

Г.Д.КИРЬЯКИДИС

**ГРЕЦИЯ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ**

**ГД.КИРЬЯКИДИС**

ГРЕЦИЯ

**ВО ВТОРОЙ  
МИРОВОЙ  
ВОЙНЕ**

ВТОРАЯ' МИРОВАЯ ВОЙНА

**В ИС САХЛОВ АВИЯХ ,  
ВОСПОМИНАНИЯХ»  
AOKVMЕН ТАХ  
п ♦ &**

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

**ИНСТИТУТ ИСТОРИИ**

**Г. Д .К И РЬЯ К И *А* ИС**

ГРЕЦИЯ

**ВО ВТОРОЙ  
МИРОВОЙ**

**ВОЙНЕ**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО ’НАуКА\***ллосква **-1967**

**ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР  
*доктор исторических наук X. ГАРСИА***

**ВВЕДЕНИЕ**

В годы второй мировой войны греческий народ вписал яркую главу в многовековую летопись своей борьбы за свободу и независимость. Национально-освободительная война, которую он героически вел в тот период, зани­мает также почетное место в истории европейского анти­фашистского движения Сопротивления.

Первым этапом этой борьбы был решительный отпор вооруженному нападению фашистских держав (28 ок­тября 1940 г.—1 июня 1941 г.), вторым — эпопея нацио­нального Сопротивления, продолжавшаяся с момента вторжения в страну войск гитлеровской Германии вплоть до их изгнания. Оба этапа составляют единое целое. И не только потому, что отражение итальянской агрес­сии в 1940—1941 гг. и борьба с оккупантами в 1941 — 1944 гг. велись во имя одних и тех же целей — свободы и независимости Родины. Общей для двух этапов была и другая важнейшая особенность, заключавшаяся в том, что национально-освободительную борьбу с начала и до конца греческий народ вел вопреки воле своих фаши­ствующих правителей. Различие состояло лишь в том, что на первом этапе эти правители еще оставались внутри страны и в силу не зависящих от них обстоятельств ока­зались вовлечены в борьбу народа против агрессии, тогда как па втором этапе руководство движением Сопротивле­ния полностью перешло к антифашистским силам во главе с коммунистами.

Последнее обстоятельство и определило отношение буржуазных фальсификаторов истории к двум этапам на­ционально-освободительной борьбы\* греческого народа.

Первый они признают, причем бесстыдно извращают ход событий в этот период. Все заслуги в отражении на­падения фашистской Италии приписываются ими коро­левскому профашистскому правительству генерала Ме­таксаса, хотя на самом деле оно уже тогда вело дело к капитуляции страны перед захватчиками. Второй же этап национально-освободительной борьбы буржуазная историография вообще отвергает. И по вполне понятной причине: этим она рассчитывает стереть из памяти на­рода и подвиг миллионов героических участников Сопро­тивления, и предательство правящей клики, ставшей в то время на путь прямого сотрудничества с врагом. Такой характер носит подавляющее большинство послевоенных официальных изданий отдела истории греческого ген­штаба, посвященных греко-итальянской и греко-герман­ской войне, а также значительная часть мемуаров воен­ных, политических и дипломатических деятелей страны.

Уже спустя год после окончания второй мировой войны подполковник Д. Зафиропулос издал книгу [[1]](#footnote-2), в ко­торой все успехи героических греческих воинов в боях с захватническими войсками Муссолини приписал пра­вительству Метаксаса. То жо самое сделал тринадцать лет спустя генерал-лейтенант Ал. Едппидис[[2]](#footnote-3). Еще дальше пошел в своем сочинении бывший начальник опе­ративного отдела генштаба полковник Аф. Корозис[[3]](#footnote-4), объявивший палача греческого народа Метаксаса «совре­менным Одиссеем, спасшим Грецию в трудные дни»[[4]](#footnote-5) [[5]](#footnote-6) [[6]](#footnote-7).

Что же касается периода оккупации Греции в 1941 — 1944 гг., то апологеты монархии и фашизма целиком сбрасывают со счета массовое вооруженное Сопротивле­ние народа под руководством коммунистов, сыгравшее решающую роль в борьбе с захватчиками. В послевоен­ной Греции официально распространялась версия о том, что организаторами этой борьбы якобы являлись те, кто на самом деле были предателями родины.

Более того, усиленно поощрялись «откровения» вновь выползших на авансцену греческих квислинговцев, кото­рые стали без тени смущения заявлять, что националь­ное движение Сопротивления было «ненужным» и даже «вредным» для страны. Один из них, К. Н. Луварис, особенно угодил правящим кругам, объявив, что «на­стоящим Сопротивлением, к тому же почти бескровным, являлась деятельность квислннговских правительств про­тив коммунизма (т. е. против организатора и политиче­ского руководителя Сопротивления — Национально-осво­бодительного фронта (ЭАМ), созданного антифашист­скими партиями, иначе говоря — деятельность в пользу оккупантов! — *Г. К.) » 5.*

В своей попытке уничтожить все, что напоминало бы народу о его героическом Сопротивлении, правители Гре­ции в послевоенный период обрушили на его участников жесточайшие репрессии. Даже литературу тех лет — сотпи тысяч книг, брошюр, журналов, газет, проклама­ций и прочих антифашистских изданий они безжалостно уничтожили. Большая же часть архивов крупнейших по­литических организаций Сопротивления и частей На­родно-освободительной армии (ЭЛАС) поныне погребена в подвалах полицейских участков Греции. Не лучше об­стоит дело и с материалами о греческом Сопротивлении, имеющимися в странах Запада. В Италии и ФРГ опубли­ковано лишь несколько таких документов. В Англии же, по свидетельству К. Вудхауза, большинство архивных ма­териалов о греческом Сопротивлении засекречено®.

В целом стремление перечеркнуть одну из самых ге­роических страниц истории Греции отразило попытки реакции лишить греческий народ его традиций борьбы за свободу и пезависимость. Это вытекало из основных планов и целей правящих кругов страны и их импе­риалистических союзников по НАТО, делавших все для того, чтобы подавить устремления народных масс к на­ционально-демократическим преобразованиям. Прямым следствием такой политики явился и недавний военно­фашистский переворот, в результате которого власть в стране захватила военная хунта, обрущившая массовые [[7]](#footnote-8) [[8]](#footnote-9)

репрессии не только против демократических сил, но и против всех инакомыслящих. Но народ Греции не пре­кращает борьбы за свободу, верный героическим тради­циям антифашистского Сопротивления.

В противовес замыслам реакции Центральный Комитет Компартии Греции еще в 1956 г. призвал всех патриотов страны развернуть сбор материалов и документов нацио­нально-освободительном борьбы с целью воссоздания под­линной ее истории. Широкий отклик на это обращение пре­вратился по существу в составную часть борьбы греческих коммунистов за признание движения Сопротивления и освобождение всех его участников, брошенных властями в тюрьмы. В результате вскоре появился ряд произведе­ний, главным образом художественных, рисующих яркие эпизоды национально-освободительной борьбы греческого народа в период второй мировой войны.

В числе опубликованных за последние годы работ, посвященных движению Сопротивления, следует отме­тить работу К. Биркаса[[9]](#footnote-10). Это не научный труд в строгом смысле слова, а публицистическое произведение пламен­ного патриота, основанное на громадном фактическом ма­териале, в котором автор — участник национально-осво­бодительной борьбы — превосходно ориентируется. Бир- кас клеймит позором гитлеровских захватчиков, которые костлявой рукой голода стремились физически уничто­жить греческий парод. Его книга, имеющая огромное воспитательное и познавательное значение, приобрела большую популярность в Греции [[10]](#footnote-11) [[11]](#footnote-12) [[12]](#footnote-13).

Увеличилось и число исследований, в которых рас­сматривались отдельные аспекты истории Сопротивле­ния. Почти в каждом номере материалы по истории дви­жения помещал политико-теоретический журнал ЦК Ком­партии Греции «Новый мир»2. Эта тематика стала основной и для другого журнала греческих коммуни­стов — «Национальное сопротивление» |0, систематически

публиковавшего важнейшие документы национально-осво­бодительной борьбы.

Исключительное внимание рассматриваемому вопросу уделял центральный орган исполкома Единой демократи­ческой левой партии Греции - газета «Авги», директором которой долгие годы был национальный герой Манолис Глезос, ныне вновь брошенный за решетку военной хун­той. «Авги», олицетворяя лучшие традиции страны, муже­ственно боролась за признание национального Сопротив­ления, за демократию, мир и счастье парода. Наряду с повседневными выступлениями в защиту признания Сопротивления, она часто помещала материалы об участии Греции во второй мировой войне, об ЭАМ—ЭЛАС, статьи греческих и иностранных авторов о партизанской борьбе. Кроме того, па страницах газеты «Авги» была опублико­вана «Летопись движения Сопротивления» с подробными комментариями, написанными его участниками.

Следует также отметить опубликованную в 1960 г. в газете «Анексартитос типос» работу «Действительная история партизанской войны в Греции» п. Это коллектив­ный труд левых авторов — сторонников ЭАМ—ЭЛАС. Он освещает главным образом политическую сторону движения Сопротивления. На основе обширного факти­ческого материала авторы шаг за шагом показывают раз­витие ЭЛАС, а также подрывную деятельность официаль­ных английских представителей и агентов Интеллидженс Сервис, которые вопреки яспо выраженной воле грече­ского народа прокладывали дорогу к восстановлению мо­нархии. Большое значение имеет содержащаяся в работе высокая оценка партизанской войны в Греции, которая, как указывают авторы, была «с начала оккупации берего­вым фронтом, вынудившим захватчиков держать здесь крупные силы» ,2.

Характерно, что к этой теме все чаще обращались и наиболее радикальные из буржуазных деятелей Сопро­тивления, в частности К. Пиромаглу, бывший политиче­ский руководитель и заместитель главнокомандующего так называемого Национально-демократического союза (ЭДЭС). В прошлом он, будучи одним из лидеров этой [[13]](#footnote-14) [[14]](#footnote-15)

буржуазно-националистической организации не содей ствовал единству движения Сопротивления в стране. Однако есть основания полагать, что ход событий вынудил его в известной мере пересмотреть свое от­ношение к ЭАМ—ЭЛАС. Об этом свидетельствуют опу­бликованные К. Пиромаглу кпиги, а также издаваемый им с 1958 г. ежемесячный журнал ,3.

Этот журнал представляет несомненный интерес уже тем, что специально посвящен истории греческого Сопро­тивления. Судя по первым 40 номерам, его целью являлось внести положительный вклад в изучение этого вопроса н.

Хотя все вышесказанное свидетельствует об увеличе­нии в период до военного переворота 1967 г. числа грече­ских публикаций о движении Сопротивления, тем не ме- пее научное исследование его истории в целом еще только началось.

Правда, кроме статей и работ по отдельным аспектам национально-освободительной борьбы, в Афинах в 1955 г. было издано и продолжение шеститомной «Исто­рии греческой нации» К. Папаригопулоса. Однако периоду войны посвящен лишь последний раздел этого капиталь­ного труда, вышедшего под общей редакцией прогрессив­ного ученого академика Н. А. Вейса [[15]](#footnote-16) [[16]](#footnote-17) [[17]](#footnote-18) [[18]](#footnote-19).

Что касается советской литературы, то в ней суще­ствует довольно значительное число работ по этому во­просу, главным образом журнальных статей. В них в ос­новном рассматриваются отдельные проблемы, относя­щиеся к истории Греции в период второй мировой войны ,6.

Наибольший интерес из советских публикаций на дан­ную тему представляют соответствующие разделы шести­томника «История Великой Отечественной войны Совет­ского Союза. 1941—1945». В работе с полным основанием указывается, что осуществлению балканских планов фа- шпстских агрессоров во многом способствовала мюнхен­ская политика западных держав, окончательно подорвав­шая доверие балканских стран к союзникам, которые, кроме красивых слов, ничего не предлагали ,7.

Рассматривая ход военных событий в Греции, авторы дают высокую оценку Сопротивлению греческого народа, грудью отстаивавшего родную землю, в то время как мно­гие высшие правительственные чиновники и генералы выполняли в стране «роль германской пятой колонны» [[19]](#footnote-20) [[20]](#footnote-21). В шеститомнике отмечено огромное значение борьбы, ко­торую вел в условиях оккупации греческий народ, тем самым внеся большой вклад в общее дело антигитлеров­ской коалиции. Вместе с тем на основе документов пока­зана подрывная деятельность англичан в Греции, завер­шившаяся кровавым вмешательством империалистов в де­кабре 1944 г.[[21]](#footnote-22).

Ценнейшим источником, освещающим движение Со­противления, главным образом с политической точки зре­ния, является сборник документов «40 лет КПГ. 1918— 1958 гг.»[[22]](#footnote-23) [[23]](#footnote-24). Он, в частности, содержит материалы, относя­щиеся к периоду 1942—1945 гг. и целиком посвященные национально-освободительной борьбе. Исключительно важ­ное значение имеют также помещенные в нем решения 6-го пленума ЦК КПГ (март 1956 г.) 2|, в которых впер­вые была дана всесторонняя оценка движения Сопротив­ления, а также ошибок руководства КПГ и Национально- освободительного фронта.

Цели и задачи национально-освободительной борьбы в тот период отчетливо видны из документов ЭАМ и По­литического комитета национального освобождения (ПЕЕА). Это их учредительные акты, декларации, реше­ния и обращения в период оккупации. Главным в них был призыв к единству действий всех патриотических

сил. «Греки, гречанки, юноши и девушки, — говорилось, например, в декларации ЭАМ от 10 октября 1941 г., — независимо от того, что нас разделяло в прошлом и что будет разделять в будущем после освобождения, объеди­ните свои силы в ЭАМ» [[24]](#footnote-25).

Что касается размаха вооруженной борьбы греческого народа, а также организации и структуры Национально- освободительной армии, то об этом позволяют судить документы ее X дивизии — единственный сохранившийся за пределами Греции военный архив движения Сопротив­ления. Среди этих материалов — не публиковавшиеся до сих пор приказы главного командования ЭЛАС № 660 от 5 апреля 1944 г., № 1358 от 10 августа и № 1732 от 19 сентября 1944 г., распоряжение № 572, два экстрен­ных коммюнике № 72 и 80 об освобождении Афин и Греции в целом от оккупантов и др.

Большой фактический материал содержит пресса рас­сматриваемого периода, в особенности издания ЦК Ком­партии Греции. Важнейшие из них — ежедневная газета «Ризоспастис» и ежемесячный политико-экономический и философский журнал «Коммунистическое обозрение». В годы оккупации они были мощным орудием компартии в организации борьбы с фашистскими захватчиками и песли во все концы страны пламенные призывы КПГ: «Долой фашистских оккупантов!», «Да здравствует Гре­ция!», «Свобода или смерть!».

С созданием ЭЛАС и освобождением горных районов страны «Ризоспастис» стал подлинным маяком для всех партий, входивших в ЭАМ. На страницах этой газеты публиковались все официальные документы ЦК КПГ — решения, призывы, обращения, декларации. Много места занимали сообщения о боевых действиях частей ЭЛАС.

Боевым рупором движения Сопротивления был и жур­нал «Коммунистическое обозрение»[[25]](#footnote-26). Первый его номер в годы оккупации вышел в октябре 1941 г., спустя не­сколько дней после образования ЭАМ. Журнал стал гла­шатаем единства всех сил нации в борьбе за свободу и независимость Греции[[26]](#footnote-27). Он широко освещал также поли- гическую линию компартии, отношение к другим пар­тиям, работу конференции КП Г в декабре 1942 г. и 10-го пленума ее Центрального Комитета в январе 1944 г.[[27]](#footnote-28) [[28]](#footnote-29).

Важным источником по истории греко-итальянской войны и движения Сопротивления является журнал «Коммунистический Интернационал». В частности, осо­бое значение имеет опубликованное в нем еще до начала второй мировой войны воззвание ИККИ, в котором ука­зывалось на агрессивные планы фашизма в Европе, в том числе и па Балканах26. В ряде статей, помещенных в журнале в последующие годы, содержатся обширные сведения как о довоенном проникновении фашистской Германии в Грецию, так и об оккупации ее гитлеров­цами, о развертывании в стране партизанской борьбы[[29]](#footnote-30), грандиозных демонстрациях и забастовках в Афинах осенью 1942 г. В целом эти материалы являются блестя­щей иллюстрацией последовательной политики междуна­родного коммунистического движения в борьбе против фашизма.

В советской периодической печати наибольшее внима­ние греческому сопротивлению уделяла газета «Правда». Ее материалы охватывали широкий диапазон событии и хронологически отражали весь период войны и оккупа­ции в Греции. Красной нитью через все сообщения «Правды» проходит идея укрепления веры порабощенных народов в собственные силы и силы держав антигитле­ровской коалиции, поощрения всякого сопротивления врагу, откуда бы оно пи исходило.

Все эти источники позволяют исследователю вос­создать картину событий, помогают правильно ориентиро­ваться в сложной обстановке периода второй мировой войны.

Важным дополнением к ним являются мемуары грече­ских общественных, военных и государственных деятелей того времени. Разумеется, пе все они равноценны, по­скольку среди авторов этих книг мы видим и подлинных борцов за свободу и независимость страны, и тех, кто так или иначе мешал единству народа в этой борьбе либо даже открыто служил фашистским оккупантам.

Среди мемуаров участников движения Сопротивления особый интерес представляет книга «ЭЛАС», написанная генералом Стефаносом Сарафисом[[30]](#footnote-31). Это переработанные и дополненные архивными и другими материалами днев­ники автора за 1943—1945 гг., когда он занимал пост главнокомандующего Народно-освободительной армией. Книга содержит большой фактический материал, однако основное ее достоинство -- правдивая оценка главнейших событий тех лет.

Показывая массовый характер Сопротивления грече­ского народа, генерал Сарафис подчеркнул, что решаю­щим толчком к подъему и расширению партизанской борьбы в Греции послужили первые крупные победы Советской Армии, разгромившей гитлеровцев под Москвой зимой 1941/1942 г. и под Сталинградом зимой 1942/ 1943 г. По мнению автора, ЭЛАС была одной из лучших партизанских армий в период второй мировой войны. Своей борьбой, отмстил генерал Сарафис, она спасла честь и достоинство нации, нанесла чувствительное пора­жение врагу и освободила страну. В то же время автор убедительно разоблачил империалистическую политику Англии в целом, и в особенности в греческих делах.

Видное место среди мемуаров деятелей движения Со­противления занимает книга бывшего члена ЦК КПГ В. Нефелудиса [[31]](#footnote-32). В ней показаны интриги и провокации английских правящих кругов и эмигрантского королев­ского правительства Греции в отношении ЭАМ—ЭЛАС. Центральное место в книге занимают события весны 1944 г., когда греческие воинские части и моряки боль­шинства военных кораблей, находившиеся па Ближнем Востоке, объявили о своем присоединении к ЭЛАС, за что подверглись кровавой расправе со стороны британских властей. Очень цепны и приведенные автором сведения о развязывании английской агентурой гражданской войны в Греции. Единственной страной, которая гневно осудила кровавое вмешательство англичан в греческие дела, подчеркивает В. Нефелудис, был Советский Союз.

Для понимания подоплеки деятельности той части партизанских отрядов в Греции, которые находились под английским контролем, немалый интерес представляет дневник их главнокомандующего — полковника (впослед­ствии генерала) Наполеона Зерваса, публиковавшийся в газете «Акроно.тис» с 1 января по 27 мая 1950 г.30. Каждая строка этого сочинения, помимо воли его автора, служит подтверждением тому, что созданный Зервасом ЭДЭС был не чем иным, как наемным отрядом Интел- лидженс Сервис. Тем не менее в его рядах оказалось и немало честных патриотов, которые самоотверженно бо­ролись за освобождение Родины вопреки интригам Зер- васа.

За демагогической фразеологией лидера ЭДЭС скрыва­лось крайне враждебное отношение к ЭАМ и ЭЛАС, олицетворявшим все прогрессивные силы страны. Проти­вопоставляя единству народа в борьбе с захватчиками свои буржуазно-националистические цели, но будучи не в со­стоянии осуществить их без поддержки извне, Зервас по­лагал, что получит ее от Англии и «в конечном счете возьмет верх если не в политическом, то хотя бы в воен­ном отношении»31. Тогда же он подчеркивал как «важ­ное событие»: «Теперь со мною находятся все приехав­шие к этому времени в Грецию англичане...». И из этого делал следующий вывод: «Я почти добился начала моего полного успеха» 32.

Что же касается английских резидентов, то они при­были с совершенно определенной целью: расколоть гре­ческое движение Сопротивления на мелкие отряды, под­чинить их своему контролю и таким образом не дать им превратиться в серьезную силу, способную помешать бри­танским планам в отношении послевоенной Греции. И Зервас отлично знал об этом. «Англичане, — записал оп 21 февраля 1943 г., — не хотят создавать в Греции большую армию (национально-освободительную. — *Г.К.).* По их мнению, существование только мелких отрядов было бы эффективнее» 33.

Для Зерваса не было секретом, что такая линия вела к ослаблению национально-освободительной борьбы. Однако это его не тревожило, поскольку подобным путем он рассчитывал добиться своей главной цели — «взять

1. **N. Zeppa. Та акб?рт]та Ё^ураэА *пои* (1941 —1944). — «’Ахрбко- Xi;», ахб 1.1 1950 fiQ?1 27.V 1950.**
2. **См. запись в дневнике Зерваса от 30.XI 1942. — «АхрбпоХк\*. 29.11950. г**
3. **Етб t&io.**
4. **Хтб йю, 25.V 1950.**

верх» над ЭАМ—ЭЛАС. Отсюда и «слепое подчинение» Зерваса британской политике в Греции, которого он, как отмечает ого ближайший помощник К. Пиромаглу, и сам не скрывал[[32]](#footnote-33). Но, как нп раболепно служил Зервассвоим английским хозяевам, в конечном счете, согласно его же собственному признанию, они использовали его как пешку в своих планах установления британского господ­ства над Грецией. Впрочем, оп и сам после освобождения страны от оккупантов открыто перешел в лагерь реакции, за что и получил пост министра государственной безо­пасности в королевском правительстве Греции.

Автором нескольких книг о движении Сопротивления является и К. Пиромаглу. Нельзя не отметить, что в по­слевоенные годы оп вместе с другими демократами вы­ступил за всеобщую амнистию, признание движения Сопротивления и демократизацию страны, однако в его работах, посвященных периоду второй мировой войны, нет-нет да и проскальзывало все то же недоброжелательное отношение к ЭАМ—ЭЛАС.

Так, в книге «Национальное сопротивление» [[33]](#footnote-34) К. Пи­ромаглу в 1947 г. утверждал, что ЭАМ —ЭЛАС якобы стремился к «монополизации движения Сопротивления» [[34]](#footnote-35). Там же он предпринял попытку разделить национально- освободительную борьбу греческого народа на «нацио­нальную» и «политическую». При этом Пиромаглу, во­преки истине, заявил, что лишь «национальные лозунги ЭАМ—ЭЛАС взволновали всех без исключения греков», а «политические лозунги имели относительный резо­нанс»[[35]](#footnote-36). Он также обвиняет ЭЛАС в том, что он будто бы «объявил войну Зервасу», однако не замечает, что его же собственные данные опровергают это. Так, в другой своей книге -- «Троянский конь» — К. Пиромаглу, хорошо осве­домленный о провокационной политике английских рези­дентов в Греции, подтверждает, что 4 января 1944 г. они дали Зервасу понять, что он может напасть на ЭЛАС [[36]](#footnote-37).

Вместе с тем К. Пиромаглу, представлявший в ЭДЭС радикальное крыло этой организации, настроенное против

монархии и фашизма, выступил с резкой критикой «ста­рых буржуазных партий» и, болело того, признал, что только Компартия Греции являлась настоящим против­ником фашизма и объективным выразителем интересов греческой нации. Буржуазные партии, констатировал он, искали свое спасение в диктатуре и ничего не могли предложить народу, кроме заговоров и интриг, в то время как Компартия Греции непрерывно усиливала свое влия­ние в широких народных массах[[37]](#footnote-38).

Высоко оценивает автор роль коммунистов в движе­нии Сопротивления. Он подчеркивает, что без компартии <ЭАМ пе мог бы действовать с таким размахом, укрепить свое единство и успешно отразить непрекращающиеся удары всех его противников» [[38]](#footnote-39). Именно ЭАМ, руководи­мый коммунистами, был, по мнению автора, крупнейшей **и** наиболее динамичной организацией движения Сопро­тивления. Пиромаглу характеризует борьбу ЭЛ АС против оккупантов как глубоко патриотичную, непримиримую, много раз ставившую захватчиков в трудное положение. Наконец, он отмечает, что в этой борьбе ни одна другая организация движения Сопротивления не понесла столь больших жертв как ЭАМ—ЭЛАС[[39]](#footnote-40).

Что касается ЭДЭС, то Пиромаглу, во-первых, не скрывает, что он «был антиподом ЭАМ—ЭЛАС»[[40]](#footnote-41). Далее он признает, что деятельность этой организации «обер­нулась. .. в пользу старобуржуазных партий» [[41]](#footnote-42).

Можно без преувеличения сказать, что Пиромаглу — единственный буржуазный деятель Сопротивления, вы­ступивший с серьезной, основанной на личном опыте и громадном фактическом материале, критикой английской политики в Греции в период второй мировой войны. Таково в основном и содержание его книги «Троянский конь». Уже одно ее название красноречиво говорит о роли Англии в событиях в Греции периода второй мировой войны. Книга является по существу описанием пепрекра- щавшихся заговоров и интриг английской разведки, стре­мившейся всеми правдами и неправдами либо подчинить

**17**

DAM ЭЛАС своему контролю, либо уничтожить их, что и привело к роковым для Греции последствиям.

Для исследователя истории национально-освободи­тельной борьбы греческого народа в годы второй миро­вой войны небезынтересны и мемуары представителей правящих кругов страны, проливающие свет на многие события того времени. Подобного рода литература до­вольно обширна. Она включает воспоминания и дневники тех, на ком лежит тяжелая ответственность и за пагуб­ный для страны курс предвоенной диктатуры, и за поли­тику эмигрантского королевского правительства Греции, лишившую народ плодов завоеванной им победы в борьбе с фашистскими оккупантами.

Среди таких книг —личный дневник генерала Метак­саса, мемуары маршала Папагоса, а также премьер-ми­нистров Цудероса и Папандреу. Конечно, эти авторы главным образом стремятся оправдать свои действия, по не достигают этой цели как раз в силу приводимых ими самими фактов, которые лишь подтверждают реак­ционный, антинародный характер деятельности греческих правителей. О том же свидетельствуют *и* некоторые не­вольные признания авторов этих мемуаров.

В этом смысле представляет интерес, например, днев­ник Метаксаса, изданный в Афинах в 1960 г.[[42]](#footnote-43). Из его содержания прежде всего видно, что греческий диктатор был хорошо осведомлен относительно англо-французских военных планов, направленных не против агрессивного фашистского блока, а против СССР. В частности, ему был известен и так называемый «Южный план», пре­дусматривавший вовлечение Турции и балканских госу­дарств, в том числе Греции, в войну против СССР. Однако Метаксас больше верил в антисоветские плапы гитлеров­ской Германии, прямым агентом которой он по суще­ству и являлся. Последним обстоятельством объясняется и то, что он не придавал большого значения пресловутым английским гарантиям независимости Греции [[43]](#footnote-44).

Причем английские гарантии не принимались в рас­чет не только потому, что они были весьма ненадежны. Такое отношение к ним вытекало из прогитлеровской внешнеполитической ориентации Метаксаса и стоявшей за ним группировки греческих правящих кругов. Иными словами, эти круги видели в фашизме своего союзника, а не врага и, естественно, не собирались противостоять пи итальянской, ни тем более германской агрессии.

Подтверждение этому, помимо своей воли, дал не кто иной, как маршал Александрос Папагос, являвшийся во время диктатуры Метаксаса главнокомандующим грече­ской армией, а в 1945 г. издавший две книги воспомина­ний 4в. Этого ярого приверженца фашизма, который только благодаря связям с королевским двором и личной дружбе с Метаксасом занял столь высокий пост, трудно заподозрить в стремлении к объективной оценке событий. Но даже он вынужден признать, что, хотя вероятность агрессии против Греции учитывалась греческим геншта­бом, тем не менее «до августа 1940 г. (т. е. до нападе­ния Италии на Грецию.—Г. Я.) никаких военных запа­сов не было создано» [[44]](#footnote-45) [[45]](#footnote-46). Впрочем, из записок Папагоса явствует, что греческая военщина, правившая страной, все же готовилась воевать, но не против Италии и Гер­мании, а против СССР. Наиболее значительные военные приготовления велись в Македонии под предлогом уг­розы пападения со стороны Болгарии[[46]](#footnote-47).

От мемуаров Папагоса, являющихся попыткой оправ­дать преступную политику диктатуры Метаксаса, вы­годно отличается книга генерал-лейтенанта Кафенетиса[[47]](#footnote-48), одного из наиболее авторитетных военных специалистов Греции.

Что касается вышеупомянутых приготовлений у гра­ниц Болгарии, то по этому поводу Кафенетис совершенно справедливо указал: «Целых 400 миллионов драхм было израсходовано для строительства ненужных сооруже­ний» [[48]](#footnote-49). Подвергнув уничтожающей критике все военные мероприятия греческого правительства и генштаба, он на основе глубокого анализа неопровержимых фактов убеди­тельно доказал, что греческие фашисты предали страну и что все победы в борьбе с захватчиками были одер­жаны народом вопреки политике его правителей. Кафе- нетис привел много данных, показывающих, что грече­ский генштаб до конца остался пленником порочных установок, исходивших от правительства Метаксаса и имевших катастрофические последствия для обороны страны[[49]](#footnote-50).

Подтверждение этому дают, помимо своей воли, и многие представители реакционных кругов греческой военщины, в частности уже упоминавшийся полковник Афанасиос Корозис. Наряду со славословиями в адрес Метаксаса и Папагоса он признает, что страна не была подготовлена к обороне от итало-германской агрессии. Корозис, который, как уже указывалось, являлся в годы диктатуры начальником оперативного отдела генштаба, после войпы пришел к выводу, что не оборонительные со­оружения вдоль болгарском границы могли спасти Грецию, а подвижная армия, которая в силу своей маневренности лучше всего гарантировала бы от неожиданностей[[50]](#footnote-51). На­конец, в этой же книге мы находим и «объяснение» тому характеру, который придали правители Греции своим военным приготовлениям. Оказывается, в условиях явной угрозы итало-германской агрессии они опасались лишь продвижения Советской Армии па Балканах &3.

Не лишены интереса п мемуары греческих дипломатов периода второй мировой войны. Среди них наибольшего внимания заслуживают работы П. Пипинелиса, бывшего посла в СССР, впоследствии депутата парламента от пра­вой партии ЭРЭ и, наконец, министра иностранных дел в правительстве военной хунты.

Апологету греческой монархии, «теоретику» абсолю­тизма господину Пипинелису, кстати сказать, нельзя от­казать в известной реалистичности его суждений. Так, он резко критикует политику предвоенных правительств Польши и Румынии за их отказ принять советские га­рантии, а также тогдашних правящих кругов Франции и Чехословакии, уклонявшихся от честного сотрудничества

с СССР. Более того, будучи послом в Советском Союзе, он уже в период битвы под Москвой пришел к выводу о неизбежности поражения гитлеровской Германии.

Правда, его, разумеется, не слишком радовала расту­щая мощь Красной Армии, одпако не признать ее он не мог, о чем свидетельствует, в частности, донесение, по­сланное им в Афины 3 декабря 1941 г. «Версия о том, — писал он тогда, — что в конце войны Россия, понесшая большую часть жертв, окажется измученной до такой степени, что не сможет на долгое время проводить в Ев­ропе активной политики, желательна, по пе верпа. Более вероятным мпе кажется, что энтузиазм победы умножит силы Советского государства, какими бы ни были его материальные убытки, как раз в тот момент, когда един- ствеппый равносильный противник — германская армия либо будет ликвидирована в результате победы, либо ее состав серьезно уменьшится вследствие разоружения фа­шистских сил... и внутреннего разложения после пора­жения» м.

Нет необходимости подчеркивать, что в ту пору, когда все западные дипломаты считали поражение СССР вопро­сом времени, эта оценка Пипинслиса была довольно сме­лой. Больше того, 5 декабря 1941 г. он выступил по Московскому радио с речью, в которой назвал борьбу СССР героической, а Красную Армию надеждой народов в нх сопротивлении фашистским оккупантам. По все это но помешало ему стать ревностным сторонником «Бал­канского варианта» Черчилля.

Ничего удивительного в этом нет, ибо П. Пипипелис, несмотря на свою маску «доброжелательности», всегда был представителем наиболее реакционных кругов Гре­ции, которые удержали в собственных руках власть в стране ценой предательства ее интересов. И в своих сочинениях оу со знанием дела рассказывает о том, как именно они это сделали.

Описав широко известные в настоящее время отчаян­ные попытки Черчилля осуществить пресловутый «Бал­канский вариант», он подробно изложил также интриги [[51]](#footnote-52) [[52]](#footnote-53) английской и греческой реакции, направленные к раз­грому движения Сопротивления в Греции и восстановле­нию монархии. В частности, как сообщает Пипинелис, греческое эмигрантское правительство тайно дало согла­сие на английскую оккупацию Греции[[53]](#footnote-54), надеясь этим путем уничтожить народно-освободительную армию. Далее он подчеркивает, что «таковы были и планы ан­гличан против ЭАМ»[[54]](#footnote-55).

Не менее любопытны и другие свидетельства Пипине- лиса, показывающие, что в своей борьбе против ЭАМ— ЭЛАС английская и греческая буржуазия действовали, по существу, совместно с немецкими оккупантами. Это при­знание вповь разоблачает как двойственную политику английского правительства, так и предательство, совер­шенное греческой реакцией по отношению к своей стране.

Что касается Пипинелиса, то он, разумеется, оцени­вает эти действия как «реалистические». Поскольку, заяв­ляет оп, н 1943—1944 гг. стратегические соображения уступили место политическим, то для реставрации монар­хии и власти финансовой олигархии в Греции было вполне логично вступить в союз и с квислинговцами, и с оккупантами [[55]](#footnote-56).

Подобного рода фактами изобилуют и мемуары дру­гого греческого дипломата — В. П. Пападакиса [[56]](#footnote-57). Средн сообщаемых им сведений есть и такие, что свидетель­ствуют о характере сделки, заключенной эмигрантским правительством Греции с английским правительством. Так, уже в марте 1943 г. Великобритании было офи­циально обещано предоставление греческих морских баз после окончания войны[[57]](#footnote-58). Пападакис подробно рассказы­вает также о подготовке расправы над греческими вой­сками, находившимися на Ближнем Востоке[[58]](#footnote-59) и высту­пившими в поддержку движения Сопротивления.

Этой расправе, по существу, посвящена и одна из двух

книг, написанных Эмм. Цудеросом[[59]](#footnote-60) [[60]](#footnote-61), который с апреля 1941 г. по апрель 1944 г. возглавлял греческое эмигрант­ское правительство в Каире. Он всячески пытается сва­лить на греческих коммунистов вину за кровавые собы­тия на Ближнем Востоке, однако в конечном счете вы­нужден признать, что ответственность за них несут король и его клика в2.

Противоречивое чувство вызывают мемуары Г. Папан­дреу, изданные в 1945 г.[[61]](#footnote-62) Их автор — видный буржуаз­ный политический деятель Греции. До военно-фашист­ского переворота 1967 г. оп возглавлял партию «Союз центра», выступавшую против реакционной политики пра­вых из ЭРЭ. Ныне он, а также его сын А. Папандреу аре­стованы военной хунтой, а их партия, как и все другие, разогнана. При всем этом нельзя не признать, что засилью реакции в послевоенной Греции в немалой степени спо­собствовал и сам Г. Папандреу, сменивший Цудероса в 1944 г. на посту премьер-министра и активно способство­вавший английской оккупации греческой территории. В своих мемуарах оп попытался изобразить себя знаме­носцем национального единства. Насколько иной была его роль, видно, в частности, из его же собственного призна­ния о том, что, будучи премьер-министром, оп в сентябре 1944 г. втайне направил Черчиллю телеграмму с прось­бой послать в Грецию «внушительные британские силы вплоть до побережья Турции, ибо политических средств для борьбы с народом недостаточно» [[62]](#footnote-63).

Среди произведений, освещающих историю Греции накануне и в период второй мировой войны, наиболее на­сыщенной сведениями о состоянии промышленности и сельского хозяйства является книга реакционного эконо­миста Ал. Апдониадиса[[63]](#footnote-64). Он, разумеется, умалчивает о том, что греческая буржуазия всегда перекладывала на плечи трудящихся все тяготы экономического закабале­ния Греции иноземным капиталом. Нет в этой книге и

должных выводов, вытекающих из приводимых в ней данных об отсталости промышленного и сельскохозяй­ственного производства в стране, являющейся также следствием подчинения ее экономики иностранным моно­полиям. Но то, чего не хочет признать Андониадис, со всей очевидностью вытекает пз приведенных им данных. Они показывают, что не только в годы оккупации, когда в результате учиненных захватчиками грабежей в стране воцарился голод, но и до войны экономическое положе­ние Греции было исключительно тяжелым, а заработная плата греческих рабочих — самой низкой в Европе66.

В 1959 г. в Афинах были изданы даже мемуары главы первого квислинговского правительства Греции в годы оккупации генерал-лейтенапта Цолакоглу67. Как и все коллаборационисты, он пытался оправдать свою предательскую деятельность патриотическими побужде­ниями, по, разумеется, по достиг целп. Книга же его представляет интерес лишь н том отношении, что содер­жит ряд фактов, которые помимо воли автора свидетель­ствуют о капитулянтской политике правящих кругов Гре­ции в целом и высшего командования греческой армии в частности68. Цолакоглу, которому уже нечего было те­рять, с головой выдал и лидеров старых буржуазных партий, в том числе и проанглийских, рассказав о том, как они поддерживали его квислинговское правительство, вынашивавшее планы участия Греции в войне на сто­роне держав оси69.

**\* \* \***

Настоящая работа далеко пс исчерпывает всех аспек­тов истории Греции периода второй мировой войны. Од­нако автор стремился но возможности полнее показать ход событий того времени, предопределивший решающую роль народных масс во главе с Компартией Греции в борьбе за освобождение своей страны от фашистских оккупан­тов. Задачей исследования также является раскрытие причин того, что внутренней и внешней реакции удалось лишить греческий народ плодов его победы.

**w Ето сЬю, аеХ. 7.**

**87 \*Г. К. X. ТаоХахоткоэ-а^тсатрат^ои. ’Ех&оа\*.; «’Ахроло/лис». ’A&ipat, 1959.**

**w Его tfcto, аьХ. 52, 152.**

**w „х. 222, 223.**

**Глава порван**

**ПЕРЕД ВОЙНОЙ.**

**СТРАНА ПОД ВЛАСТЬЮ ■ОНАРХО-ФАШИЗНА**

В период между двумя мировыми войнами Греция пере­живала глубочайший кризис всей своей политической и экономической системы. Он явился прямым следствием пагубной политики правящих кругов, обострившей внутренние противоречия в стране и усилившей ее зави­симость от иностранного капитала.

Еще в 20-х годах Греция фактически подпала под полный контроль английского империализма. Британские промышленники захватили значительную часть экономи­ческих ресурсов страны. Им принадлежали здесь многие пароходные, железнодорожные и другие компании, раз­работки залежей никеля, магнезита, мрамора. Лпглия за­няла первое место по тоннажу судов, прибывавших в порт Пирей L В 1925 г. греческое правительство предо­ставило лондонской фирме «Пауэр энд Трэкшн файнэнс» па 60 лет исключительные привилегии в производстве и распределении электроэнергии в стране[[64]](#footnote-65) [[65]](#footnote-66). В то же время Великобритания стала главным кредитором Греции, об­щий долг которой уже в 1927 г. достиг баснословной суммы — 37,8 млн. ф. ст., что составляло четверть всего национального богатства страны[[66]](#footnote-67).

Господство иностранного капитала, рассматривавшего Грецию как источник сырья и рынок сбыта, наложило резкий отпечаток на греческую экономику, придало ей на долгие годы однобокий характер.

Это сказалось прежде всего на греческой промышлен­ности. По данным 1939 г., в стране насчитывалось 7813 предприятий, но большая их часть производила пи­щевые товары (4083 предприятия), текстильные изделия (631) и т. п. Удельный вес различных отраслей в общем промышленном производстве Греции в 1938 г. показы­вает табл. 1[[67]](#footnote-68):

**Таблица 1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Orpacn** | **Стоимость продукции (втыс.-ф. ст.)** | **% к общему промышлен­ному производству** |
| **Текстильная** | **4100** | **27,1** |
| **Химическая** | **3275** | **21,8** |
| **Пищевая** | **2600** | **17,4** |
| **Кожевенная** | **1300** | **7,5** |
| **Металлообрабатывающая** | **750** | **4,5** |
| **Стройматериалы** | **566** | **3,8** |
| **Деревообрабатывающая** | **570** | **3,8** |
| **Бумажная** | **480** | **3,1** |
| **Табачная** | **250** | **1,6** |
| **Металлургическая** | **75** | **0,4** |
| **Швейная** | **44** | **0,3** |

Эти данные свидетельствуют прежде всего о крайне незначительном объеме производства в таких ведущих отраслях промышленности, как металлургия и металло­обработка. В частности, собственная продукция металлур­гии удовлетворяла нужды страны лишь на 6%, металло­обработки — на 27 % [[68]](#footnote-69). Значительно отставали от потреб­ностей и такие отрасли, как бумажная, химическая и даже текстильная и пищевая. Поэтому экономика Греции во многом зависела от ввоза товаров[[69]](#footnote-70).

Залежи полезных ископаемых — железа, цветных ме­таллов, угля и др. — почти не разрабатывались либо на­

ходились в руках иностранных концессионеров. В резуль­тате в 1938 г. добыча железной руды составила всего лишь 348,6 тыс. т, серного колчедана — 244 тыс. т, бок­ситов—179,9 тыс. т'. Характерно, что перед войной в стране добывалось угля 108 тыс. т (1938 г.) [[70]](#footnote-71) [[71]](#footnote-72), а ввози­лось 793 тыс. т (1939 г.) [[72]](#footnote-73).

О низком уровне экономического развития Греции можно судить и по таким данным: промышленность в 1937 г. дала лишь 22,9% национального дохода[[73]](#footnote-74) [[74]](#footnote-75). Наибольший удельный вес в этом отношении принадле­жал тогда сельскому хозяйству - около 40,2% н. Однако это отнюдь не свидетельствует о его высоком развитии. Напротив, сельское хозяйство страны представляло собой по менее плачевную картипу, чем промышленность.

По данным 1939 г., обрабатываемые земли составляли 2314 тыс. *га,* или 17,8% всей территории страны [[75]](#footnote-76) [[76]](#footnote-77) [[77]](#footnote-78). Потреб­ности страны в зерновых культурах, хотя ими была за­нята львиная доля посевных площадей (в 1939 г. — 1776,3 тыс. га), обеспечивались собственным производ­ством только на 73,2%, в овощах — на 82,2%, в хлопке — на 80%. В частности, в 1938 г. в Греции, где население тогда превышало 7 млн. человек, было произведено лишь 1674 тыс. т зерновых ,3.

Не удивительно, что в следующем году потребовалось ввезти извне свыше 428 тыс. т пшенцы, ячменя, маиса и риса. За границей закупалось в значительных количе­ствах даже животное масло, так как животноводство да­леко не обеспечивало потребностей страны. Ввозился и сахар н.

Что же касается экспорта, то 90% его составляли та­бак, коринка и оливковое масло. Продажа этих товаров,

однако, не могла возместить расходов на импорт. Доста­точно сказать, что стоимость всего собранного в 1938 г. урожая табака, коринки и оливок составила 7545 тыс. ф. ст.[[78]](#footnote-79) [[79]](#footnote-80), в то время как ввоз одних лишь про­мышленных изделий обошелся в 6536 тыс. ф. ст.16. Если же к последней сумме прибавить стоимость закуп­ленного тогда же за границей продовольствия, то станут очевидными причины хронического дефицита внешнетор­гового баланса довоенной Греции.

Все это увеличивало и без того огромные внешние государственные долги. Накануне войны они достигли огромной суммы — 407,3 млн. долл. (61 млрд, драхм, в то время как бюджет страны составлял 14 млрд, драхм).

Еще в январе 1934 г. пленум ЦК Компартии Греции указал па значительную зависимость страны от инозем­ного капитала, выражавшуюся «яспее всего в иностран­ном долге, зпачптельпо превышающем долг всех балкан­ских стран». Пленум уже тогда отмечал, что «в руках иностранного капитала находится ряд узловых позиций в промышленности, в сельском хозяйстве и в банковской системе» [[80]](#footnote-81) [[81]](#footnote-82).

В последующие годы эта особенность выявилась еще резче. Причем если в вышеприведенной резолюции ука­зывалось па зависимость главным образом от английского и французского капитала, то в прсдвоеппый период, осо­бенно после установления диктатуры Метаксаса, сильные позиции в греческой экономике заняла также гитлеров­ская Германия.

Итак, Греция была преимущественно аграрной стра­ной, причем одной из самых отсталых в капиталистиче­ской Европе. Большинство ее населения — 53,56% — было занято в сельском хозяйстве, обремененном, как от­мечено в документах Коминтерна того времени, «значительными остатками полуфеодальных отноше­ний» ,8.

Крестьянство в основной массе было малоземель­ным и подвергалось жестокой эксплуатации. Табл. 2 дает представлен ио о том, как распределялись в 1938 г. обра­батываемые земли [[82]](#footnote-83):

**Таблица 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Площадь хо­зяйств (в га)** | **Число хозяйств (в тыс.)** | **| Площадь хозяйств**  **1 (в га)** | **Число хозяйств (в тыс.)** |
| **До 1** | **358,7** | **от 20 до 50** | **8,3** |
| **от 1 до 5** | **471,6** | **от 50 до 100** | **1,4** |
| **от 5 до 10** | **84,8** | **от 100 до 300** | **1,0** |
| **от 10 до 20** | **27,0** | **более 500** | **0,4** |

Из этой таблицы видно, что подавляющему большин­ству крестьян принадлежали мелкие и даже карликовые наделы, в то время как в руках незначительного числа крупных землевладельцев была сосредоточена львиная доля пахотных земель. В этих условиях в стране полу­чила широкое распространение аренда земельных участ­ков. Выгодная для богатых крестьян, она была исключи­тельно тяжкой для бедноты.

Наряду с непосильной арендной платой за землю де­ревенская беднота задыхалась под тяжестью непрерывно возраставших налогов. Ее положение вновь резко ухуд­шилось в период мирового экономического кризиса 1929— 1933 гг. Разорившиеся крестьяне шли в батраки или устремлялись в города, увеличивая и без того огромную армию безработных.

Чрезвычайно тяжелым было положение рабочего класса. Слаборазвитая промышленность могла перед вой­ной обеспечить работой всего лишь 270 тыс. человек, или 17,8% трудового населения страны. Воспользовавшись значительным превышением предложения пад спросом на рынке труда, греческая буржуазия нещадно эксплуатиро­вала рабочих. Низкая заработная плата, непомерный рост налогового бремени и цен на продовольствие и пред­меты первой необходимости вели к дальнейшему обнища­нию трудящихся.

В условиях обострившейся классовой борьбы в стране быстро росло влияние авангарда трудящихся — коммуни­стов. Коммунистическая партия Греции (КПГ), образо- вившаяся в ноябре 1918 г., стремилась сплотить все про­грессивные силы на борьбу за жизненные интересы на­родных масс. Важным успехом на этом пути явилось создание 5 октября 1934 г. но ее инициативе Народною фронта. В него вошли КП Г, аграрная, социалистическая, рабочая социал-демократическая партии, Всеобщая кон­федерация труда (ВКТ), Унитарная всеобщая конфеде­рация труда (УВКТ) и независимые профсоюзы.

Перед лицом растущего единства трудящихся усили­лись распри между двумя крупнейшими группировками буржуазных партий — цалдаристами и венизелистами, со­перничавшими в способах подавления антиэксплуататор- ского рабочего движения.

Первую из них составляли так называемые народная и национально-радикальная партии, пришедшие к власти в 1933 г. Их лидерами в этот период были соответственно Цалдарис и Кондилис — ставленники помещичьей оли­гархии и одной из группировок финансового капитала. Им противостояла либеральная партия, основанная в 1910 г. Эл. Венизелосом и представлявшая интересы другой груп­пировки банковского капитала и судовладельцев. В со­зданный ею «национальный блок» входили также про­грессивная, крестьянская, крестьянско-демократическая партии и Республиканский союз.

Оба соперничавших блока стремились, по существу, к одпой и той же цели — установлению фашистской дик­татуры, в которой они видели наилучшее средство борьбы с прогрессивными силами. Одпако венизелисты желали ее немедленного установления, а цалдаристы — постепен­ного перехода к пей с одновременным восстановлением свергнутой в 1924 г. монархии. Разумеется, весьма су­щественным было и стремление каждой из этих группи­ровок к власти.

Важную роль играли и различия в их внешнеполити­ческих симпатиях. Либералы ориентировались в основ­ном на Англию и отчасти на фашистскую Италию. Такое сочетание было обусловлено, с одпой стороны, совмест­ными интересами греческого и британского капитала, а с другой — профашистскими тенденциями буржуазных кругов Греции. Антивенизелисты ориентировались на Ан­глию и Францию и являлись опорой монархии. В то же время среди них были сильны проитальянские и прогер­манские настроения.

1 марта 1935 г. вениэелнсты предприняли попытку во­оруженного захвата власти. Мятеж был подавлен, и это ослабило его участников. Монархисты же, разгромив соперничавшую группировку и приступив к осуществле­нию собственных планов, не смогли согласовать свои взгляды по вопросу о методах установления диктатуры и ее форме, а потому и разделились на три группы, соот­ветственно возглавляемые Цалдарисом, Кондилисом и Ме­таксасам.

В эти решающие для судеб страны дни Коммунистиче­ская партия Греции не смогла правильно оценить создавшееся положение и занять, исходя из верных уста­новок 6-го пленума ЦК КПГ (1934 г.) [[83]](#footnote-84), марксистско-ле­нинскую позицию. Она не смогла понять, что независимо от намерения верхушки либеральной партии большинство рядовых членов этой партии действительно боролось в защиту демократии и против реставрации монархии. Именно с этими силами она должна была установить кон­такт (как это было сделано год спустя) и укрепить Народный фронт. Вместо этого, анализируя мартовские события на 3-м пленуме в апреле 1935 г., КПГ подчерки­вала, что «против военно-политических фашистских клик, которые чинят над народом кровавую расправу, выступает крепнущая третья сила — всенародный антифашистский фронт» [[84]](#footnote-85).

Ошибочной тактикой КПГ, обусловившей раскол анти­монархических сил, воспользовались их общие враги. 10 ок­тября 1935 г. генерал Кондилис, являвшийся сторонни­ком ориентации на (фашистскую Италию, совершил госу­дарственный переворот. Захватив власть в стране, он про­вел 3 ноября «плебисцит» по вопросу о государственном устройстве Греции, после чего объявил, что за восстанов­ление монархии подано будто бы 98% голосов.

Так путем грубой фальсификации реакция достигла своей цели — возвращения короля. Он приехал в Гре­цию 25 ноября того же года, но не из Рима, как надеялся Кондилис, а из Лондона. Более того, король Георг II воз-

вращался на греческий престол, имея готовый план дей­ствий, разработанный его английскими покровителями и полностью учитывавший их интересы [[85]](#footnote-86).

Английские правящие круги сыграли поистине роко­вую роль в удушении греческой республики.

Здесь нужно сказать, что Греция, расположенная на линии морских коммуникаций Англии, с давних пор была объектом пристального внимания британского правитель­ства. Стратегическое значение Греции значительно воз­росло в рассматриваемое время в связи с тем, что агрес­сия фашистской Италии против Абиссинии (Эфиопии) угрожала средиземноморским позициям Великобритании. Это усилило заинтересованность Лондона в сохранении и усилении своих позиций в Греции[[86]](#footnote-87).

Между тем им угрожала не только агрессия Муссо­лини. В Лондоне не могли не видеть, что в определенных кругах греческой буржуазии росли профашистские на­строения, которые представляли опасность для англий­ских интересов по сами по себе, а лишь потому, что были связаны с усилением влияния Италии и Германии. Вместе с тем британские правящие круги отлично пони­мали и полностью поддерживали стремление греческой реакции к установлению диктатуры как орудия борьбы с растущим рабочим движением.

В этих условиях в Лондоне и был выработан план, реализацией которого рассчитывали убить двух зайцев — помочь греческой реакции в установлении диктатуры и в то же время сохранить английский контроль пад стра­ной. И то и другое, согласно британскому плану, могло быть обеспечено восстановлением королевской власти в Греции.

Многоопытные лондонские мастера политических ин­триг считали, что ими придуман весьма ловкий ход, спо-

собный не только примирить соперничавшие группировки греческой буржуазии, но и нанести удар антианглийским влияниям в Греции[[87]](#footnote-88). Достижение первой из этих целей облегчалось тем, что восстановление королевской власти соответствовало стремлениям монархистов, а поддержку со стороны пробританских кругов либералов можно было обеспечить путем соответствующего давления из Лондона. Упрочение же английских позиций в Греции должна была гарантировать пробританская ориентация короля Георга.

Однако события развивались не совсем так, как хотели лондонские дирижеры.

Правда, сначала все шло как по потам. Лидеры либе­ралов оправдали надежды английских правящих кругов, поддержав восстановление монархии. «От всей души, — писал Эл. Венизелос, — хочу сказать: да здравствует ко­роль!»[[88]](#footnote-89). Участие англичан в восстановлении монархии устроило и генерала Кондилиса, которому был обещан высокий пост[[89]](#footnote-90).

Тем не менее положение в стране оставалось неустой­чивым. Буржуазные партии были единодушны лишь в поддержке монархии. Между собой они продолжали со­перничать, стремясь занять ведущее место в королевском правительстве.

Единственной политической партией, отстаивавшей подлинные интересы страны, была КПГ. Еще до плебис­цита она решительно выступила против замысла реакции обманным путем реставрировать монархию. В своем обра­щении она призывала тогда демократические организа­ции страны отдать все силы «для процветания респуб­лики, свободы и демократии, для предотвращения монар­хической и фашистской угрозы, потому что этого именно требуют интересы народа» [[90]](#footnote-91)

В обстановке продолжавшейся внутриполитической борьбы король по совету из Лондона стремился упрочить свое положение путем примирения буржуазных партий. С этой целью было сформировано новое правительство во главе с профессором Афинского университета К. Де-

33

мердзисом, а затем, 26 января 1936 г., проведены выборы в парламент. Последние дали перевес либералам, а это усилило распри, мешавшие желательному для монархии примирению буржуазных партий и затруднявшие образо­вание правительства[[91]](#footnote-92).

Характерно, что обе соперничавшие буржуазные груп­пировки с целью усиления своих позиций искали под­держки у Народного фронта. Дело в том, что, успешно выступив на последних выборах, он получил в парла­менте 15 мест. Голоса депутатов Народного фронта и стремились заполучить как венизелисты, так и их про­тивники.

На этот раз КПГ справедливо сочла либералов мень­шим злом, поскольку в рядах этой партии все еще было немало противников монархии. Кроме того, венизелисты соглашались осуществить требования Народного фронта о демократизации управления страной и защите интересов трудящихся. На этих условиях и было заключено соглаше­ние о совместных действиях. 19 февраля 1936 г. его подпи­сали представители Народного фронта и либералов.

Однако последние вскоре отреклись от соглашения, так как, во-первых, не собирались выполнять обещания, а во-вторых, —- предпочли сотрудничество со своими не­давними соперниками-антивенизелистами. Произошло это при следующих обстоятельствах.

Король Георг, обеспокоенный продолжавшимся подъ­емом борьбы народных масс против наступления реакции, решил прекратить игру в демократию и передать управ­ление страной в сильные руки. В середине апреля 1936 г., после смерти Демердзиса, он назначил премьер-минист­ром генерала Метаксаса, преклонявшегося перед Гитле­ром н являвшегося сторонником установления фашист­ской диктатуры в Греции.

Не приходится сомневаться, что это назначение зара­нее тайно одобрили лидеры почти всех буржуазных пар­тий. Такой вывод подтверждается тем, что в парламенте они сразу же выразили доверие новому правительству, хотя до того сторонниками Метаксаса были лишь 7 депу­татов. Против проголосовали только депутаты Народного фронта, а также четыре представителя Республиканского союза и крестьянско-демократической партии.

Вслед за этим парламент прекратил работу на период летних каникул (с мая по сентябрь). Путь к установле­нию фашистской диктатуры был открыт.

Генерал Метаксас начал с кровавой расправы над бастовавшими табачниками Салоник. Трудовое население города ответило грандиозной демонстрацией протеста. За­бастовщики, к которым присоединилась войска местного гарнизона, в течение двух дней были хозяевами Салоник. Однако это массовое выступление было подавлено, ибо оно не вышло за пределы одного города, хотя рабочие других отраслей промышленности страны ожидали лишь сигнала, чтобы подняться на борьбу. В этом сказалась недооценка событий в Салониках со стороны тогдашнего руководства КПГ и УВКТ, не сумевших придать движе­нию общенациональный характер.

Салоникские события послужили новым уроком для рабочего класса Греции, показав еще раз решающее зна­чение единства трудящихся в борьбе против реакции. Вместе с тем они свидетельствовали о надвинувшейся угрозе фашизма. «Опасность велика, — заявил Централь­ный Комитет Компартии Греции в своем решении от 14 мая 1936 г., — и угроза фашизма уже нависла над трудящимися» 2в.

Массовые выступления рабочего класса в Салониках, а затем и в других городах смертельно напугали грече­скую реакцию. В установлении диктаторского режима нндели теперь спасение все лидеры буржуазных партий. Один иэ лидеров либералов, сын основателя этой партии Соф. Венизелос, тайно начал переговоры по этому вопросу с Метаксасом[[92]](#footnote-93) [[93]](#footnote-94).

Тем временем Метаксас при поддержке всех сил реак­ции начал постепенно вводить фашистские порядки. В на­чале августа, в частности, он издал декрет о роспуске профсоюзов государственных служащих и об установле­нии принудительного арбитража в спорах между рабо­чими и предпринимателями. Руководство обеих проф­союзных конфедераций решило в ответ па это провести 5 августа в Афинах и Пирее 24-часовую всеобщую за­бастовку. Однако Метаксас подготовил новый удар. 4 ав­густа, т. е. накануне забастовки, он опубликовал новый Декрет за подписью короля, фактически отменявший те статьи конституции, которые формально гарантиро­вали некоторые буржуазно-демократические свободы.

Кстати, впоследствии многие представители буржуа­зии не раз пытались оправдать этот шаг «надвигавшейся угрозой второй мировой войны» и другими внешнеполи­тическими мотивам^. Но такие «объяснения» целиком относятся к области фальсификации истории. Декрет, о ко­тором идет речь, представлял собой орудие установления монархо-фашистской диктатуры в целях подавления анти- эксплуататорского движения трудящихся Греции. Это подтверждается и самим содержанием декрета, в котором прямо заявлялось, что указанные меры предпринимаются «ввиду выявившейся серьезной угрозы нарушения внут­реннего порядка (т. е. народных выступлений—Г. Я.)» [[94]](#footnote-95).

Итак, в стране была установлена монархо-фашистская диктатура.

Первый свой удар она обрушила на КПГ. 16 сентября 1936 г. был опубликован декрет под громким названием «О морах борьбы с коммунизмом и его последствиями», который и послужил основанием для запрещения компар­тии. Этим актом греческая реакция вновь подтвердила, что больше всего она страшилась быстро возраставшего в народе влияния коммунистов.

Метаксас открыто признал это в интервью, которое он дал газете «Катемерини» 18 сентября, т. е. спустя два дпя после издания декрета, направленного против компартии. Принятие этого декрета он мотивировал тем, что влияние коммунистов в стране огромно и что на их стороне пе только рабочие, по и широкие слои всего трудового народа, все бедные и обездоленные, воз­ложившие свою надежду на социальную революцию[[95]](#footnote-96).

Почему же в условиях действительно огромного влия­ния компартии и созданного по ее инициативе Народного фронта греческой реакции удалось установить в стране монархо-фашистскую диктатуру? Исчерпывающий ответ на этот вопрос мы находим в тезисах к 40-летию КПГ, изданных в 1958 г. В них отмечено, что «установление диктатуры стало неотвратимым» в основном по двум при­чинам. Во-первых, «буржуазные партии своей тактикой

помогли Метаксасу» в достижении его цели. Вторая же причина, как указывается в тезисах, заключалась в том, что «КПГ не смогла осуществить *большее* (курсив мой. — *Г.* Я.) сплочение антифашистских сил прежде, чем Ме­таксас, опираясь на реакционные круги греческой плуто­кратии и империалистической Англии, собрал свои силы и осуществил свою диктатуру» [[96]](#footnote-97).

Такого же мнения по этому поводу придерживаются и многие греческие исследователи событий того времени, в частности К. Пиромаглу 34-35 и другие.

Отмена конституции и разгон парламента королем по­ложили начало так называемому конституционному воп­росу, явившемуся причиной всех последующих осложне­ний с роковыми для судеб страны последствиями. Дело в том, что хотя с реставрацией монархии был ликвидиро­ван республиканский строй, установленный в стране в 1924 г., и отменена конституция 1927 г., формой правле­ния в Греции — согласно восстановленной конституции 1911 г. — оставалась конституционная монархия.

Во всех до тех пор существовавших греческих консти­туциях—как, например, конституциях 1864 г., 1911 г., 1927 г. — имелась статья, согласно которой пересмотр их основных положений не допускался. Король имел право распустить парламент, если он обнаруживал «несоответ­ствие между ним и нацией», но при этом он должен был немедленно объявить о проведении через 45 дней новых парламентских выборов. Рассматривая указы от 4 августа 1936 г., нетрудно видеть, что первый из них, касающийся роспуска парламента, формально мог стать законным лишь в том случае, если бы король назначил новые выборы, чего он не сделал. Что же касается второго указа — об отмене вышеназванных статей конституции,— то он был также противозаконным. Особый акт под шифром КД от 1935 г., на который опирался Метаксас (как видно из его докладной записки)зв, относился к республиканской конституции 1927 г., аннулированной после реставра­ции и замененной конституцией 1911 г., не предусматри­вающей такого пересмотра. Таким образом, король сам посягнул на конституцию, стал клятвопреступником.

Что касается английского империализма, то его непо­средственное участие в подготовке и установлении мо­нархо-фашистской диктатуры в Греции несомненно. Это отметил и Федоп Вранас, автор комментария к дневнику Метаксаса. Как он писал, английские правящие круги ре­шили «положить конец греческой анархии (т. е. подавить движение трудящихся и всех прогрессивных сил с целью укрепить британский контроль над Грецией.—Г. *К.).* Сначала они благоприятствовали реставрации, надеясь, что она будет достаточна, чтобы решить эту проблему. Но увидев, что в течение семи месяцев попытки короля сформировать правительство парламентским путем окан­чивались неудачей, они сочли положение опасным и от­бросили свои хваленые принципы (т. е. через свою аген­туру в Греции приняли меры к замене парламентаризма диктатурой.— Г. *К.)» 37.*

Установление монархо-фашистской диктатуры в Гре­ции силами впутренней реакции при содействии извне было отражением глубочайших противоречий всей капи­талистической системы. Если в политическом и экономи­ческом отношении этот режим целиком зависел от бри­танского империализма, то свою идеологию он заимство­вал у германского и итальянского фашизма.

Неудивительно, что, пытаясь найти опору одновре­менно и у Англии, и у Германии, он подчинил страну их империалистическим иптересам. Впрочем, и здесь сказа­лись, с одной стороны, фашистская сущность диктатуры Метаксаса, а с другой — финансовая и политическая за­висимость от Лопдопа. Сочетание этих двух особенностей в условиях все более обострявшихся противоречии капи­талистического мира превратило Грецию в арену жесто­чайшей межимпериалистической борьбы.

Главным кредитором Греции была Англия, на долю которой приходилось 53% греческой задолженности. Именно Метаксас, захватив власть, поспешил отблагода­рить Лондон за «доверие». Он предоставил британскому капиталу ряд новых льгот и пообещал увеличить ежегод­ное погашение старых долгов с 27 до 40%.

В то же время Метаксас связал страну с системой клиринговых расчетов Германии. Гитлеровцы использо­вали это для сбыта в Грецию устаревшего вооружения

97 iBco, otX. 240.

**r** обмен на ценнейшие товары греческого экспорта. В це­лом, как известно, эта система, которой германский фа­шизм опутал тогда и другие балканские страны, по су­ществу предоставляла ему дополнительные средства для подготовки к развязыванию второй мировой войны. В частности, греческие фашисты действовали в этом на­правлении столь усердно, что, несмотря на предоставлен­ный Гитлером Метаксасу заем в 300 млн. марок\*8, гер­манский долг Греции уже в 1936 г. достиг огромной суммы —свыше 1,5 млрд, драхм[[97]](#footnote-98) [[98]](#footnote-99). И это в то время как сама Греция ежегодно выплачивала Англии по 2,5 млрд, драхм в погашение своей задолженности!

Проникновение германского империализма в эконо­мику Греции, резко усилившееся с установлением дикта­туры Метаксаса, показывает табл. 3.

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Доля Германия во внешней торговле Греции (в %)** | | | | |
| **1932 г.** | **1936 г.** | **1937 г.** | **1938 г.** | **1939 г.** |
| **Экспорт Импорт** | **14,5**  **9,6** | **36,4**  **22,4** | **31,0**  **27,2** | **36,6**  **29,0** | **27,5**  **29,0** |

Усиливая свои позиции в экономике Греции, гитле­ровская Германия все настойчивее оттесняла Англию. Это можно увидеть из данных табл. 4.

Постепенное экономическое проникновение немецкого капитала в Грецию[[99]](#footnote-100) содействовало усилению влияния гитлеровской Германии на известную часть греческой буржуазии. Англии же становилось все труднее удержи­вать эту страну под своим контролем.

Таблица 4

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Доля Апглив во внешней торговле Греции (в J'o)** | | | | |
| **1932 г.** | **1936 г.** | **1937 г.** | **1938 Г.** | **1939 г.** |
| **Экспорт** | **23,4** | **12,2** | **9,6** | **9,3** | **13,7** |
| **Импорт** | **13,7** | **16,1** | **11.6** | **13,0** | **12,1** |

Что касается самой Греции, то ее экономическое по­ложение резко ухудшалось в результате непомерного уве­личения долговых выплат иностранному капиталу, не­эквивалентного характера товарообмена с империалисти­ческими державами, в частности греко-германского клиринга. К этому нужно добавить также невиданный размах спекуляции и, наконец, огромный рост государ­ственных расходов па содержание так называемой фат- рии — паразитического аппарата диктатуры. Особенно тя­жело сказалось все это на положении трудящихся. «Не­посредственным результатом экономической политики за шесть месяцев диктатуры, — указывал собравшийся нелегально в феврале 1937 г. 3-й пленум ЦК КПГ, — яви­лось обесценение драхмы и сильное вздорожание жизни. Хлеб вздорожал па 30%, масло — на 50%»[[100]](#footnote-101).

Рост цен па продукты питания и предметы первой необходимости, составивший в целом 30—40%, дальней­шее обнищание и увеличение смертности среди паселепия были прямым следствием проводимой Метаксасом поли­тики ограбления и усиления эксплуатации масс. Исклю­чительно тяжело сказалось на уровне жизни народа увеличение прямых и косвенных налогов, с помощью которого диктатура стремилась покрыть все более возра­ставшие государственные расходы. Уже к концу 1937 г., как отмечалось в решении 4-го пленума ЦК Компартии Греции, «диктатура наложила на плечи трудящихся но­вые прямые налоги в сумме 2 млрд, драхм» [[101]](#footnote-102).

Более того, под предлогом «упорядочения страхового дела», Метаксас незаконно изъял из сберегательных и страховых касс 1650 млн. драхм. Это вызвало недоволь­

ство даже среди буржуазных политиков, которые не могли не видеть, что коррупция, расточительство при­пили огромные размеры. В частности, лидер прогрес­сивной партии Кафандарис опубликовал 6 января 1938 г. письмо, в котором заявил, что «государственные расходы за два года увеличились на 5150 миллионов драхм» *и что* из них свыше 3 млрд, драхм «были погло­щены аппаратом ненасытной фатрии» [[102]](#footnote-103).

Поскольку же в результате всего этого пассивный баланс из года в год увеличивался, достигнув, напри­мер, в 1938 г. 5 536 500 ф. ст., то для покрытия дефи­цита вводились новые поборы. В том же году размер взимаемых налогов достиг 25% национального дохода на душу населения[[103]](#footnote-104). Катастрофическое снижение жиз­ненного уровня широких народных масс продолжалось и в дальнейшем. Так, в 1939/40 финансовом году сред­ний доход на душу населения упал до 5492 драхмы, т. е. даже по сравнению с 1938 г. вновь уменьшился почти на 30% [[104]](#footnote-105).

Характеризуя экономическое положение страны, 5-й пленум ЦК КП Г в феврале 1939 г. отмечал: «Нацио­нальное производство непрерывно сокращается, а сущест­вовавшая и ранее недогрузка некоторых предприятий распространяется на все основные отрасли промышлен­ности. .. Все промышленные и иные ценности непре­рывно падают. Кризис судоходства принимает ужасаю­щие размеры, количество бездействующих кораблей с 28 в 1937 г. достигло 150 в августе 1938 г. Золотой стандарт драхмы непрерывно падает, и обесцененные бан­кноты, находящиеся в обращении, исчисляются миллиар­дами. В государственном бюджете, несмотря на удвоение налогов, непрекращающиеся принудительные сборы, образовался большой дефицит. Государственный долг во время диктатуры вырос более чем на 14 млрд, драхм» [[105]](#footnote-106).

Бедственное положение трудящихся усугублялось не­слыханным ростом безработицы. Причиной этого были падение промышленного производства и судоходства, а также политика автаркии, которую Метаксас проводил

в подражание Гитлеру и Муссолини. В частности, пы­таясь преодолеть острый кризис в сельском хозяйстве в интересах крупных землевладельцев, он приказал со­кратить площади, занятые табаком, и выкорчевать ви­ноградники на 15 тыс. *га.* Эта мера разорила множество бедняцких и середняцких крестьянских хозяйств и при­вела к массовой безработице в табачной и винодельческой промышленности. Общее число безработных достигло здесь 130 тыс. человек.

Вся внутренняя политика Метаксаса представляла собой полный набор фашистских методов подавления и устрашения.

Использовав поддержку либералов и народников для упрочения своей власти, Метаксас вскоре рассеял их иллюзии. Вслед за запрещением КПГ он распустил и все остальные политические партии, а их лидеров — разу­меется, не всех, а лишь тех, кто оказался несговорчи­вым, — начал пачками отсылать в концентрационные ла­геря. Точно так же были разогнаны профсоюзы, взамен которых Метаксас сколотил фашистский «рабочий фронт». И в этом ему охотно помогли как раз те руко­водящие деятели буржуазных партий, которые с самого начала поддержали диктатуру [[106]](#footnote-107).

Одним из самых уродливых порождений диктатуры явилась фашистская организация молодежи — ЭОН, со­зданная по образцу гитлерюгенда. Лично возглавив эту организацию, Метаксас предоставил в ее безотчетное распоряжение огромные суммы, которые использовались для воспитания молодежи в фашистском духе. С этой целью были пущены в ход не только «форма, чины, па­рады, свободный вход в зрелищные учреждения, пышные празднества, экскурсии, путешествия»,[[107]](#footnote-108) но и «освобож­дение от родительского попечения»4\* Как писал Даф­нис, «все эти средства оказались достаточными, чтобы обезумить молодежь. Были случаи, когда дети вступали в столкновения с родителями, которые ненавидели ЭОН» м.

В целях упрочения диктатуры греческий фашизм сде­лал своей официальной политикой грубый произвол и массовые репрессии. Метаксас ликвидировал местное са­моуправление и кооперативные организации, изгнал из университетов прогрессивных профессоров и преподава­телей, бросил антифашистски настроенных студентов в концлагеря на островах Эгейского моря. Суды были превращены в орудие расправы над всеми недовольными диктатурой.

Реакционной внутренней политике соответствовал и внешнеполитический курс диктатуры Метаксаса.

В период, когда капиталистический мир готовил войну, не было никаких оснований полагать, что Греция, занимающая важное стратегическое положение на юге Европы, останется в стороне. Несомненно, понимал это и генерал Метаксас. Тем не менее он направил все свои усилия не на укрепление обороны страны от надвигав­шейся угрозы итало-германской агрессии, а исключи­тельно на то, чтобы скрыть от народа наличие такой опасности.

Официально такая политика называлась «греческим нейтралитетом». На самом же деле это был курс, который представлял собой прямое предательство интересов страны, но зато соответствовал как тогдашней политике Англии, силившейся направить в сторону СССР агрессив­ные устремления гитлеровской Германии, так и, в осо­бенности, планам последней, готовившейся разгромить своих противников по одиночке. В частности, «нейтрали­тет» Греции облегчал германскому фашизму осуществле­ние его захватнических целей в Юго-Восточной Европе и на Ближнем Востоке.

Метаксасу же он давал возможность, с одной стороны, содействовать мюнхенской политике Запада и тем самым угождать одновременно и Англии и Германии, а с дру­гой — демагогически играть на настроениях греческого народа, ненавидевшего войну, изображать себя «спасите­лем нации», «миротворцем» и т. п.

Следует подчеркнуть, что политика нейтралитета могла быть оправданной, если бы она опиралась на реаль­ные факторы и, кроме того, была бы искренней. Между тем Метаксас, проводя уже в условиях начавшейся второй мировой войны политику балансирования между запад­ными союзниками и державами оси, хорошо знал, что «гарантии» и тех и других ничего не стоили. Следова­тельно, он не мог не видеть, что Греции угрожала опас­ность быть втянутой в войну. Более того, Метаксас и его окружение по существу лишь декларировали «нейтрали­тет», а на самом деле старались по мере сил способство­вать осуществлению целей одной своей покровитель­ницы— гитлеровской Германии в борьбе против другой Англии.

Вот один из многих примеров тому, относящийся к 1940 г. «В конце июня или начале июля,— писал италь­янский посол в Афинах Граци,— греческий адмирал Сакелариу ипформировал итальянского морского атташе в Афинах Морина, что в бухту Монемвасия вошли 4 ан­глийских миноносца,— информация весьма ценная»[[108]](#footnote-109). При этом представитель Метаксаса сказал итальянскому атташе, что он «может использовать это сообщение как ему угодно, — т. е. действовать» [[109]](#footnote-110).

Предавая англичан их противникам, монархо-фаши­стская клика совершала предательство и по отношению к собственной стране. Ибо тем самым фактически стре­милась постепенно втянуть Грецию в войну на стороне держав оси.

Таким образом, «нейтралитет» правительства Мета­ксаса пе только не имел реальной почвы, по и вообще был фикцией, предназначенной прикрывать истинные намере­ния моиархо-фашистов.

Предательская внешняя политика монархо-фашист­ской клики наиболее наглядно проявилась в области военных приготовлений. Как уже отмечалось, Метаксас ничего не сделал для укрепления обороны страны от яв­ной угрозы агрессии Италии и Германии. Более того, гре­ческие фашисты уверяли народ в том, что единственная опасность якобы исходит со стороны Болгарии. Соответ­ственно этому военные приготовления заключались прежде всего в создании «линии Метаксаса» на греко­болгарской границе. Результаты этого строительства, вокруг которого монархо-фашисты подняли большую шу­миху, лучше всего показывают, что правительство дик­татуры и само не верило в «угрозу со стороны Болга­рии».

«Линия Метаксаса», по оценке большинства греческих военных специалистов того времени, не представляла собой серьезного препятствия для возможного агрессора, «ибо за отдельными, не связанными между собою огне­выми точками, которые только прикрывали, а не охра­няли проходы, не была создана глубоко эшелонированная линия обороны для действительного сопротивления врагу»[[110]](#footnote-111). Генерал-лейтенант Кафениотис, в частности, в своей книге «Важнейшие стратегические этапы войны 1940—1941 гг.» отмечал, что оборонительные сооруже­ния в Македонии, на греко-болгарской границе, как, впро­чем, и в Эпире, на греко-албанской границе, «были совер­шенно негодными»[[111]](#footnote-112) [[112]](#footnote-113). Это вынужден был признать в конце концов и Корозис. «Линия Метаксаса, — писал он, — в критический момент не дала ожидаемых резуль­татов» б5.

Известно, что важнейшими факторами укрепления обороноспособности страны являются единство нации и организация хорошо вооруженной, обладающей высокими моральными качествами армии. Природа фашистского ре­жима в Греции сама по севе исключала и то, и другое. Вооруженные силы нужны были ему прежде всего для защиты своей власти в стране, для подавления народа.

Вот почему первым мероприятием правительства Ме­таксаса была организация армии преторианского типа. Ее предназначение на случай войны, как с полным осно­ванием указывал генерал Сарафис, состояло в том, чтобы действовать не сообразно национальным интересам страны, а слепо выполнять любые приказы Метаксаса и соответственно им «воевать либо против англичан, либо против немцев, либо вовсе... капитулировать» [[113]](#footnote-114).

Это предопределило и подбор командных кадров, со­стоявших почти сплошь из наиболее реакционных офи­церов. Демократически же настроенное офицерство изго­нялось из армии. Причем стремление придать ей таким путем преторианский характер даже не скрывалось. По этому поводу король Георг II, санкционировавший бее мероприятия Метаксаса, откровенно заявил: «Загра­ничные друзья советуют мне создать однородную ар­мию» б7.

Есть достаточно веские основания полагать, что по­добные советы шли не только из Лондона, но также и из Берлина и Рима. Это подтверждают последующие со­бытия, когда монархо-фашистское правительство, по су­ществу, не захотело дать отпор итальянской, а затем и германской агрессии. Таким образом, еще задолго до войны вопрос о том, против кого воевать и перед кем капитулировать, был Метаксасом решен в пользу фаши­стского блока. А это объясняет и главную цель превра­щения национальной армии в преторианскую, и тот факт, что все ее высшее командование, назначенное лично Ме­таксасом, состояло из фашиствующих офицеров, которые преклонялись перед прусской военной муштрой и на­цистской диктатурой м.

Наконец, состояние вооружения армии также свиде­тельствует, что монархо-фашистские правители Греции, с одной стороны, обманывали народ, пугая его «угрозой со стороны Болгарии», а с другой — хорошо понимали неизбежность итало-германской агрессии, но не готови­лись к ее отражению. Более того, правительство Метак­саса, продолжая политику финансовой поддержки гер­манского фашизма, передавало ему огромные суммы под видом выплат за немецкое вооружение.

Характер этих закупок виден из следующего примера: в Германии за 1900 млн. драхм было приобретено воору­жение, настолько непригодное к употреблению, что пра­вительство Метаксаса поспешило перепродать его другой стране[[114]](#footnote-115) [[115]](#footnote-116) [[116]](#footnote-117). Закупки устаревшего немецкого вооружения отражали сговор правительства Метаксаса с гитлеровцами, направленный к тому, чтобы лишить Грецию возмож­ности противостоять единственно действительной воен­ной угрозе, а именно опасности агрессии стран фашист­ского блока.

Предательская политика правительства Метаксаса в этом отношении была продиктована кан его пресмыка­тельством перед гитлеровской Германией, так и стрем­лением в союзе с ней упрочить фашистский режим в Гре­ции. Германии ж8 продажа недоброкачественного воору­жения не только давала прямые финансовые выгоды, но и гарантировала в будущем, при осуществлении ее воен­ных планов, легкую победу над греческой армией.

Таким образом, миллиарды драхм, вырванные у на­рода под предлогом укрепления обороны страны, исполь­зовались правительством Метаксаса фактически для под­готовки неслыханного предательства. Львиную долю этих средств поглощало также содержание мрнархогфашист- ского государственного аппарата и его опорных органи­заций. Достаточно сказать, что только паразитический ЭОН тратил ежегодно не менее 6 млрд, драхм, т. е. свыше 30% всего государственного бюджета.

Монархо-фашистская клика придумывала все новые формы перекачки народных средств в свои собственные карманы. Среди таких «мероприятий» были и органи­зованные ею поборы «в пользу королевской авиации», составившие, по неполным данным, огромную сумму — 12 млрд, драхм. Взимавшиеся суммы нигде не фиксиро­вались, что позволило сначала скрыть от общественности, а затем и расхитить большую их часть. Поэтому к на­чалу войны Греция не имела необходимых для обороны военно-воздушных сил. В народе же родилась горькая поговорка «В пользу авиации», означавшая брошенные на ветер деньги.

Не лучше было положение в военно-морском флоте. Формально он состоял из одного линкора водоизмеще­нием 12 тыс. т, двух крейсеров, 21 истребителя и мино­носца, а также 6 подводных лодок. Но, как констатиро­вал адмирал Кавадиас, «по существу, можно было рас­считывать только на два крейсера, так как подводные лодки были слишком старыми, а миноносцы, тоже ста­рые,— дефектными...» •°.

Правительство уверяло народ не только в неприступ­ности пресловутой «линии Метаксаса», но и в том, будто армия оснащена «первоклассным вооружением», а авиа­ция и флот находятся «на высоте положения». Однако,

w «’Axpoiwhu, 29.XII 1949.

как свидетельствовало впоследствии большинство воен­ных деятелей страны, то был прямой обман.

Вот что писал, например, маршал Папагос в своих мемуарах: «Когда начался итало-греческий конфликт (октябрь 1939 г.—Г. Я.), вступили (греческие войска.— *Г. К.)* в войну со следующими показателями: 1) запас боеприпасов общего резерва для'большинства видов (во­оружения.—Г. Я.) — трехмесячный, полное отсутствие снарядов для минометов Брен, недостаточное количество снарядов для зенитной артиллерии и никаких перспектив на их получение; 2) небольшое количество артснарядов; 3) нужен был, как считалось, запас продовольствия на 60 дней, однако, несмотря на неоднократные просьбы с нашей стороны, до августа 1940 г. никаких закупок не было сделано из-за отсутствия средств» [[117]](#footnote-118).

Характерно, что во много раз лучше была вооружена греческая полиция и жандармерия, имевшая даже ме­ханизированные части, специально подготовленные для подавления народа.

Армия же не имела не только нужного вооружения и достаточного количества боеприпасов, по даже одеял для солдат. К началу войны она во всех отношениях, как отметил С. Максимос, «была подготовлена хуже любой другой европейской армии» [[118]](#footnote-119). По существу, это признал и генерал Папагос в своем донесении правительству от 2 апреля 1940 г.[[119]](#footnote-120).

Таково было положение в Греции, когда 7 апреля 1939 г. в соседнюю Албанию вторглись без объявления войны войска фашистской Италии. Стало очевидно, что «над греческой границей нависла непосредственная уг­роза» и что «неподготовленная Греция была захвачена врасплох...» [[120]](#footnote-121).

Как карточный домик рухнули все экономические, по­литические и особенно военные мероприятия правитель­ства Метаксаса. Еще более осложнилось его балансиро­вание между западными державами и странами оси. Раз-

рыв с последними не устраивал монархо-фашистскую клику по вполне понятным причинам. Но п на открытый союз с ними она не решалась, страшась не только внеш­неполитических последствий этого шага, но и взрыва воз­мущения внутри страны.

Здесь необходимо сказать, что п в период диктатуры Метаксаса существовали в Греции силы, мужественно боровшиеся против монархо-фашистского режима и ре­шительно разоблачавшие его реакционную внутреннюю п предательскую внешнюю политику. Эти силы олицетво­ряла героическая Коммунистическая партия Греции. Более двух тысяч ее членов еще в 193G г. были брошены в тюрьмы и концентрационные лагеря, тысячи других подверглись мучительным пыткам в полицейских застен­ках. Но и это не сломило воли греческих коммунистов к борьбе против фашизма, за подлинные национальные и социальные интересы народа.

Продолжая в тяжелых условиях подполья активную деятельность, КПГ подчеркивала, что в борьбе против антинародного режима Метаксаса решающее значение имело объединение всех антифашистских сил страны65. «Сила монархо-фашистской диктатуры вытекает из разобщенности противостоящих ей сил народа и ар­мии, — указывала компартия уже в 1937 г. — Организа­ция совместной борьбы этих сил станет началом конца фашистской диктатуры» 66.

Создание широкого антифашистского фронта осложня­лось тем, что диктатуру Метаксаса поддержали не только руководящие деятели откровенно реакционных партий, но и те, кто ранее считались поборниками бур­жуазной демократии. С фашизмом их объединяла общая для всех этих деятелей антикоммунистическая плат­форма. Вот почему они оставались опорой Метаксаса даже после того как он разогнал их партии. Что же ка­сается оппозиции монархо-фашизму, имевшейся в опре­деленных кругах буржуазии, то в условиях жестоких репрессий она заняла весьма неустойчивую позицию, способствовавшую разобщенности антифашистских сил страны. [[121]](#footnote-122) [[122]](#footnote-123)

49

Одним из трагических последствий всего этого яви­лось, в частности, поражение антифашистского восстания на острове Крит в 1938 г.

Правда, срыву этого выступления демократических сил усиленно способствовало английское правительство, агенты которого взяли на себя посредничество между Метаксасом и повстанцами, предложив им от его имени прекратить борьбу и взамен получить возможность поки­нуть Крит [[123]](#footnote-124). Однако решающее влияние на свертывание антифашистского выступления оказала непоследователь­ность его руководителей — критских либералов, а также откровенно враждебная позиция лидеров как этой, так и других буржуазных партий. В то время как КПГ обра­тилась к греческому народу с призывом решительно под­держать восстание па Крите, все без исключения лидеры буржуазных партий «осудили» это героическое выступ­ление °8.

После разгона всех политических партий единствен­ной из них, продолжавшей свою деятельность, была КПГ. Уже один этот факт имел большое политическое значение, ибо еще раз показал народным массам, нена­видевшим фашизм, что самым последовательным и бес­страшным защитником их интересов является партия коммунистов.

В этих условиях обретали все большую силу воздей­ствия идеи компартии, исходившие от ное разоблачения предательского курса правительства Метаксаса, ее при­зывы к борьбе против диктатуры. По всей стране из рук в руки переходили нелегальные издания КПГ, в том числе ее газета «Ризоспастис». В них, в частности, пуб­ликовались и документы трех пленумов Центрального Комитета компартии, проведенных в условиях подполья.

Именно компартия была той силой, которая помешала правительству Метаксаса скрыть от народа угрозу на­падения фашистской Италии, ставшую несомненной после оккупации Албании. Уже 10 апреля 1939 г., т. е. спустя три дня после вторжения итальянских войск на албанскую территорию, КН Г распространила ио стране прокламацию, в которой предостерегала греческий народ: «Раз Муссолини вступил в Албанию, он попытается идти дальше. В его планы входит захват Эпира, Македонии, Корфу, Крита, Самоса и, наконец, превращение Греции и всех балканских стран в свой протекторат» ®9.

20 апреля того же года ЦК КПГ в своем манифесте, обращенном к членам партии и всем трудящимся Гре­ции, вновь предупредил о грозящей стране опасности. Неотвратимо приближается день, говорилось в нем, когда «мы окажемся под дулом пушек агрессоров. Бедствия 1917 г. с блокадой, реквизициями и голодной смертью, с массовыми расстрелами и ссылками бледнеют перед теми несчастьями, которые нас ожидают» [[124]](#footnote-125) [[125]](#footnote-126) [[126]](#footnote-127).

Следует подчеркнуть, что компартия Греции пол­ностью разделяла оценку Коминтерна относительно опас­ности расширения фашистского проникновения на Бал­каны. «Как взбесившийся зверь, мечется фашизм по Европе, — заявлялось в первомайском воззвании Комин­терна в 1939 г. — Он поглотил Австрию и Чехословакию, он занял Мемель (Клайпеду), аннексировал Албанию. Он закидывает петлю на шею Польше. Он рвется на Балканы, угрожая Румынии, Югославии и Греции»7|. Тогда же, как явствует из уже упоминавшегося доклада Г. Сяндоса, политический секретариат ИККИ указывал, что над Грецией «нависла угроза фашистской оси, осо­бенно итальянского фашизма, который специально дей­ствует на Балканах». Первейшая задача КПГ заключа­лась в том, чтобы защищать независимость страны. «Если правительство Метаксаса будет бороться против этой опасности», следует не «добиваться его ниспровер­жения», а ограничиться требованием предоставить «наи­большие внутренние свободы для греческого народа, ибо это усиливает обороноспособность страны»[[127]](#footnote-128).

Такая позиция ИККИ, продиктованная угрозой агрес­сии, способствовала усилению борьбы народов против развязывания второй мировой войны. Однако в Греции, как, впрочем, и в ряд© других европейских стран, ком­мунисты довольно скоро убедились, что и в условиях надвинувшейся угрозы вторжения правители государства проводят предательскую политику, содействующую осуществлению агрессивных планов держав оси.

Характер этих планов настолько не вызывал сомне­ний, что английское, а за ним и французское правитель­ство предоставили гарантии независимости ряду стран, в том числе и Греции (13 апреля 1939 г.).

Выше уже отмечалось, что Метаксас проводил поли­тику лавирования между двумя противостоявшими друг другу империалистическими группировками. С Гитлером и Муссолини его связывала общность идей международ­ного фашизма, с западными державами — экономическая зависимость Греции от британского капитала. Эта осо­бенность способствовала тому, что Метаксас, с одной сто­роны, действовал в угоду Германии и Италии, а с дру­гой — поддерживал политику Запада, стремившегося отвести от себя угрозу фашистской агрессии и направить ее против Советского Союза [[128]](#footnote-129).

В этом, в сущности, и заключался смысл лавирова­ния Метаксаса. Практически же опо состояло в том, что греческий диктатор стремился не обнаруживать перед Англией и Францией своей подлинной внешнеполитиче­ской ориентации и в то же время всемерно содейство­вать планам фашистского блока, рассчитывая со време­нем втянуть в пего и Грецию. В связи с этим любопытно проследить за реакцией Метаксаса на предоставление Греции англо-французских гарантий. Разумеется, он не­медленно выразил благодарность правительствам Англии и Франции. Однако одновременно поручил своему пред­ставителю в Лондоне встретиться с немецким послом и в беседе с ним «особо подчеркнуть», что греческое пра­вительство «не просило англо-французских гарантий» [[129]](#footnote-130).

Подобная тактика была весьма характерна для взаи­моотношений монархо-фашистского правительства с обе­ими империалистическими группировками. Но и этим

пе исчерпывается характеристика внешнеполитического курса Метаксаса.

Дело в том, что поскольку и сам он был прожженным политиком, не брезговавшим любыми средствами для до­стижения цели, ему не стоило большого труда понять, что апгло-французские гарантии могут быть взяты назад с такой же легкостью, с какой они предоставлены. Нако­нец, греческий фашизм всегда возлагал свои надежды отнюдь не на Лондон и Париж, а на Берлин и Рим. Вот почему, например, так называемый Балканский пакт, за­ключенный в 1934 г. между Грецией, Румынией, Тур­цией и Югославией, пе был дополнен «впебалкапскими обязательствами», т. е. согласием на взаимную помощь и случае агрессии со стороны Италии или Германии. Именно Метаксас воспротивился этому в 1936 г., сразу же после своего прихода к власти.

Между тем уже тогда стратегическое положение Бал­кан на стыке трех континентов привлекло внимание бу­дущих агрессоров, и каждый из них включил этот район в свои захватнические планы. Германский фашизм даже пе считал нужным скрывать свои намерения в этом от­ношении. Впоследствии па Нюрнбергском процессе быв­ший американский посол в Вено Мессорсмит так расска­зывал о своей встрече с небезызвестным фоп Папеном в 1936 г.: «В самой неприкрытой п циничной форме он (Папен. — Г. *К.)* стал уверять меня в том, что вся Вос­точная Европа до границ Турции является внутренним пространством Германии и что его миссия заключалась в том, чтобы способствовать установлению германского экономического и политического контроля над всей этой областью...». Тогда же фон Папен заявил, что «герман­ское правительство твердо решило добиться установления своего контроля в Южной Европе...» [[130]](#footnote-131) [[131]](#footnote-132).

Фашистская Италия вынашивала свои планы в отно­шении балканских стран. Муссолини в том же 1936 г. во время переговоров с Гитлером настойчиво предлагал раз­дел сфер влияния на Балканах между Италией и Гер­манией. Он и в дальнейшем неоднократно возвращался к этой теме, выдвигая различные варианты своего плана оккупации балканских стран. 30 мая 1939 г., сразу после захвата Албании, Муссолини в письме Гитлеру, излагая свои соображения относительно развязывания второй ми­ровой войны, в частности, писал: «Нам необходимо за­хватить весь Дунайский район и Балканы с первых же часов войны. Мы не можем удовлетвориться одними только заявлениями о нейтралитете стран этого района, необходимо захватить их территории и использовать их для снабжения (германской и итальянской армий. — *Г. К.)* продовольствием и другими необходимыми воен­ными и промышленными средствами» [[132]](#footnote-133).

Разумеется, греческое монархо-фашистское правитель­ство могло и не знать подробностей такого рода перего­воров между Муссолини и Гитлером, по оно, несомненно, понимало сущность их планов в отношении балканских стран, в том числе Греции. Поэтому наивно было бы ду­мать, что Метаксас, особенно после оккупации Албании, не видел опасности итальянского нападения.

Но он, во-первых, скрывал от народа наличие такой угрозы. 22 апреля 1939 г., когда войска Муссолини, за­хватив албанскую территорию, вышли к греческой гра­нице, Метаксас выступил с речью, в которой заведомо лживо заявил: «Многие признаки говорят о том, что перед нами открывается полоса мирного развития»[[133]](#footnote-134). Даже в тревожные дни конца 1939 г., когда уже разрази­лась вторая мировая война, он вновь выступил с заявле­нием, гласившим будто бы «с дипломатической точки зре­ния безопасность страны обеспечена». Более того, в той же речи оп утверждал: «Наши отношения с Ита­лией особенно являются падежными» [[134]](#footnote-135).

Во-вторых, Метаксас по принял никаких практиче­ских мер по предотвращению явной угрозы итальянского нападения, хотя оно произошло только спустя полтора года после оккупации Албании. Иначе говоря, времени было более чем достаточно для усиления подготовки страны к обороне. Однако, как писал впоследствии мар­шал Папагос, защита страны от итальянской агрессии «никогда в планы военных приготовлений нашего (гре­ческого. — *Г. К.)* правительства не входила...» [[135]](#footnote-136). Он же свидетельствовал, что даже непосредственно перед втор­жением войск Муссолини па греческую территорию пра­вительство Метаксаса держало па границе Албании войск меньше, чем на «болгарском фронте» [[136]](#footnote-137).

Эта стратегия была обусловлена отнюдь не отсут­ствием информации об агрессивных намерениях Италии. Напротив, Метаксас был отлично осведомлен о том, что Муссолини ищет лишь повода для осуществления своих захватнических планов в отношении Греции. «По всем проблемам, возникшим после первой мировой войны,— писал в своих мемуарах итальянский посол Граци,— Греция встречала на своем пути Италию. Это — проблема определения греко-албанской границы, додеканезский вопрос и т. д. ... После подписания греко-итальянского соглашения в 1928 г. произошло некоторое смягчение, по теперь, когда началась война, притязания Италии на Средиземном море всплыли на поверхность с новой силой» [[137]](#footnote-138).

Подобного рода требования не раз выдвигались фа­шистской Италией, и не трудно было догадаться, что они входили в программу подготовки к нападению ла Грецию с целью установления господства над ней. Следова­тельно, в намерениях Муссолини не мог сомневаться и Метаксас. Но одно дело знать об этих намерениях, а дру­гое — противодействовать их осуществлению. Как раз от последнего и были весьма далеки греческие пра­вители.

В связи с этим нельзя не отметить еще одну особен­ность греческого монархо-фашизма. Рассматривая италь­янский и германский фашизм в качестве своих союзни­ков, он, однако, как и полагается мелкому хищнику, отдавал предпочтение сильнейшему из них — немецкому нацизму. Оно усиливалось и тем, что гитлеровцы, по крайней мере до осени 1940 г., рассчитывали установить свое господство над балканскими странами, и в част­ности Грецией, «мирным» путем, т. е. при помощи пра­вительств этих стран.

Такая перспектива вполне устраивала Метаксаса, ко­торый готов был, не задумываясь, пожертвовать нацио­нальными интересами страны ради того, чтобы в опоре на военную мощь гитлеровской Германии упрочить мо­нархо-фашистскую диктатуру и окончательно подавить демократическое движение в Греции. Следуя этому курсу, он — по существу, с первых же дней после прихода к власти — начал выслуживаться перед Гитлером: вво­дил в стране фашистские порядки и, как уже отмечено выше, усиленно содействовал широкому германскому проникновению в греческую экономику. В частности, ни­келевые рудники Локриды он передал по этой причине пе итальянским концессионерам, а немецкому тресту Круппа.

То обстоятельство, что прогерманская ориентация гре­ческого правительства вызвала резкое недовольство Мус­солини, намеревавшегося включить Грецию в сферу итальянского господства, не смущало Метаксаса.

Напротив, он считал более выгодным по-прежнему служить фюреру, а не дуче, так как не сомневался, что Гитлер решит в свою пользу всю проблему итало-гермап- ских противоречий на Балканах.

Таким образом, монархо-фашистское правительство лавировало пе только между двумя враждовавшими им­периалистическими группировками, но и между странами оси. Это и послужило впоследствии для реакционной историографии поводом к тому, чтобы объявить Метак­саса «ловким политиком, современным Одиссеем, кото­рого трудно было обмануть» [[138]](#footnote-139).

На самом же деле все было гораздо проще. Диктатура Метаксаса представляла собой не что иное, как грече­скую разновидность фашизма. Поэтому открыто высту­пить на стороне держав оси ей мешало только то, что многолетними и весьма сильными экономическими и по­литическими позициями в Греции, как и во всем Среди­земноморском районе, обладала Англия. Именно па это обстоятельство сетовал Метаксас в беседе с германским послом Эрбахом 13 августа 1940 г. «Независимо от моих личных чувств, — жаловался он,— Греция пе может за­пять враждебную позицию в отношении Великобритании, которая господствует над Восточным Средиземно­морьем» [[139]](#footnote-140).

Но «личных чувств» правителей Греции оказалось вполне достаточно для того, чтобы пока втайне, а в под­ходящий момент и открыто занять место среди сателли­тов Германии. Именно Германии, ибо ее партнера Ита­лию Метаксас не считал достаточно сильной для того, чтобы стать прочной опорой монархо-фашистского ре­жима в Греции. Но особенность греческого монархо-фа- шпзма как раз и состояла в том, что, предпочитая нахо­диться на службе у Гитлера, он, в сущности, ничего не имел и против Муссолини. Кроме того, было ясно, что кто бы ни пришел в Грецию раньше, немецкие или итальянские войска, — все равно здесь будут и те, и другие.

Разумеется, Метаксас надеялся, что в конце концов немцы вытеснят итальянцев. Но, считая это делом буду­щего, он пока что заранее распространил свою политику капитуляции не только па Германию, но и на Италию.

Такова была подлинная стратегия Метаксаса, которую он, впрочем, довольно ловко маскировал. Учитывая, что наибольшую тревогу стране внушала угроза нападения Италии, чьи войска находились непосредственно у границ Греции, Метаксас время от времени делал вид, что знает магическое средство для предотвращения этой опасности, заключающееся-де в заступничестве Гитлера. И он, не сомненпо, не раз писал фюреру о своих опасениях по поводу намерений Италии. Но смысл таких обращений состоял для него не в том, чтобы получить эффективные гарантии, а в использовании обнадеживающих ответов пз Берлипа для рекламирования собственной «миротвор­ческой» деятельности, с одной стороны, и для продол­жения все той же капитулянтской политики,— с другой,

Яркий тому пример — августовские дни 1940 г., когда произошло резкое обострение греко-итальянских отноше­ний, насторожившее весь греческий народ.

11 августа римское телеграфное агентство Стефани сообщило об убийстве албанского бандита Дауда Ходжа па греко-албанской границе. Хотя было хорошо известно, что он убит албанцами, итальянская фашистская пресса,

как по сигналу, развернула яростную кампанию против Греции, заодно требуя «освобождения» Эпира. Греческая печать выдвинула ответные обвинения. Атмосфера нака­лилась. Муссолини написал Гитлеру, что «не может дальше терпеть греческих провокаций». 15 августа итальянская подводная лодка торпедировала греческий крейсер «Элли».

Это был первый предвестник надвигавшейся греко­итальянской войны. Встревоженная страна ждала от мо­нархо-фашистского правительства мер по усилению обо­роны. Но Метаксасу они не нужны были. Напротив, он искал способа усилить бдительность народа. И, конечно, нашел его. Обратившись с- письмом в Берлин и получив оттуда успокоительный ответ, оп объявил, что никакой опасности не существует. Более того, немецкие заверения он использовал для того, чтобы запретить проведение за­благовременной мобилизации военнообязанных в погра­ничных районах[[140]](#footnote-141).

О том, что Метаксас заранее готовил капитуляцию пе­ред Италией, свидетельствуют и факты, приведенные в воспоминаниях многих греческих военных деятелей.

Так, генерал Сарафис писал: «Офицерам, которые направлялись в пограничные отряды (главным образом, высшим), внушали мысль, что мы маленькое государ­ство и не можем противостоять Италии, располагающей авиацией и бронетанковыми соединениями». Далее оп от­мечал, что правительство Метаксаса думало «не о настоя­щем сопротивлении всеми средствами, а лишь о неболь­шом столкновении, а затем — капитуляции» [[141]](#footnote-142).

24 августа 1940 г., как свидетельствовал генерал Ка- цимитрос, генштаб греческой армии направил 8-й диви­зии следующую директиву: «Генштаб признает затруд­нительным положение, в котором находится дивизия. Правительство не ждет, конечно, побед, учитывая числен­ное превосходство противника...» [[142]](#footnote-143). Генерал Цолакоглу отмечал, что Метаксас, собрав высшее командование гре­ческой армии, заранее определил даже точную дату ка­питуляции — через 15—20 дней после .начала войны[[143]](#footnote-144).

Следовательно, лавирование Метаксаса не имело ни­чего общего с подлинными интересами страны. Оно было целиком направлено па то, чтобы продать независимость Греции с наибольшей выгодой для монархо-фашистской клики. Поэтому, если уже говорить об обмане, то именно политика правительства Метаксаса была насквозь лжи­вой, антинародной, предательской.

Нападению Италии на Грецию благоприятствовала и коренным образом изменившаяся обстановка в Европе. Уже год длилась вторая мировая война, возникшая внутри капиталистического мира вследствие крайнего обострения империалистических противоречий. Под уда­рами гитлеровской Германии пали Польша, Дания, Нор­вегия, Голландия, Бельгия, Люксембург и, наконец, Франция. Английский экспедиционный корпус оказался под угрозой разгрома и поспешно эвакуировался па Бри­танские острова, бросив все тяжелое вооружение. Угроза национальной катастрофы нависла над Англией.

Так использовала гитлеровская Германия выгодную для нее обстановку, созданную политикой «странной войны», которую вели с осени 1939 г. английское и фран­цузское правительства. Эта политика, как известно, отра­жала их надежду на то, что после разгрома Польши, яв­лявшейся «для мюнхенцев пешкой, которую они с легким сердцем пожертвовали в грязной игре», гитлеровский вермахт «окажется лицом к лицу с Красной Армией» м. Таким образом, «несколько иными средствами продолжа­лись попытки реализовать концепцию, лежавшую в ос­нове мюнхенской политики: толкнуть третью империю против СССР» [[144]](#footnote-145) [[145]](#footnote-146).

Но хотя нападение на Советский Союз занимало глав­ное место в военных планах Гитлера, он предпочел сна­чала разгромить слабых противников — западноевропей­ские страны, с тем чтобы за счет их ресурсов усилить мощь вермахта.

Итак, непосредственная угроза нависла и над Анг­лией. Под ударом оказались также ее важнейшие стра­тегические коммуникации — средиземноморские. В этом районе активизировала военные действия Италия. Летом

1940 г. она оккупировала часть юго-восточных районов Франции, двинула свои войска из Эфиопии в Восточную Африку, захватила Британское Сомали.

Следующей своей жертвой Муссолини наметил Гре­цию.

А вскоре в первой половине сентября в Риме состоя­лась встреча Риббентропа и Муссолини, на которой Сре­диземное море и Балканы были признаны сферой влия­ния Италии 99 Этот сговор был окончательно закреплен 27 сентября в Берлине подписанием так называемого Тройственного пакта между Германией, Италией и Япо­нией, которые одновременно поделили между собой всю Европу и Азию.

Правда, в отношении Балкан гитлеровское прави­тельство заявило, что Италия завладеет данным районом «после окончания войны» и не нанесет там ущерба сре­диземноморским и балканским интересам Германии[[146]](#footnote-147) [[147]](#footnote-148). Этими положениями Берлин не только вновь подчеркивал свое намерение захватить Балканы «мирным путем», но и резервировал за собой главную роль в ограблении бал­канских стран.

Но ведь методы разрешения германо-итальянских противоречий подобного рода мало чем отличались от обычаев, царящих в любой шайке грабителей, где каж­дый норови? урвать для себя побольше. Вот почему и Муссолини, с завистью следивший за захватами Гитлера, не желал ждать. Тем более, что подготовка итальянских войск\* к нападению на Грецию уже подходила к концу.

Его нетерпение резко усилилось 7 октября, когда оп неожиданно узнал, что германские войска, оккупиро­вав нефтеносные районы Румынии, проникли на Бал­каны. Дуче душила зависть. «Гитлер всегда ставит меня перед совершившимися фактами, яростно кричал он в тот день. — На сей раз я отплачу ему той же монетой. Он прочтет из газет, что я оккупировал Грецию. Так союзническое равновесие будет восстановлено» [[148]](#footnote-149).

И тут же перешел от слов к делу. 15 октября он собрал в Палаццо Венеция свой военный совет и изло­жил план нападения на Грецию, которая, по его словам, будет оккупирована, с тем чтобы остаться «навсегда» под итальянским политическим и экономическим контролем. Выступил на этом совещании и граф Чиано. Сообщив, что, согласно тайным донесениям итальянского посла в Афинах, греки ненавидят правительство Метаксаса, он сделал из этого вывод, будто они «и не подумают» ока­зать сопротивление итальянской армии.

Наряду с подобными нелепыми иллюзиями итальян­ский фашизм также «рассчитывал на недостаточность ре­сурсов и резервов Греции» [[149]](#footnote-150). В итоге было решено не откладывать дело в долгий ящик и начать вторжение 28 октября. Муссолини объяснил такую поспешность тем, что нападение па Грецию «давно назрело» [[150]](#footnote-151).

Итак, оставалось менее двух недель до начала греко- итальянской войны. Именно эти дни дали новое подтвер­ждение тому, что Метаксас проводил предательскую по­литику и что даже его жалобы Гитлеру на Муссолини были фальшивыми, предназначенными служить маски­ровкой готовности греческого монархо-фашистского пра­вительства капитулировать перед любой из держав оси.

Важнейшим тому свидетельством является тот факт, что Метаксас точно знал даже дату нападения Италии на Грецию. Об этом сообщил в Афины 20 октября греческий вице-консул в Саранде (Албания). Он также доносил, что итальянские войска уже выдвигаются непосред­ственно к греческой границе. Более того, еще 13 октября о том же сообщил греческий посол в Будапеште, основы­ваясь, как он писал, на «абсолютно достоверном источ­нике» [[151]](#footnote-152).

Но и после этого Метаксас сохранял полнейшую не­возмутимость. Он уже сделал все возможное для того, чтобы войска фашистской Италии не встретили серьез­ного сопротивления. Даже утвержденный им так назы­ваемый оперативный план «I-В» предусматривал, что греческая армия в случае нападения Италии должна была немедленно отступить на 200 *км* от албанской границы в глубь страны. Таким образом, горные районы, изоби­лующие естественными препятствиями для врага, наме­чаЛось сразу же оставить, пропустив противника на тер­риторию, где ему легче развернуть наступление механи­зированными и бронетанковыми силами

По существу, этот план был равнозначен приказу о беспрепятственном пропуске итальянских войск на тер­риторию Греции.

28 октября Метаксас отклонил итальянский ультима­тум. Произошло это при обстоятельстах, которые сам Ме­таксас изложил в интервью газете «Катимирини» сле­дующим образом.

В 3 часа ночи телефонный звонок в загородной вилле Кифисия разбудил Метаксаса. Звонивший назвался фран­цузским послом Мограсом и просил принять его немед­ленно.

Метаксас согласился. Когда же ночной гость прибыл, он оказался итальянским послом Граци, который тут же вручил ультиматум своего правительства, требовавший «в качестве гарантии нейтралитета Греции и безопас­ности Италии предоставить итальянским вооруженным силам право запять несколько стратегических пунктов па территории Греции (пока продолжается война с Анг­лией)». В случае отказа, заявлялось далее, «сопротивле­ние греческих войск будет сломлено оружием».

По словам Метаксаса, он спросил посла: «Какие кон­кретно базы требует Италия от Греции?». Граци «не знал, что ответить». После этого Метаксас сказал: «Зна­чит, это война» [[152]](#footnote-153).

Возможно, что все было именно так. Но даже и в этом случае история с отклонением ультиматума была всего- навсего спектаклем, разыгранным с той же целью маски­ровки действительных намерений монархо-фашистского правительства, вынужденного считаться не только с на­строениями народных масс, но и с антиитальянской по­зицией части буржуазии, связанной с британским капи­талом. Да и с Англией открыто порвать Метаксас все еще не решался. В этих условиях принятие ультиматума грозило самому существованию монархо-фашистского режима. Итальянский посол Граци, вручивший ультима­тум Метаксасу, писал, что если во всей Греции был хоть один человек, питавший чувство любви к Италии, то этим

человеком был Метаксас. Но в конце концов условия ока­зались сильнее его и заставили этого искреннего друга Ита­лии оказать итальянскому наступлению сопротивление[[153]](#footnote-154) [[154]](#footnote-155) [[155]](#footnote-156).

Наконец, Метаксас хорошо знал, что и отклонение требований Италии практически ничего не меняло для ее войск, которые уже находились на исходных позициях и должны были в любом случае с часу на час начать втор­жение.

Действительно, промежуток времени между ночным визитом Граци к Метаксасу и началом нападения итальян­ских войск составил немногим более двух часов. Вряд ли за это время сообщение посла могло проделать путь из Афин в Рим и оттуда в Албанию к командующему 9-й итальянской армией генералу Висконти Праска. Ве­роятнее, что он имел приказ начать военные действия независимо от реакции Метаксаса на ультиматум. Вот почему и сделал греческий диктатор свой «красивый жест» в ночь на 28 октября.

Из сказанного видно, что Греция в результате преда­тельской политики своих правителей оказалась во всех отношениях неподготовленной к отражению агрессии. Изменить это положение можно было лишь путем корен­ной перестройки всей политической и экономической си­стемы страны, создания подлинно нациопальной армии п проведения решительных мер по укреплению обороны.

Но, разумеется, не об этом думал Метаксас. Приве­денные факты полностью опровергают довольно распро­страненную в буржуазной историографии легенду о Ме­таксасе как об «искреннем греческом патриоте» ", «ли­дере, который сплотил вокруг себя нацию» ,0°, «великом руководителе, который вместе с королем Георгом II оли­цетворяет прекраснейшие достоинства греческой расы» [[156]](#footnote-157) и т. п. В действительности, именно он, как признают даже некоторые буржуазные авторы, «проложил путь к оккупации страны» [[157]](#footnote-158).

Глава вторая

ВТОРЖЕНИЕ.

КАПИТУЛЯНТСКАЯ ПОЛИТИКА

ГРЕЧЕСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

28 октября 1940 г. в 5 часов 30 минут утра войска 9-й итальянской армии вторглись в Грецию. Оли насчитывали восемь дивизий, среди которых были отборные: «Чен- тавро», «Сиена», «Джулия», «Парма», «Пьемонте», «Фер­рара», а также несколько фашистских охранных отрядов. Наступление поддерживалось 250 танками и бронемаши­нами, 400 самолетами.

Войскам агрессора противостояли лишь малочислен­ные пограничные части. И хотя они героически защи­щали каждый клочок родной земли, все же противнику, располагавшему многократным превосходством сил, уда­лось прорвать оборону на 50-километровом участке и проникнуть на территорию греческого Эпира и Македо­нии. Развивая успех и продвигаясь на юг, он папес глав­ный удар в направлении Янины, а также стратегически важного населенного пункта Медово, откуда проходила единственная автомобильная дорога, соединяющая Эпир с Македонией (см. карту № 1). Одновременно итальян­ская авиация подвергла бомбардировке греческие города, порты, железные дороги.

Правительство Метаксаса и греческий генштаб по­спешно укрылись в подвалах афипской гостиницы «Ве­ликобритания» и оттуда дали приказ об «общем отступ­лении» Эпирской армии, которая еще и не встретилась с противником. И тут произошло то, чего никак не ожи­дала монархо-фашистская клика: греческие войска отка­зались повиноваться предательскому приказу.

Генерал Кацимитрос, командовавший 8-й дивизией, впоследствии рассказывал, что этот приказ вызвал откры-

Too возмущение в воинских частях. Не только солдаты, но и многие офицеры прямо заявляли, что считают для себя позором отступать. Они рвались в бой. Тяжело пере­живал все случившееся и командир дивизии. В конце концов он решил действовать так, как велит долг перед родиной, и издал собственный приказ — защищать родную землю. «Я, — рассказывал Кацимитрос, — получил приказ отступить до реки Арахтос в Фессалии... Но верх взяла воля солдат-фронтовиков» ’.

Вопреки приказу монархо-фашистского правительства греческие войска вступили в бой с агрессором. На защиту отечества поднялся весь греческий народ, для которого эта война с первого же дня стала национально-освободи­тельной. На такой характер сопротивления врагу тогда же указала компартия, призывавшая народные массы дать отпор захватчикам. «Фашизм Муссолини постыдно, веро­ломно, из-за угла напал на Грецию, чтобы сломить и по­работить ее..., — говорилось в обращении КПГ. — Ныне мы, греки, сражаемся за свою свободу, честь и независи­мость. Борьба будет очень трудной, жестокой. Но всякая нация, которая хочет жить, должна бороться, не считаясь с опасностями и жертвами. Пусть каждое ущелье в тылу, каждая ложбина, каждая хижина в деревне, каждый дом в городе станут оплотом борьбы за национальное осво­бождение. Будем истреблять беспощадно всех агентов фашизма» [[158]](#footnote-159) [[159]](#footnote-160).

Ко времени итальянского нападения на Грецию около двух тысяч коммунистов, в том числе почти все члены руководства партии, находились в тюрьмах и концлаге­рях. Все они потребовали освобождения и отправки на фронт, заявив, что хотят бороться с оружием в руках против агрессоров. Так поступили и политические ссыль­ные на острове Кимолос и 600 политзаключенных, то­мившихся в средневековой тюрьме «Акронавплия»[[160]](#footnote-161).

Но правительство категорически отказалось направить коммунистов на фронт.

65

Этот запрет был распространен и на всех демократи­чески настроенных офицеров, также требовавших предо­ставить им возможность сражаться за родину. Сарафис писал, что даже «когда глава английской военной мис­сии в Греции генерал Хейгунт представил список 600 офи­церов, которые не были приняты на службу, прави­тельство ответило, что они не могут быть использованы из-за своих антимонархических взглядов» [[161]](#footnote-162).

Подобная мотивировка была, однако, не единственной. В дни, когда страна истекала кровью, монархо-фашист­ский министр Маниадакис следующим образом отвечал тем офицерам-демократам, которые требовали права за­щищать родную землю от иностранных интервентов: «Зачем вам это нужно? Ведь война закончится через два дня» [[162]](#footnote-163).

Эта циничная реплика довольно точно отражала на­строения правящей верхушки страны. Ее отнюдь не ра­довал мощный патриотический подъем народа. Более того, вера масс в справедливый характер своей борьбы и в со конечный успех не на шутку испугала Метаксаса, поскольку опа грозила сорвать его предательский план капитуляции перед Муссолини.

В то время как народ требовал оружия, а горстка отважных защитников границ на покрытых снегом вер­шинах Пинда вступила в смертельную схватку с пре­восходящими силами врага, Метаксас 29 октября записал в своем дневнике: «Меня беспокоит чрезмерный опти­мизм общественного мнения» [[163]](#footnote-164).

Метаксас, конечно, по-иному представлял себе разви­тие событий после нападения Италии. Оп полагал, что первый же успех итальянских войск можно будет исполь­зовать как предлог для капитуляции. Последняя была для пего настолько решенным делом, что теперь, когда агрес­сия Муссолини стала свершившимся фактом, Метаксас даже не прибегнул к такому эффектному шагу, как обра­щение с жалобой к Гитлеру. Впрочем, Берлин довольно скоро сам дал знать о своем отношении к греко-итальян­ской войне, и оно оказалось отнюдь не в пользу Греции.

Важнейшим фактором упорного сопротивления грече­ского народа было то, что он глубоко осознал справедли­вый характер этой войны и правильно отождествил фа­шизм во всех его проявлениях с войной. Греческое Со­противление еще и еще раз подтвердило гениальное высказывание Ленина о том, что «во всякой войне победа в конечном счете обусловливается состоянием духа тех масс, которые на поле брани проливают свою кровь. Убеждение в справедливости войны, сознание необхо­димости пожертвовать своею жизнью для блага своих братьев поднимает дух солдат и заставляет их переносить неслыханные тяжести» [[164]](#footnote-165).

С другой стороны, сознание несправедливости войны, развязанной Муссолини против Греции, угнетающе по­действовало на народ Италии, который также ненавидел фашизм.

Итальянская коммунистическая партия, верная про­летарскому интернационализму, гневно осудила авантюру Муссолини в Греции[[165]](#footnote-166). Против несправедливой войны выступили широкие массы итальянского народа и сол­даты. Так, по свидетельству автора «Истории итальян­ского движения Сопротивления» Роберто Батталья, «ди­визия „Джулия" перед отправкой в Грецию взбунтова­лась» 9. Другой пример, показывающий настроение солдат, посланных Муссолини против греческого народа, содержит приведенный Зафиропулосом отрывок из днев­ника офицера итальянской армии. Одна из записей гла­сит: «Солдаты считали совершенно ненужной эту войну, которую навязали другие, поэтому, по их мнению, не стоило жертвовать своей жизнью ради несправедливой кампании» ,0.

Это, наряду с героической борьбой греческого народа, защищавшего свой родной дом, и явилось одной из важ­нейших причин неудачи итальянского нападения на Грецию.

Первоначальное продвижение итальянцев, обусловлен­ное превосходством их сил и предательством правителк- ства Метаксаса, было приостановлено приграничными греческими войсками и подоспевшими частями Эпирской армии. Это произошло 8 ноября, т. е. спустя всего лишь десять дней после нападения захватчиков. В жестоких боях против агрессоров неувядаемой славой покрыл себя героический отряд Даваки, противостоявший целой ди­визии.

Греческие войска, перейдя в контрнаступление и ис­кусно маневрируя, нанесли противнику ряд фланговых ударов.

Итальянские дивизии, оказавшиеся под угрозой окружения, вынуждены были откатиться назад. Общее отступление итальянской армии, начавшееся в условиях тяжелой зимы и полного бездорожья в непроходимых горах Пинда, стало началом конца авантюры Муссолини.

Героическая борьба греческого народа, который был полон решимости защищать свою родину, отбросила прочь все планы капитулянтов. Как писал Сарафис, «слу­чилось то, чего пе ожидали: вся пация стала на защиту родины, чтобы дать отпор вражескому нападению, и до­билась этого... Случилось неожиданное... Врасплох за­стигнуты все: и итальянцы, и немцы, и правительство, и генеральный штаб, и даже союзники, — и это чудо совершил греческий народ. Однако правительство не вос­пользовалось этим успехом> н.

Все, что было сделано для отражения агрессии^ — целиком заслуга отдельных воинских частей, во главе ко­торых стояли офицеры-патриоты, пользовавшиеся едино­душной поддержкой народа. Греческий генштаб, гото­вившийся к капитуляции, не имел даже плана контрна­ступления. Мало того, хотя соотношение сил коренным образом изменилось в пользу греческой армии, имевшей теперь на Албанском фронте 70 батальонов против 40 итальянских, главнокомандующий генерал Папагос приказом № 13174 от 12 ноября потребовал прекратить наступление [[166]](#footnote-167) [[167]](#footnote-168).

Между тем уже в конце первой декады ноября поло­жение итальянцев на фронте стало критическим. Все во­семь дивизий армии генерала Висконти Праска, прини­мавшие участие в боях, были истрепаны, и при пра-

пильном ведении операции со стороны греческого командования имелась реальная возможность их оконча­тельного разгрома.

Таким образом, — и это отмечено большинством воен­ных специалистов Греции — правительство Метаксаса и греческий генштаб но использовали имевшейся возмож­ности сбросить войска агрессора в море. Так, генерал- лейтенант Кафениотис писал, что сразу после отражения итальянского наступления «главное командование не вос­пользовалось победой и держало в бездействии 25 ба­тальонов в течение нескольких дней» 13.

Подобную же оценку событий дал и тогдашний на­чальник оперативного отделения 8-й дивизии генерал Петруцопулос. В своей книге «Некоторые неизвестные страницы албанской эпопеи» он отметил: «Война кончи­лась бы в Албании, но, к сожалению, этому помешало от­сутствие у верховного командования (греческого.—Г. *К.)* духа сопротивления и веры в победу» н.

В этом в период греко-итальянской войны сказались капитулянтские тенденции греческого правительства и генштаба. Полностью осуществить свои предательские планы они смогли позднее, после нападения Германии. Теперь же, как мы видели, им удавалось лишь искус­ственно сдерживать патриотический порыв войск и всего народа.

Причем следует подчеркнуть, что делали они это в полном соответствии с советами Берлина.

Да, именно гитлеровское правительство, чьими успо­коительными заверениями Метаксас не раз подкреплял свои разглагольствования об отсутствии военной угрозы для Греции, теперь направляло капитулянтскую деятель­ность греческого правительства в отношении Италии.

Берлин то и дело напоминал, что победы греческой армии над итальянской «ущемляют престиж» держав оси. Германский посланник в Афинах Эрбах рекомендо­вал «не бить так сильно по Италии, а то хозяин (Гит­лер.—Г. *К.)* начнет сердиться»15. Когда же греческие войска, преследуя отступавших итальянцев, все же всту- [[168]](#footnote-169) [[169]](#footnote-170) пили на территорию Албании, Берлин дал понять, что «греки не должны захватывать Влёру (крупнейший ал­банский порт, служивший тогда одним из важнейших пунктов итальянских военных коммуникаций в этой стране.— *Г. К.)* и продвигаться дальше» |в.

В целом, тогда сложилась весьма своеобразная ситуа­ция. С одной стороны, Метаксас, будучи не в состоянии не считаться с патриотическим подъемом греческого на­рода, вынужден был формально руководить его борьбой против своего фактического союзника — итальянского фашизма. С другой же — он выполнял данную роль лишь в той степени, в какой это было угодно сообщнику и покровителю последнего — германскому фашизму, кото­рый в то же время сам готовился к нападению на Грецию.

План военной оккупации греческой территории, при­шедший на смену прежним намерениям захватить ее «мирным» путем, возник в Берлине также не случайно. Несомненно, это было следствием событий осени 1940 г., когда авантюра Муссолини против Греции с полной оче­видностью показала как решимость греческого парода отстоять независимость своей родины, так и непопуляр­ность правительства Метаксаса и его неспособность пол­ностью контролировать положение в стране. Ведь даже греческая армия, которую монархо-фашизм годами гото­вил к предательству интересов отечества, в основной своей массе действовала вопреки капитулянтским при­казам.

В этих условиях Гитлер и его клика поняли, что захват Греции, которому опи придавали важное страте­гическое значение, мог быть осуществлен лишь военным путем. И они приняли решение сами сделать то, что не удалось Муссолини. Причем, как явствует из письма Гитлера от 20 ноября 1940 г., адресованного Муссолини, а также из документов Нюрнбергского процесса, немец­кое командование, в отличие от итальянского, считало необходимым подготовить эту операцию самым тщатель­ным образом, что также, по-видимому, диктовалось уро­ками греко-итальянской войпы. Именно по этой причине Гитлер и писал Муссолини, что соответствующие воен-

!• Ех. Еарсцрт) *ахб* ПИо, otX. 33. ные действия германских войск возможны не раньше марта 1941 г.[[170]](#footnote-171)

Та же дата фигурирует в гитлеровской директиве № 20 от 13 декабря 1940 г. относительно операции под кодовым названием «Марита». Этот документ требовал: «После установления благоприятной погоды — вероятно, в марте — направить ударную группу для оккупации северного побережья (Греции.— Г. /Г.) через Эгейское море и таким образом через Балканы, а если необходимо, оккупировать и всю территорию Греции» [[171]](#footnote-172).

Вскоре появился и документ П-С-448-118, содержащий подробности этого плана. Он гласил: «По стратегическим, политическим и психологическим причинам положение на Средиземноморском театре военных действий требует гер­манской помощи. Задачи германских сил: а) исполнять в Албании роль резерва на случай, если возникнет новый кризис; б) помочь итальянской армейской группе, когда впоследствии наступление будет начато с целью: 1) про­рвать греческую линию обороны на участке, который будет иметь решающее значение для проведения круп­ных операций; 2) открыть проливы к западу от Салоник с тем, чтобы с тыла поддержать фронтальную атаку ар­мии Листа».

Директива была подписана Гитлером, Йодлем и Кей­телем [[172]](#footnote-173).

Эти документы достаточно ясно показывают смысл не­мецких советов Метаксасу относительно характера воен­ных действий греческой армии против войск Муссолини. При всем своем презрительном отношении к итальянцам, как, впрочем, и ко всем другим народам, гитлеровцы были заинтересованы в том, чтобы дивизии дуче сохра­нили свои позиции хотя бы в Албании, так как и сами намечали нанести с ее территории удар по Греции.

Какова же была политика Англии в отношении пра­вительства Метаксаса в условиях, когда, с одной стороны, британское правительство предоставило Греции гарантии независимости, а с другой — стали очевидны настроения в пользу держав оси среди греческих политических и военных руководителей?

Для понимания этого вопроса необходимо прежде всего иметь в виду, что хотя в конце 1940 г. опасность вторжения в Англию миновала, тем не менее положение Британской империи продолжало оставаться напряжен­ным. Лишь в Северной Африке ее войска добились не­значительного успеха в действиях против итальянцев. В то же время она с трудом удерживала свои позиции в Гибралтаре, на Мальте и в странах Ближнего и Сред­него Востока. Поэтому большим облегчением для нее мог стать любой фронт против держав оси в этом районе, особенно на Балканах, являвшихся по своему географи­ческому положению щитом ее колониальной империи. Наибольшее значение п Лондоне отводили Турции, глав­ным образом потому, что только пройдя через ее терри­тории, немецкие войска могли установить сухопутный фропт с Англией на Среднем Востоке. Стремясь поме­шать этому, английское правительство направляло огром­ные усилия на обеспечение турецкого нейтралитета. «Турция, — писал по этому поводу Батлер, — являлась стержнем английской политики на Балканах» [[173]](#footnote-174).

Усиление влияния на Турцию и отчасти па Югосла­вию британский военный кабинет до некоторой степени связывал со своими экономическими и политическими по­зициями в Греции. Стремление удержать их для указан­ной цели и определяло место Греции в политике англий­ского правительства. Однако в то же время последнее, учитывая военную ситуацию в Европе, скептически отно­силось к возможности воспрепятствовать захвату грече­ской территории державами оси и поэтому рассматривало греческую кампанию лишь как эпизод в осуществлении своей «большой стратегии».

Практически это означало, что Лондон уже «списал со счета» Грецию, по крайней мере временно, «до лучших времен», и не планировал ни проведения на греческой территории значительных военных действий против дер­жав оси, ни оказания мало-мальски серьезной помощи этой стране. Вот почему гарантии независимости оста­вались пустым звуком.

Разумеется, не было недостатка в английских обеща­ниях. «Мы — писал Черчилль Метаксасу, — дадим вам всю необходимую помощь, какая имеется в нашей власти.

Мы будем сражаться с общим врагом и разделим сов­местную победу» [[174]](#footnote-175). С реальной же помощью английские правящие круги не особенно торопились. На первых порах они ограничились приветственными телеграммами. Потом заявили, что выделяют Греции для нужд войны 5 млн. ф. ст. в месяц[[175]](#footnote-176). И только И ноября 1940 г., т. е. после того, как опасность в горах Пинда и в районе Калпаки миновала, появились 15 английских самолетов[[176]](#footnote-177).

Тот факт, что британская помощь сражающейся Гре­ции была совершенно незначительной и что это нельзя оправдать никакими ссылками на трудности, не вызывает сомнений и у буржуазных исследователей, в том числе английских. «Великобритания, — писал Батлер, — могла тогда помочь Греции наилучшим образом, нанося удары по общему противнику»[[177]](#footnote-178). Она не только не сделала этого, но даже не отдала ей и то вооружение, которое Греция на свое золото заказала английским военным за­водам еще до войны[[178]](#footnote-179). Вот почему гитлеровцы, не без основания смеясь над английской «помощью», говорили, что она начнет прибывать лишь тогда, когда «станет ясно, что Муссолини не достигнет сразу же Афин»[[179]](#footnote-180).

Ко всему этому нужно добавить, что правительство Метаксаса вовсе и не добивалось эффективной военной поддержки со стороны Англии. При всех своих «союзни­ческих» отношениях с Великобританией оно, как яв­ствует из всего вышеизложенного, на деле проводило политику в интересах держав оси.

Эта сторона дела также не была секретом для британ­ского правительства. «Я понимал, — отметил в своей книге „Восемь лет за морями" английский генерал Уилсон, — что поведение (греческого правительства. — *Г. К.)* в отношении Германии (имеется в виду фашист­ский блок вцелом. — Г. Я.) было равнодушным... Греция начала войну левой ногой» [[180]](#footnote-181).

Но, во-первых, монархо-фашизм в свое время пришел к власти в Греции не без помощи английских правящих кругов и в значительной степени являлся их детищем. Во-вторых, даже в условиях мировой войны Лондон ни на йоту не отступил от своей обычной политики под­держки наиболее реакционпых сил в тех странах, где он владел определенными позициями.

Поэтому не было ничего удивительного в том, что и в рассматриваемое время в борьбе патриотических сил Греции против капитулянтского монархо-фашистского правительства Англия была на стороне последнего. «Наша позиция в Греции, — признал впоследствии тот же генерал Уилсон, — была парадоксальной. Мы воли войну против тоталитарного режима (т. о. против Германии и Италии.— Л Я.), поддерживая одно фашистское прави­тельство (в Греции.— Г. *К.)* против другого (итальян­ского, а затем и германского. — *Г. К.)» [[181]](#footnote-182).*

Это подтверждается и тем фактом, что даже смерть Метаксаса (29 января 1941 г.) не положила копоц фа­шистскому режиму в Греции. Греческий король, верный слуга английского империализма, после этого назначил на пост главы правительства откровенного фашиста А. Коризиса.

Трагизм положения Греции, таким образом, заклю­чался в том, что она была предана и своими фашист­скими правителями, и своими «демократическими» союз­никами. Причем последние забыли о предоставленных ими этой стране гарантиях безопасности с такой же лег­костью, с какой они сделали это в свое время в отноше­нии Польши.

Однако и в таких условиях греческий народ, преис­полненный решимости разгромить агрессора, героически боролся и побеждал.

Это поставило правительство в крайне затруднитель­ное положение. Продолжать наступление оно не желало, но патриотический подъем в стране требовал хоть каких- нибудь решительных действий. Выход был пайден в том, чтобы все-таки предпринять наступательную операцию, но без соответствующей подготовки, а следовательно — и без надежды на успех.

Предательский характер замысла монархо-фашистской клики подтверждается всем ходом наступления греческой армии, начавшегося во второй половине ноября. Солдат повели в бой, не обеспечив необходимыми боеприпасами п продовольствием. Более того, они не имели ни шине­лей, ни одеял. В условиях суровой албанской зимы это привело к тому, что за первые же пять дней число обмо­роженных достигло 3 тыс. человек, втрое превысив по­тери убитыми и ранеными.

По существу, прав Иоанидис, говоря, что греческие солдаты «были безоружны. Винтовки бездействовали, не было патронов, стрелять было нечем. Монархо-фа­шистские генералы п офицеры пе хотели воевать и гото­вились капитулировать» [[182]](#footnote-183). Но и в этих условиях, «без оружия и снабжения, заменяя офицеров-предателей вы­борными командирами из солдатской среды, снабжаясь за счет итальянской армии, в морозы, по глубокому снегу в горах, греческая армия гнала итальянских агрес­соров по Албании» [[183]](#footnote-184).

Весь мир следил за этим подвигом свободолюбивого народа, на чью долю выпала честь доказать, что и ма­ленькая нация может защитить свою независимость и что фашизм не так уж силен. Сопротивление греков заставило задуматься и союзников, и врагов, до конца разоблачило предателей, ожидавших удобного момента для капитуляции.

21 ноября греческая армия отбросила войска Муссо­лини с территории своей страны и затем перенесла воен­ные действия в Албанию. Один за другим были взяты албанские населенные пункты Корча, Воскопоя, Програ- дец, Саранда, Дельвина, Гирокастра, Химара и ряд дру­гих. Временами бои принимали крайне ожесточенный характер. Например, как отмечал Галактионов, «у Корчи в горах рукопашный бой продолжался 9 дней» [[184]](#footnote-185).

Сменивший Висконти Праска командующий итальян­ской армией в Албании генерал Содду был вынужден в начале декабря сообщить Муссолини, что для Италии

дальнейшие военные действия стали «невозможными» и что «вопрос должен быть улажен путем политического вмешательства». Муссолини был в полном отчаянии. Вызвав Чиано, он объявил ему: «Больше ничего не остается... Мы должны просить при посредничестве Гит­лера о перемирии» [[185]](#footnote-186). В те дни дуче злобно метался по залам Палаццо Венеция. Стояла необычно холодная зима, и он, распахнув окно своего кабинета, истерически кричал: «Идет снег? Прекрасно! От этого мороза издох­нут все бумажные итальянцы, составляющие половину нашего населения, и тем самым улучшится, наконец, столь посредственная итальянская раса» [[186]](#footnote-187).

Подобно Муссолини, ненавидел свой народ до послед­него дня жизни и Метаксас. Если первый злобствовал по поводу неудач итальянской армии, то второй со стра­хом следил за героическими боевыми действиями грече­ских войск. 6 декабря Метаксас записал в своем днев­нике: «Овладели Сарандой, но это продвижение угрожает мне...». Два дня спустя, когда греческой армией была взята Гирокастра, он мрачно отмечал: «... Не вижу выхода» [[187]](#footnote-188).

Приход Коризиса к власти не изменил положения. Поэтому в начале 1941 г. стало ясно, что хотя греческая армия и нанесла поражение врагу (см. карту № 1), но вследствие плохого вооружения и снабжения, а главным образом из-за предательства ее высшего командного со­става, она оказалась парализованной и дальнейшие ее действия обречены на неудачу. В стране по-прежпему орудовали германские шпионы. Открыто действовала пя­тая колонна. Правительство и не думало препятствовать этому [[188]](#footnote-189).

Тем временем полным ходом шла подготовка к напа­дению Германии на Грецию. В конце января 1941 г. Гит­лер встретился с Муссолини и в присутствии Йодля, Кей­теля и Риббентропа заявил, что одной из целей концен­трации германских войск в Румынии было использование их для операции «Марита». Тогда же он информировал об этом своем намерении главу румынского правительства



Карта 1

И. Антонеску. Как свидетельствовал последний на Нюрн бергском процессе, Гитлер в январе 1941 г. пригласил его в Германию. В беседе он, «характеризуя военное по­ложение на Балканах, заявил, что в связи с неудачами итальянцев в войне с Грецией, Муссолини обратился к нему за помощью, и такую помощь он, Гитлер, намерен оказать Италии» зв.

Вскоре германское правительство уже не считало нужным скрывать свои планы агрессии против Греции. Выступив 24 февраля 1941 г. по радио, Гитлер заявил: «Германия связана с Италией тесной дружбой и неру­шимым союзом. Если одному придется плохо, то другой поможет партнеру».

К этому он многозначительно добавил, что предстоя­щей весной активизирует военные действия не только про­тив Великобритании, но *и* против ее союзников. «Где бы англичане не появились на континенте, — объявил Гит- лор, — Германия двинет войска им навстречу и будет бить их там, где найдет» [[189]](#footnote-190).

Это заявление Гптлера, видимо, послужило основа­нием для многих современных западногерманских и даже английских авторов утверждать, что Германия оккупи­ровала Балканы лишь потому, что опасалась повторения ошибки, допущенной ею в первой мировой войне. Так, немецкий генерал Типпельскирх в книге «Вторая миро­вая война» писал: «Боязнь Гитлера, что Англия, опи­раясь на греческие успехи в Албании и создание евро­пейского фронта на Балканах, угрожает нефтяным районам Румынии, вынудила его захватить Балканы» [[190]](#footnote-191).

Однако подобные утверждения не имеют ничего об­щего с действительностью. На самом деле гитлеровское командование, которое в то время готовилось к нападе­нию па СССР, стремилось обеспечить правый фланг своих войск на Балканах, где оно опасалось пе столько англий­ского влияния, сколько глубоких симпатий балканских пародов к Советскому Союзу. Именно их Гитлер, как он заявил в своем письме к Муссолини 20 февраля 1941 г., и считал основной причиной всех неудач держав оси на Балканах. «Труднее всего, -- писал оп, - спра­виться с русским влиянием» 3<<

Несомненно, подобную тревогу испытывало и греческое монархо-фашистское правительство. Наконец, оно вообще пе собиралось воевать против гитлеровской Германии. А потому и заявило о категорическом отказе от англий­ской помощи. При этом оно уверяло, что принятие ее спо­собно лишь ускорить нападение Германии. Насколько лицемерными были подобные утверждения, видно из вышеприведенных официальных германских документов, которые с полной очевидностью свидетельствуют, что ре­шение оккупировать Грецию Гитлер принял еще осенью 1940 г., т. е. в то время, когда о. высадке английских войск на греческой территории не было и речи.

Фактически, следовательно, монархо-фашистское пра­вительство воспользовалось заявлением Гитлера исклю­чительно в качестве предлога для того, чтобы уклониться даже от минимальной помощи со стороны Англии. Это вытекало из всей сущности его предательской политики, направленной на то, чтобы выслужиться перед Гитле­ром. Ведь отказ от английской помощи означал для Бер­лина готовность греческого правительства облегчить ок­купацию страны германскими войсками, как оно и было в действительности.

Тем временем угроза нападения Германии неотвра­тимо надвигалась. Немецкие войска в Румынии уже приблизились к румыно-болгарской границе.

В тот момент дальнейший ход событий па Балканах во многом зависел от позиции Болгарии. Однако ее про­фашистское правительство дважды — в октябре 1939 г. и в ноябре 1940 г. — уклонилось от заключения договора о взаимной помощи, великодушно предложенного Совет- [[191]](#footnote-192) ским Союзом, Болгарский царь и премьер-министр Филей уже взяли курс па союз с гитлеровской Германией и вели с ней тайные переговоры об этом. Такая политика нашла свое завершение в том, что 1 марта 1941 г. они присоединились к Тройственному пакту и дали согласие на оккупацию страны гитлеровскими войсками.

Это положило начало не только порабощению Болга­рии Германией, но и сообщничеству правящей клики страны в гитлеровской агрессии против Греции и Юго­славии. Таким образом, болгарское правительство пре­дало национальные интересы и своего народа, и народов соседних стран.

Гневно осудив предательское поведение болгарского правительства, генеральный секретарь Компартии Болга­рии Г. М. Димитров так писал по этому поводу: «Каково было положение в марте 1941 г., когда немецкие войска вступили в Болгарию и разместились на ее территории?.. Народы Югославии были готовы защищаться против немцев. Греческая армия била итальянцев на албанской земле. Болгарские предатели... вонзили нож в спину Югославии и Греции, дав возможность гитлеровским ордам разгромить югославские и греческие войска»[[192]](#footnote-193).

2 марта германские войска были введены в Болгарию, и гитлеровские генералы смогли уже рассматривать в би­нокли территорию своей новой жертвы — Греции. При­готовления к операции «Марита» были быстро закончены, по начать ее решили несколько позднее. Как писал гит­леровский полковник Зельмайер, «эта операция тогда была отложена после рекогносцировки на месте, по при­чинам, связанным, в частности, со снабжением войск» [[193]](#footnote-194).

Вероятнее, однако, что задержка произошла по при­чинам, связанным с планами Берлина в отношении Юго­славии. Дело в том, что в те дни гитлеровская клика все еще рассчитывала захватить эту страну, как и Румы­нию и Болгарию, путем сговора с ее правительством. И, действительно, их надежды, казалось, начали сбы­ваться. Премьер-министр Югославии Цветкович и ми­нистр иностранных дел Циицар-Маркович тайно поста-

лили 25 марта свои подписи под пресловутым Тройствен­ным пактом. По уже два дня спустя югославский народ ответил на этот предательский акт восстанием, в результате которого профашистское правительство Цветковича было свергнуто.

Вооруженное нападение гитлеровской Германии на Югославию стало делом решенным. Причем в Берлине наметили осуществить его силами как немецких войск, так и венгерской, итальянской и болгарской армий. Кроме того, две последн1ге должны были действовать со­вместно с гитлеровцами против Греции, за что Италии была обещана центральная часть греческой территории, а Болгарии — Восточная Македония.

Тем временем в Греции высадился британский экспе­диционный корпус в составе двух дивизий и одной бро­нетанковой бригады. Он насчитывал не более 50 тыс. че­ловек, главным образом новозеландцев и австралийцев. Это и была та помощь, от получения которой столь долго уклонялось греческое монархо-фашистское правительство. Такой позиции оно придерживалось, как уже отмечено выше, в силу все той же своей капитулянтской поли­тики.

Но в Лондоне были свои планы па этот счет, и афин­ским правителям пришлось, скрепи сердце, уступить.

Насколько явным было нежелание греческого прави­тельства принять английскую помощь, видно из того, что в этом не сомневались и правящие круги Великобрита­нии. Свидетельством тому, а также доказательством на­жима на Афины со стороны Лондона служит, например, следующее заявление Идена в феврале 1941 г.: «Вполне возможно, что, встретившись завтра с греческими пред­ставителями, мы выясним, что они не желают нашей по­мощи. Но я приложу все силы, чтобы убедить греков принять нашу помощь сейчас же» [[194]](#footnote-195).

Разумеется, усилия английского правительства были направлены отнюдь не на оказание эффективной помощи, способной защитить Грецию от германского нападения. Прежде всего, Великобритания тогда не располагала до­статочными для этого свободными силами и средствами. Главное же, она преследовала здесь пе военные, а поли­тические цели, связанные с ее отчаянными усилиями вос-

81

становить свой престиж на Балканах, в том числе и в Греции.

Это настолько очевидно, что единодушно признано большинством военных деятелей того времени, как гре­ческих, так и английских. Даже по мнению Папагоса. англичане хорошо понимали, что «с чисто военной точки зрения их вмешательство на Балканах неоправданно», по они руководствовались «политическими соображе­ниями» [[195]](#footnote-196). Английский же генерал Гвинган прямо за­явил, что «с военной точки зрения операция в Греции ни­когда не имела шансов на успех. Недаром англичане за­ранее приняли все меры к эвакуации британского экспе­диционного корпуса из Греции»[[196]](#footnote-197).

Мотивы британского правительства наиболее откро­венно раскрыл Крис Вудхауз, который по этому поводу писал следующее: «Классическим примером... лицемерия явилось филэллинистское толкование отправки британ­ского имперского экспедиционного корпуса в Грецию в 1941 г. Идея, что это действие со стороны Великобрита­нии было бескорыстным выполнением моральной обя­занности перед своим союзником при почти верной уг­розе собственного поражения, просто ложная...». Отме­чая далее, что в Лондоне старались «послать в Грецию как можно меньше сил», он подчеркивал следующие мо­тивы, которыми при этом руководствовалось английское правительство: «Во-первых, выполнить в глазах крити­чески настроенных людей гарантии, предоставленные Греции в апреле 1939 г. Во-вторых, застраховать себя па случай, если предстоящая немецкая оккупация Гре­ции, которая неминуемо должна была наступить, стала бы актом насилия против греческого народа и, сле­довательно, встретила бы скорее сопротивление, чем пас­сивное признание» [[197]](#footnote-198).

Нельзя не отметить, что данную оценку более чем подтвердили события периода оккупации Греции. Тогда, как будет показано в следующих главах, стремление под­чинить себе греческое движение Сопротивления целиком определяло политику Лондона в Греции, направленную к восстановлению английского контроля над ней.

Итак, прибытие незначительных и к тому же плохо вооруженных британских сил ничего не могло изменить в сложившейся ситуации, обусловленной, с одной стороны, готовившимся нападением на Грецию и, с другой, вновь резко усилившимися прогерманскими тенденциями ее правительства и командования. Последние направляли (вой усилия главным образом на то, чтобы «организо­ванно» капитулировать перед агрессором, не упустить контроля над армией, как это произошло во время напа­дения Италии. Примером подобного рода деятельности может служить посещение прннцом Павлом штаба 1-го корпуса греческой армии. Пригласив командиров ди­визий, он пожелал выяснить, будут ли они сопротив­ляться германской армии. И был весьма удовлетворен, когда все опи, а также командир корпуса генерал Кос- мас, ответили... отрицательно46.

Всю глубину предательской политики монархо-фа- пшзма показывает тот факт, что в эти же самые дни плохо вооруженные, раздетые и разутые греческие сол­даты, не щадя жизни, продолжали героически защищать родину от новых попыток вторжения итальянском армии. Именно их самоотверженная борьба привела к провалу «генерального весеннего наступления» фашистских легио­нов под личным руководством Муссолини, предпринятого им в начале марта с целью укрепить своп подорванный престиж.

Новая неудача римского дуче еще раз показала гпердую решимость греческого народа отстоять незави- < нмость своей страны. Но это не соответствовало планам правителей, и они теперь тщательнее готовили капи­туляцию.

Данной цели фактически служил даже выбор линии обороны. Дело в том, что задача сдержать лавину немец­ких танковых и механизированных войск на фронте большой протяженности была явно непосильна ни для । реческой армии, в особенности после шестимесячной борьбы с превосходящими силами итальянцев, пи для ма­лочисленного английского экспедиционного корпуса. В таких условиях единственно правильным представля­юсь создание обороны на кратчайшей из всех возмож­ных линий и формирование сильных резервов в тылу, го-

Niox Грт}7ор1а6т| с-6 15ю, аеХ. 96.

товых ликвидировать попытку высадки воздушного де­санта врага.

По мнению большинства греческих военных специали­стов, такой линией являлась река Алиакмоп, берущая на­чало почти у самой албанской границы и впадающая в Салоникский залив, т. е. как бы разрезающая страну на две части. Правда, выбор этой линии означал бы по­терю Восточной Македонии и Западной Фракии, но зато он сулил возможность защищать остальную, большую часть территории страны. Ведь при этом условии линия фронта сократилась бы буквально в несколько раз.

Принятию такого решения категорически воспротиви­лись правительство и главнокомандующий греческой ар­мией Папагос. Они утверждали, что отвод войск в глубь страны нанесет-де непоправимый удар по их моральному духу. Выдвигались п различные другие аргументы, столь же лживые. В частности, демагогически заявлялось, что оставление части греческой территории — предатель­ство, хотя па самом деле те, кто об этом кричал, готови­лись отдать в руки врага всю страну.

Нетрудно понять, что за этими аргументами таились плохо скрываемые капитулянтские намерения правитель­ства. Полностью они отразились в санкционированном правительством решении генштаба армии, которое гла­сило: «В случае немецкого наступления продолжать свои основные усилия на албанском театре военных дейст­вий. .. независимо от того, какой оборот примут опера­ции на болгарском фронте» [[198]](#footnote-199).

Тем самым греческий монархо-фашизм с готовностью распахнул перед гитлеровскими оккупантами двери в страну.

На рассвете 6 апреля 1941 г. фашистская Германия напала на Грецию и Югославию с территории Болгарии. Армия вторжения насчитывала 17 дивизий, в том числе 3 танковые, 2 моторизованные, 8 пехотных, 3 горнострел­ковых, эсесовскую «Адольф Гитлер», а также полк «Ве­ликая Германия»[[199]](#footnote-200). Одновременно гитлеровские войска, находившиеся на австрийской, венгерской, румынской и болгарской территории, совершили нападение на Югосла­вию.

В ультиматуме, предъявленном немецким послом в Афинах Эрбахом греческому премьер-министру Кори- зису за несколько часов до начала военных действий, ли­цемерно заявлялось, что «Греция настолько втянута в сети английской политики расширения войны, что не является больше хозяином своих решений... Поэтому пра­вительство рейха отдало своим войскам приказ изгнать британские войска с греческой территории... Правитель­ство рейха уверено, что быстрое изгнание из Греции бри­танских интервентов послужит интересам греческого на­рода. ..»[[200]](#footnote-201).

Чтобы подкрепить эти демагогические утверждения, Гитлер в тот же день выступил с заявлением, в котором уверял, будто Германия «не имеет причин для ссоры с греческим народом, и у нее нет территориальных пре­тензий к Греции»[[201]](#footnote-202).

Конечно, вся эта фразеология, которую, кстати ска­зать, до сих пор упорно повторяют некоторые западно­германские историки[[202]](#footnote-203), ничего общего не имела с дейст­вительностью. Агрессия Германии, готовившейся к на­падению па СССР, имела целью обеспечить правый фланг своих войск, чему мешали сопротивление греческого и югославского народов. Захватнические цели нападения на Грецию разоблачила в те дни героическая Компартия Германии. Гневно осудив гитлеровскую авантюру в Гре­ции, она заявила, что этим «германские властители все глубже втягивают страну в бедствия войны»[[203]](#footnote-204).

Сразу же после нападения гитлеровской Германии монархо-фашистские правители Греции привели в дви­жение весь свой заранее подготовленный механизм пре­дательства. Вот как это было.

7 апреля передовые немецкие части появились перед уже упоминавшейся «линией Метаксаса». Несмотря на явную ее непригодность для обороны и малочисленность гарнизонов укреплений, греческие войска оказали гитле­ровцам сильное сопротивление. Оно было настолько ре-

шительиым, что германским войскам не удалось с хода прорвать эту линию. Бывший гитлеровский генерал К. Типпельскирх впоследствии так писал об этом: «На греко-болгарской границе немцы в течение нескольких дней не могли продвинуться вперед, несмотря на приме­нение большого количества танков, пикирующих бомбар­дировщиков и тяжелой артиллерии» ьз.

Но уже в первый из этих дней действующая армия в Восточной Македонии получила директиву № АП1381, в которой утверждалось будто бы уже развалился «юж­ный фронт Югославии» и что поэтому «сложившаяся си­туация... создает новые предпосылки, обязывающие к из­менению. .. задач» греческих войск. Далее, после дема­гогических фраз о «славе греческого оружия», следовал прямой приказ о капитуляции. Он гласил: «В случае, если вследствие отсутствия боеприпасов или окружения... со­противление окажется невозможным, уполномачиваем вас сложить оружие, добиваясь по возможности честных ус­ловий капитуляции». Заключительный пупкт разрешал: «О вышесказанной возможности капитуляции на соот­ветствующих условиях можете передать... вашим под­чиненным, когда вы сочтете это целесообразным». И, на­конец, подпись: «Главнокомандующий Папагос»[[204]](#footnote-205) [[205]](#footnote-206).

На основе этой капитулянтской директивы командую­щий греческими войсками в Восточной Македонии гене­рал-лейтенант Бакопулос в полдень 8 апреля запросил у генштаба «полномочия на капитуляцию» и, разумеется, тотчас же получил их. В тот же депь Бакопулос пись­менно сообщил немецкому командованию о своем реше­нии сложить оружие.

В этом документе, написанном весьма витиеватым слогом, вполне отчетливо, однако, отразилось свойствен- пое греческому высшему командованию пресмыкатель­ство перед гитлеровцами. «Хотим верить, — униженно пи­сал Бакопулос командующему германскими войсками, дей­ствовавшими в долине реки Вардар, — что ваше превос­ходительство, принимая во внимание, что находящиеся под моим командованием греческие войска до настоящего времени не знали поражений и что создавшиеся условия делают дальнейшее сопротивление греческих войск со­вершенно невозможным и безрезультатным, будете лю­безны согласиться с нашей капитуляцией при условии оставления нам столь прославленного в этой борьбе на­шего оружия, как это всегда делают в подобных условиях паши мужественные и рыцарские противники, какими являются немецкие войска. Если это мое предложение не (будет принято, тогда прошу согласиться на возвращение Греции оружия моих войск после окончания войпы». В заключение Бакопулос даже выразил заранее свою «искреннюю благодарность» германскому командова­нию [[206]](#footnote-207).

Так совершилось это предательство.

Германские же войска лишь па следующий день, за­хватив Салопики, получили возможность выйти в тыл греческой армии в Восточной Македонии. Но к тому вре­мени Бакопулос и немецкий генерал-лейтенант Фелер уже подписали документ о капитуляции македонских гар­низонов, чью волю к сопротивлению не смогли сломить ни массированные бомбардировки немецкой авиации, ни натиск вражеских бронированных колонн.

Что касается дальнейших событий, то на них, действи­тельно, сказалось быстрое продвижение немецких войск в Югославии, обрушившихся па эту страну буквально с четырех сторон. Связь между югославской армией и греческими войсками, действовавшими в Албании, была прервана, и гитлеровцы проникли через Битоль на гре­ческую территорию в Западной Македонии. Здесь им удалось захватить ущелье Килит-Дервен (Баница) — важнейший стратегический пункт на северо-западе Гре­ции. Только после этого, 12 апреля, греческие войска в Албании получили приказ об отступлении. Но было уже поздно. В тот же депь немецкие танковые части, оттес­нив упорно сопротивлявшиеся греческие и английские части, захватили город Птолемаис[[207]](#footnote-208).

Далее последовало очередное предательское решение греческого правительства. 15 апреля оно объявило о пре­доставлении. .. бессрочных отпусков солдатам частей, сра­жавшихся в Западной Македонии, а также офицерам авиации и морского флота. Так в разгар войны была фактически начата демобилизация вооруженных сил. Бо­лее того, министр обороны Пападимас 17 апреля совер­шенно открыто заявил, будто дальнейшее сопротивление невозможно.

Необходимо подчеркнуть, что монархо-фашистский режим к этому времени оказался по власти процесса раз­ложения.

Развал армии, осуществленный им с целью облегчить Германии оккупацию страны, неожиданно привел и к дру­гому, нежелательному для него результату, а именно лишил монархо-фашистскую диктатуру ее главной опоры — вооруженных сил. Таким образом, британский экспедиционный корпус при всей своей малочисленности оставался, однако, единственной организованной воен­ной силой в стране. При сложившихся условиях монархо­фашистское правительство лишилось возможности довести свою капитулянтскую политику до ее естествея- ного конца, т. е. до открытого перехода на сторону гит­леровской Германии.

К этому нужно добавить, что хотя олицетворявшая его правящая верхушка в основном представляла прогер­мански настроенные круги греческой буржуазии и выс­шего офицерства, однако в ее составе были и проанглий- ские силы, поддержавшие в свое время установление дик­татуры. Последние несколько укрепили свои позиции после смерти Метаксаса и, особенно, в связи с прибы­тием британского экспедиционного корпуса, чье присутст­вие в Греции не могло не связать в известной степени руки прогитлеровцам.

Обе группировки в равной мере несли ответственность за антинародную капитулянтскую политику правитель­ства, ибо в то время как одна из них, возглавляемая сна­чала Метаксасом, а затем Коризисом, непосредственно осуществляла эту предательскую линию, другая оказы-

способности малочисленного экспедиционного корпуса, послан­ного в Грецию английским правительством, оказать какое-лябд влияние на ход военных действий.

вала ей полную поддержку. Тем пе менее именно тот факт, что англофилы играли второстепенную роль весь период монархо-фашистской диктатуры, давал им воз­можность теперь, в дни национальной катастрофы, ва­лить всю вину за это только па главу правительства.

П. Пипинелис, близко стоявший к правящей верхушке страны и отлично осведомленный о раздиравших ее рас­прях, писал тогда: «Быстрое развитие событий до осно­вания потрясает государство и усиливает неминуемым хаос. Многие пали духом и творят дела, недостойные пе­реживаемого момента. Высшие офицеры говорят о ка­питуляции. .. На заседании совета министров, созванном за два дня до пасхи под председательством короля, мини­стры подвергают острой критике проводившуюся до сих пор Политику» [[208]](#footnote-209).

В силу всех этих причин обострившаяся борьба внутри правительства поставила откровенных прогитлеровцев в весьма сложное положение: довести до конца свою ка­питулянтскую политику они уже не имели возможности, а бежать из Греции вместе с англичанами хотели не все, так как страшились ответственности. Вероятно, одним из последствий этого явилось самоубийство премьер-министра Коризиса 18 апреля.

«Победа» англофилов в борьбе двух группировок пра­вящей верхушки нашла отражение и в том, что теперь король назначил премьер-министром либерала Ем. Цуде- роса. Насколько реакционным являлся и новый состав правительства, видно из того, что объявленная им тогда амнистия пе была распространена на политзаключенных- коммунистов, осужденных на основе фашистских законов Метаксаса. Таким образом, их. по существу, решили оста­вить на расправу гитлеровцам.

Впрочем, кабинет Цудероса уже ничем пе управлял. А то, что успели сделать Метаксас и Коризис, взялся до­вершить квислинговец генерал Цолакоглу.

20 апреля в селении Водонаси он подписал протокол о капитуляции Эпирской армии. Поскольку же гитлеров­цам этого было мало. Цолакоглу на следующий день скре­пил своей подписью еще один документ — о «безогово­рочной капитуляции Греции». Но тут и Италия поже­лала разделить с Германией плоды «победы». Поэтому

23 апреля в Салониках был составлен новый протокол, ко­торый подписали Цолакоглу, Ферреро и Йодль.

Таким образом, буквально в точение одного дня пре­кратила существование и греческая армия в Албании, которая более шести месяцев наносила тяжелые удары превосходящим силам захватчиков, удивляя весь мир своим героизмом.

Нс греческие солдаты не покорились врагу. В хмуром молчании уходили они по горным и лесным тропам в род­ные города и селения, неся им страшную весть о преда­тельстве. Горечь и гнев сплетались в пх сердцах с нена­вистью к захватчикам — и это были именно те семена, из которых выросло вскоре всенародное движение Сопротив­ления.

Нет сомнения в том, что идея борьбы с оккупантами уже в то дни зрела в народе. Недаром же греческие сол­даты в момент капитуляции попрятали и затем тайком унесли с собой огромное количество оружия. По данным Пиромаглу, они при сдаче оружия противнику утаили около 120 тыс. винтовок, сотни автоматов и другое легкое оружие[[209]](#footnote-210).

Правители Греции в это время думали лишь о соб­ственном спасении. 23 апреля, в день, когда Цолакоглу подписал «окончательный протокол», греческий король и его правительство в сопровождении и «под присмотром» английского посла бежали на остров Крит и оттуда в Александрию под защиту британских войск.

В это же время завершалась эвакуация английского экспедиционного корпуса и его арьергарды вели послед­ний на территории континентальной Греции бой в районе горного прохода Фермопилы, соединяющего северную и центральную части страны.

Захватив этот проход, гитлеровцы 27 апреля вступили в Афины, и ненавистная свастика осквернила святыню Греции Акрополь.

К началу мая единственной свободной территорией страны оставался Крит. По еще 25 апреля Гитлер утвер­дил так называемую «директиву № 28» о захвате этого острова. Цель данной операции, получившей кодовое на­звание «Меркурий», состояла в том, чтобы «Крит исполь­зовался в качестве базы против Великобритании в Сре­диземном море» и.

Собственных вооруженных сил для обороны Крита у правительства Цудероса не было. Прибывшие на остров остатки греческих войск, составлявшие всего лишь одну бригаду под командованием Ст. Каллонаса, разумеется, были пе в состоянии выполнить эту задачу. Других же греческих войск здесь не имелось. 5-я дивизия, дисло­цировавшаяся на острове и называвшаяся Критской, была в свое время отправлена Метаксасом на территорию кон­тинентальной Греции. Остров был лишеп оружия и ка­ких-либо оборонных укреплений[[210]](#footnote-211) [[211]](#footnote-212).

Не позаботившись об организации обороны Крита от угрозы вражеского нападения, греческие правители при­няли зато все возможные меры для подавления антифа­шистских сил острова. С этой целью критская полиция была не только снабжена новейшим вооружением, по и усилена еще одним батальоном. Подобные меры объясня­лись тем, что греческие правители все еще не забыли так напугавшее их антифашистское восстание критян в 1938 г.

По той же причине они уже в условиях начавшейся войны побоялись предоставить паселепию острова оружие для организации самооборопы. А когда гордый и свобо­долюбивый народ Крита, никогда не склонявшийся перед поработителями, единодушно поднялся на борьбу и в конце концов добился согласия на формирование отря­дов народного ополчения, правительство сначала потре­бовало, чтобы они находились под контролем полицей­ского управления, а спустя еще несколько дней вообще аннулировало свое разрешение. В результате, как писал об этой позорной истории генерал Эдипидис. «в решаю­щий момент народ Крита оказался вооруженным лишь своим энтузиазмом и несколькими винтовками, которые были найдены в последнюю минуту» [[212]](#footnote-213).

«Либеральное» правительство Цудероса в этом отно­шении в точности следовало линии своих предшественни­

ков. На словах оно уверяло в решимости «сопротив­ляться немцам», а па деле ничего в этом направлении не предприняло. Что касается требований о создании народ­ного ополчения на острове, то и Цудерос отказался их удовлетворить. Более того, он отклонил все предложения, содержавшие хоть намек на поворот к подлинно нацио­нальной политике.

Любопытное свидетельство на этот счет дал генерал Мандакас. «Когда правительство приехало на Крит, — пи­сал он в газете «Авги», — Цудерос вызвал меня к себе и спросил, что надо делать, чтобы отстоять Крит. Я ему ответил, что для этого необходимо провести частичную мобилизацию критян, попросить англичан обеспечить нас боеприпасами, тяжелым вооружением, самолетами и мор­скими силами, объявить всеобщую амнистию и восстано­вить отношения с Россией, являвшейся единственным го­сударством континентальной Европы, которое не склонило голову перед Гитлером. На это Цудерос ответил, что его правительство уедет за границу» ®[[213]](#footnote-214).

Действительно, помыслы греческих правителей были направлены но к обороне Крита, а к собственному спасе­нию. Поэтому они и не воспользовались возможностью превратить Крит с помощью его населения в неприступ­ную крепость. И это не удивительно, ибо правящая вер­хушка страны не только никогда не верила в народ, но и страшилась его.

Меры к обороне Крита не были заблаговременно при­няты и потому, что Цудерос все делал с оглядкой на анг­личан. Сам он впоследствии писал об этом так: «С пер­вого момента вступления на Крит я понял, что оборонять остров невозможно». Почему? Оказывается, потому, что «англичане либо не предвидели возможности захвата нем­цами острова, либо не приняли решения отстаивать его любыми силами».

Что же сделал Цудерос. придя к такому важному вы­воду? Всего-павсего «ипформировал англичан о своих сомнениях па этот счет» 63-

Нельзя сказать, что англичане не зпали о намерениях немцев относительно Крита. Как утверждает Черчилль в своих мемуарах, в последнюю неделю апреля бритац-

с кое правительство получило «из заслуживающих дове­рия источников точную информацию и предстоящем ударе немцев» 64. Однако он же, как и греческий премьер-ми­нистр Цудерос, министр обороны Димитракакис и генерал Каллонас, отмечал, что английские вооруженные силы ничего не сделали для обороны острова, хотя находились на нем шесть месяцев65.

Дело в том, что в Лондоне все это время никак не могли решить вопрос о том, какие выгоды для Англии даст оборона Крита. Поэтому английский гарнизон на ост­рове не имел даже единого командования. Лишь 30 ап­реля 1941 г. во главе его был поставлен новозеландский генерал Фрейберг, которому прилетевший на Крит гене­рал Уэйвелл и объявил о том, что английское правитель­ство наконец решило оборонять остров 66.

Совершенно очевидно, что такое решение должно было принять прежде всего греческое правительство. И если бы к тому же оно действовало решительно и настойчиво, то союзнические отношения между ним и английским прави­тельством, несомненно, вынудили бы последнее своевре­менно усилить оборону острова. Ведь, в сущности, для того, чтобы отстоять Крит и не допустить его захвата гит­леровцами, требовались не такие уж большие дополни­тельные «жертвы» со стороны британского союзника. В связи с этим небезынтересно рассмотреть существо­вавшие тогда возможности защитить остров.

Как показали последующие события, обороняющиеся располагали превосходством наземных сил. Англо-грече­ский гарнизон насчитывал около 43 тыс. солдат и офи­церов, имевших на вооружении 25 тапков и 151 орудие, в том числе 69 зенитных67. Выделенные же гитлеровским командованием войска для захвата острова — XI корпус парашютистов и V горнострелковая дивизия — составляли

84 См. W. Churchill. The Second World War, vol. III. London, 1950, p. 272.

вВ E. I. Taou&epou. AtzkwpsTtxi zapzax^via, atX. 79. St. Дт)}Ат;храхзхт1, Eto t&to, cek. 17. St. Kakiova, St6 tfcio, aek. 49.

88 Генерал Фрейберг в своих мемуарах писал, что «вплоть до 28 апреля 1941 г. у правительства Англии не было решения оборонять Крит» (См. I. Г. Kopaivaxvj. Sto tfcto, aek. 306).

8? St. Kak ко v 5. Sto tfcio, oak. 84; «\* Axpdzokt?», 13.VI 1948; I Д. M о и p e k/. о и. ’Н paXTi \*4\* Kct-ttj;, ’HpixXeto Крхрт^ 1950, зеХ. 64—65.

первый 16 тыс. и вторая около 7 тыс. человек, т. е. всего примерно 23 тыс. человек[[214]](#footnote-215).

Однако этих данных недостаточно для оценки общего соотношения сил. Кроме того, обороняющиеся могли и не знать количества войск, с которыми им предстояло сра жаться. Но существовал ряд совершенно определенных факторов, которые нельзя было не учитывать.

Во-первых, было ясно, что подступы к острову со сто­роны моря надежно охраняет англо-греческий флот. Сле­довательно, главную опасность представляли воздушный десант противника и удары его авиации. Во-вторых, не могло быть сомнений, что при таком характере нападе­ния гитлеровцев их успех зависел в огромной степени от того, удастся ли им захватить единственный па Крите значительный аэродром Малеме близ г. Кания.

Все это означало, что существенную роль в обороне острова должна была играть истребительная авиация. Но ео-то как раз п нс было на Крите, что являлось прямым результатом отсутствия четкого, продуманного плана обо­роны. Да и откуда бы ему взяться, если наиболее, каза­лось бы, заинтересованная сторона — греческая правящая клика — в первый же день своего пребывания на острове отказалась от мысли оборонять его. А ее британский со­юзник решился на это лишь в последний момент и к тому же стремился нс столько дать решительный от­пор германским войскам, сколько выиграть время для осуществления других целей пресловутой «большой стра­тегии».

К выводу о том, что Крит мог избежать оккупации, если бы англ о-греческое военное и политическое руковод­ство приняло необходимые меры для отпора агрессору, пришли многие военные историки. «Если бы оборона ост­рова была заблаговременно организована, — писал, напри­мер, генерал-лейтенант Ал. Едипидис, — его можно было бы отстоять» [[215]](#footnote-216).

Фактическая неподготовленность англо-греческого гар­низона к обороне сказалась но только в отсутствии авиа­ции и нехватке зенитных орудий, но и в самой организа­ции боевых действий при отражении ударов захватчиков. В частности, исключительная беспечность была проявлена в отношении охраны аэродрома Малеме, что, по существу, и привело в конечном счете к захвату всего острова гит­леровцами.

Именно па этот аэродром обрушила свой первый удар немецкая авиация. Более трех часов непрерывно бомбил его 8-й воздушный корпус генерал-лейтенанта авиации фон Рихтсгофена, насчитывавший около 600 боевых са­молетов. После этого 600 транспортных самолетов и 100 планеров начали выброску воздушного десанта, тот­час же вступившего в бой с единственным новозеланд­ским батальоном, охранявшим аэродром.

Замешательство новозеландцев было так велико, что они не успели даже повернуть стволы своих орудий про­тив самолетов врага, которые один за другим стали при­земляться. Описывая этот бой, буржуазный военный исто­рик Калонас не без горькой иронии отмечал, что «аэро­дром Малеме, являвшийся главным объектом немецкого наступления, оборонял всего один 22-й новозеландский батальон. И хотя там шла решающая борьба, 4-я и 5-я но­возеландские бригады, которые занимали оборонительные рубежи восточнее Малеме до Галата, почти безразлично смотрели на отчаянную борьбу 22-го новозеландского ба­тальона, ожидая высадки немцев со стороны моря, кото­рая так и не была осуществлена в этом районе» [[216]](#footnote-217).

Внезапный захват аэродрома дал возможность немцам немедленно перебросить сюда самолетами и планерами подкрепления, а на следующий день п целую горнострел­ковую дивизию генерала Рингеля. В результате мм уда­лось расширить свой плацдарм и, прочно закрепив за со­бой аэродром, свободно перебрасывать по воздуху новые силы и средства. «Этим успехом (т. е. захватом аэродрома Малеме. — Г. Я.), — ликующе заявил тогда командир XI корпуса парашютистов гитлеровский геперал-лейте- пант Штуден, — мы выиграли сражение за Крит» [[217]](#footnote-218).

Штуден, однако, явно преувеличивал. Конечно, в слу­чае неудачи немцев в районе Малеме им нечего было бы и думать о вторжении на Крит. Это подтверждается тем, что попытка германского командования высадить десант с моря окончилась полным провалом: в результате дейст­вий английского флота около 4 тыс. гитлеровцев нашли

смерть На дне Критского .моря. Однако захват Малеме все же не означал, что немцы уже выиграли битву за ост­ров. В частности, тот же Штуден признал, что англичане могли довольно быстро свести к пулю результаты захвата аэродрома Малеме, но не сделали этого.

Отмечая, что решающей для критского сражения была ночь на 21 мая, т. е. до прибытия горнострелковой ди­визии и других подкреплений, он с нескрываемым зло­радством заявил, что именно тогда англичане потеряли «лучшую возможность захватить в плен всех немецких солдат прежде, чем они успели собраться» [[218]](#footnote-219). Эту мысль высказал и другой немецкий генерал: «К счастью, — писал Витман о событиях ночи на 21 мая, — англичане не вос­пользовались критическим положением, чтобы уничто­жить маленький плацдарм в Малеме» [[219]](#footnote-220).

Силы, которыми располагал гарнизоп Крита, позво­ляли и в последующие дни предпринять решительные действия против вторгнувшегося врага. Тем более, что на защиту родного острова поднялся весь критский парод, вписавший в те дни новую блестящую страницу в исто­рию своей многовековой героической борьбы против ино­земного ига. Воинами стали мужчины, женщины, ста­рики, дети — все, кто мог держать в руках оружие. Узнав о появлении парашютистов на острове, они. не до­жидаясь какого-либо сигнала, выступили на борьбу с агрессором.

В первых рядах патриотов были коммунисты. Это можно увидеть, сопоставляя различные источники.

Так, описывая событпя на Крите, М. Питикакис сви­детельствует: «Сотни... граждан всех возрастов... со­брались у ворот г. Кания и криками требовали оружия. К счастью, в самый критический момент они обнаружили вблизи ворот склад с несколькими сотнями американских винтовок. То, что произошло там, не поддается описанию. Каждый пытался силой, ловкостью и хитростью приоб­рести винтовку с несколькими патронами, чтобы в тот же момент пойти навстречу врагу...» [[220]](#footnote-221) [[221]](#footnote-222) А вот что известно из другого источника — статьи Нсилоритиса: «После ок-

купации Греции группа, состоявшая из 12 коммунистов, которых правительство Метаксаса направило в ссылку, а правительство Цудероса, уезжая, оставило немцам, бе­жала с острова Фолегандрос и прибыла в Гераклион (на Крите. — *Г. К.)* незадолго до немецкого нападения на остров. Однако, как только группа высадилась..., она снова была арестована и брошена в тюрьму. Там ее и за­стало немецкое вторжение на остров. И только благодаря тому, что тюрьма была разрушена бомбардировкой, эти люди вышли на свободу». Далее автор сообщает, что именно они «сломали двери склада у ворот г. Кания и раздали оружие и боеприпасы народу для сопротивле­ния» 75.

Этот пример, как и многие другие, относящиеся и к Криту, и к континентальной Греции, убедительно разоблачает клевету монархо-фашистов, утверждавших, будто бы греческие коммунисты выступили против фа­шистских агрессоров только после нападения Германии на СССР.

Население внесло огромный вклад в оборону острова, создавая боевые группы, смело и решительно нападая на врага и громя его живую силу и технику. По данным га­зеты «Элефтерия», только в северной части Крита бои с немцами вели более 600 таких групп численностью отЗ до 80 человек каждая[[222]](#footnote-223).

И все они были покинуты английским командованием, не пожелавшим продолжать борьбу за Крит. 26 мая, когда никак нельзя было считать, что судьба Крита решена, так как немцы еще не овладели даже г. Кания, Фрайберг за­просил у генерала Уэйвелла разрешение оставить остров. II ответ был получен приказ немедленно эвакуировать войска с Крита в Египет, что и было сделано на следую­щий же день.

Это удивило даже немцев. «Неожиданный развал обо­роны острова, — писал генерал Штуден, — поразил нас, так как мы ожидали длительной борьбы» [[223]](#footnote-224). Более того, положение гитлеровских войск па Крите в тот момент было далеко не блестящим и, как явствует из опублико­ванных после войны секретных германских архивов,

97

«если бы обороняющиеся продержались еще одни сутки, немцы прекратили бы кампанию» [[224]](#footnote-225).

Вероятно, такая возможность являлась следствием ог­ромных потерь, понесенных захватчиками в боях на Крите[[225]](#footnote-226). Они составили, по данным английских и грече­ских авторов (в частности: Черчилля, Маккензи, Муре- лоса, Едипидиса), от 15 тыс. до 20 тыс. человек. Немец­кий генерал Штуден исчислял их в 7050 человек, в том числе 3250 убитыми и 3800 ранеными[[226]](#footnote-227), однако он, не­видимому, имел в виду лишь потери своего корпуса па­рашютистов. Между тем, как уже упоминалось, 4 тыс. гит­леровцев погибли в морском сражении 21 мая у бере­гов Крита. Должно быть, пе включены они *и в* данные, упоминаемые в «Истории Великой Отечественной войны Советского Союза», согласно которым число убитых нем­цев всего составляло 4 тыс. Гитлеровцы также потеряли много боевой техники. Так, было сбито 200 и повреждено 148 самолетов[[227]](#footnote-228).

Независимо от того, какой из имеющихся вариантов данных более точеп, германские потери были настолько велики, что вызвали переполох в Берлине. Как свидетель­ствовал Штуден, «Гитлер был поражен тяжелыми поте­рями парашютистов на Крите» и, более того, «потерял доверие к этому роду войск»[[228]](#footnote-229). В то же время Гитлер, несомненно, опасался, что продолжение борьбы за остров приведет к еще большим потерям. Между тем парашют­ные войска нужны были ему для осуществления дальней­ших захватнических планов. «Что касается парашюти­стов, — недовольно заявил он тогда же, — то я предпо­

чел бы использовать их против Гибралтара, нежели против Коринфа и Крита» м.

И вот как раз тогда, когда еще одно решительное уси­лие могло заставить захватчиков отказаться от борьбы за Крит, английские войска покинули остров, и к 1 июня весь он оказался во власти гитлеровцев.

Анализ действий англичан приводит к выводу, что и здесь, на Крите, как и в континентальной Греции, их целью было лишь замедлить продвижение германских войск, сохраняя свои силы прежде всего для операций на Ближнем Востоке. Согласно все той же британской «большой стратегии», истекавшая кровью Греция должна была ждать «лучших времен». Более того, даже те бое­вые действия, которые вели английские войска на Крите, были продиктованы собственными целями британского империализма на Средиземноморье. По признанию мар­шала Уэйвелла, «сражение на Крите спасло Кипр, Си­рию, Ирак и, вероятно, Турцию» [[229]](#footnote-230) [[230]](#footnote-231), т. е., разумеется, анг­лийские позиции в этих странах. Любопытно, что к та­кому же выводу пришел и гитлеровский полковник Зель- майер, писавший: «Операция на Крите была... борьбой за Суэц, за Сирию и даже за Турцию» [[231]](#footnote-232).

Захватом Крита, по существу, окончилась греко-италь­янская и греко-германская война, продолжавшаяся не­многим более семи месяцев.

Исход кампании держав оси против Греции явился в значительной мере следствием капитулянтской политики греческого монархо-фашистского правительства. В сущ­ности, эта политика проводилась им не только во время войны, но и в течение предшествовавшего ей периода, в особенности с момента установления диктатуры в 1936 г.

Режим Метаксаса отражал фашизацию наиболее реак­ционной части греческой буржуазии, обусловившую ее ориентацию на Германию и Италию как во внутренней, так и во внешней политике. Диктатура насаждала фаши­

стские организации, подавляла демократические силы, усиливала эксплуатацию народных масс. Так и не сумев приобрести прочной опоры внутри страны, режим Метак­саса усиленно искал поддержки главных фашистских го­сударств, особенно Германии, и с этой целью всячески способствовал расширению ее экономических и политиче­ских позиций в Греции. Как известно, подобного курса в тот период придерживались правительства ряда малых капиталистических стран, где также происходил процесс фашизации буржуазии. В огромной степени этому способ­ствовала мюнхенская политика тогдашних английских и французских руководителей, которая, по существу, укре­пляла позиции фашизма и его главной силы — гитлеров­ской Германии — в надежде использовать ее для осуще­ствления своих антисоветских планов.

Можно с уверепностью сказать, что одним из порожде­ний этой политики был и греческий монархо-фашизм. Ибо главную его силу — прогерманскую группировку буржуа­зии *и* военщины — активно поддерживали и те ее крути, которые ориентировались на Лондон. Наконец, о том же свидетельствует политика лавирования греческого мо- нархо-фашизма между двумя империалистическими груп­пировками, определявшаяся, с одной стороны, его идейной общностью с гитлеровской Германией, а с другой — дав­ней экономической и политической зависимостью от Англии и отчасти Франции.

Но подобпая тактика лишь внешне посила характер стремления примирить противоречивые внешнеполитиче­ские тенденции различных группировок греческой бур­жуазии. Правда, до того момента, когда Англия и Герма­ния оказались в противостоящих друг другу империали­стических военных блоках, греческий монархо-фашизм еще рассчитывал па их примирение на антисоветской ос­нове. Но даже тогда ого политика лавирования имела лишь одну цель — облегчить себе постепенный оконча­тельный переход в лагерь фашистских государств.

Не успев сделать это до нападения Италии на Гре­цию, Метаксас оказался в довольно своеобразном поло­жении. Греческое правительство формально оставалось союзником Англии и даже получило от нее гарантии не­зависимости, по его политические симпатии целиком при­надлежали державам оси. С другой же стороны, одна из этих держав — Италия — напала на Грецию. Вполне за­кономерно, что в этих условиях монархо-фашизм, являв­шийся, по существу, не только антинародной, но и анти­национальной силой, встал на путь предательства корен- пых интересов страны.

Его капитулянтская линия стала очевидной сразу же после начала греко-итальянской войны. Однако тогда она потерпела неудачу вследствие целого ряда причин. Глав­кой из них были высокий патриотизм народа, его непре­клонная решимость защитить родину от нашествия врага, героизм и самоотверженность греческих воинов. Немаловажную роль сыграло и то обстоятельство, что превосходство сил Италии оказалось недостаточным, чтобы победить маленькую, но мужественную греческую армию. Поражение итальянских агрессоров вскрыло еще один существенный просчет правительства Метаксаса.

Как отмечалось выше, монархо-фашизм сразу же после своего прихода к власти начал реорганизацию ар­мии, изгоняя из нее демократически настроенных офи­церов и заменяя их реакционерами и откровенными про­гитлеровцами. Именно на них он и рассчитывал в своей капитулянтской политике после нападения Италии. Но просчитался. В обстановке мощного патриотического подъема, охватившего тогда страну, решающей оказалась не эта политика, а твердая решимость народа, в том числе п той его части, которая составляла солдатскую массу армии, дать сокрушительный отпор врагу. Как мы ви­дели, эту решимость разделяла и часть офицерства, не оправдавшая таким образом надежд правительства. Командиры-патриоты отказались выполнять капитулянт­ские приказы, повели свои войска в бой и нанесли тяже­лое поражение противнику.

Так еще раз ярко подтвердилось отсутствие у мо- пархо-фашизма твердой опоры в стране. Шаткость по­зиций диктатуры Метаксаса, вынуждавшая ее маскиро­вать свои истинные цели, привела и на этот раз к тому, что правительство в конце концов сделало вид, будто бы оно руководит борьбой против итальянской агрессии.

Однако вскоре наступил момент, когда предательская политика греческого фашизма восторжествовала. Капиту­лянты сделали свое черное дело сразу же после нападе­ния гитлеровской Германии. Судьбу Греции определило не столько многократное превосходство сил врага, ринув­шегося во всеоружии новейшей военной техники на гре­ческую армию, испытывавшую нехватку вооружения, бое­припасов и даже продовольствия, сколько прямое пре­дательство правителей х страны, которые на этот рае тщательнее подготовили капитуляцию.

Ко всему этому следует добавить, что греческий народ был предан не только собственным, по и английским пра­вительством, которое, по существу, и не подумало выпол­нить данные им гарантии независимости. Несомненно, в этом сказалась и позиция мопархо-фашистских прави­телей Греции, не только не добивавшихся эффективной/ английской помощи для борьбы с германо-итальянскими агрессорами, но и старательно уклонявшихся от нее. Од­нако и британское правительство не выполнило своего союзнического долга. Более того, послав в Грецию, по су­ществу, лишь «символические» войска, оно не столько помогало грекам, сколько использовало их борьбу с вра­гом, чтобы выиграть время для упрочения других своих позиций на Средиземноморском театре военных действий.

Вместе с английскими «друзьями» бежали из страны греческий король и его правительство. Бросив парод на произвол судьбы, они нс забылп лишь двух вещей: за­хватить золотой запас Греции и оставить гитлеровцам на расправу две тысячи коммунистов — лучших сынов и до­черей страны.

Несмотря на предательство своих правителей, грече­ский народ, как это признают по только его друзья, но и враги, внес огромный вклад в аптифашистскую войну.

Достаточно напомнить, что во время греко-итальян­ской войны — по существу, впервые — был нанесен серь­езный удар по престижу держав оси. За пять месяцев итальянская армия потеряла убитыми, ранеными и плен­ными около 100 тыс. солдат и офицеров[[232]](#footnote-233). От полного разгрома ее спасла гитлеровская Германия. «Наступле­ние Гитлера на Грецию, — писал М. Эрколи (П. Толь­ятти),— избавило итальянскую армию от нависшего над ней позора, ибо победоносный нажим небольшой, но геро­ической армии грозил опрокинуть итальянские войска в Адриатическое море» [[233]](#footnote-234) [[234]](#footnote-235).

Даже фашистские главари были вынуждены признать перед всем миром значение отпора, полученного ими со стороны греческого народа. Так, Муссолини 10 июня 1941 г. заявил: «Случай Греции был одним из тех, кото­рые заставляют признать, что никакое предвидение не является безошибочным. В союзнической борьбе (т. е. в борьбе, которую вели противники держав оси. — Г. Я.) Греция одержала первую на суше большую победу. От­кровенно говоря, греческие войска сражались храбро» м. Гитлер же, выступая в рейхстаге 4 мая того же года, го­ворил: «Среди врагов, которые противостояли нам, гоече- ские солдаты сражались с наибольшей храбростью» [[235]](#footnote-236).

Высокую оценку борьбе греческого народа против аг­рессоров дали и на Западе. Любопытно, что даже те, кто ей всячески мешал и в конце концов отдал страну на рас­терзание фашистским хищникам, впоследствии стремились присоединить и свой голос ко всеобщему восхищению мужеством народных масс Греции. Однако делали они это лишь с целью спекуляции историческими фактами. Так, почти все буржуазные авторы утверждают, будто грече­ское сопротивление агрессии было организовано прави­тельством Метаксаса и поддерживалось англичанами и что именно оно «спасло Москву от захвата гитлеровцами в ок­тябре-ноябре 1941 г.».

Разумеется, эта версия ничего общего по имеет с дей­ствительностью, что, однако, не помешало советскому на­роду, сыгравшему решающую роль в освобождении Ев­ропы от фашизма, достойно оценить вклад героического греческого народа в антифашистскую борьбу.

В первые же дни после нападения Германии на СССР радио донесло в Грецию обращенный к ней голос Москвы: «Греки! Теперь и наша родина испытывает те же ужасы

войны, которые испытали и вы. Враг тот же и его ме­тоды те же. В священной борьбе, которую мы и все сво­бодолюбивые народы ведут против фашизма, ваш пример воодушевляет нас... Мы знаем, что ваш героизм и само­пожертвование, ваше мужество не исчерпаны, скоро слова вашей замечательной песни: «Каждая вершина пусть превратится в крепость, в каждой ветке пусть по­явится партизан» — станут суровой действительностью для немецко-итальянских захватчиков. И тогда они почувст­вуют, что не смогли покорить греческий народ, который показал всем народам, какова задача свободолюбивых лю­дей перед лицом насилия» 9С.

Эти слова оказались пророческими.

90 2т\* армата ат\* аррита.—23.VII 1963.

Глава третья

ПОД ПЯТОЙ ОККУПАНТОВ. НАЧАЛО СОПРОТИВЛЕНИЯ

Захватив Грецию, гитлеровцы оставили себе ее важней­шие стратегические и политические центры, а остальную территорию уступили итальянским и болгарским фаши­стам. Одновременно оккупационные власти создали квис- линговское правительство. Главой его они сделали преда­теля Цолакоглу.

Этот шаг был настолько вызывающим и циничным, что даже архиепископ Греции Хрисантос, известный своими реакционными взглядами, демопстративно отказался бла­гословить нового премьер-министра, за что и был сме­щен. Вместо него назначили Дамаскиноса, который ужо был архиепископом несколько лет назад и лишился этого поста при диктатуре за свои «либеральные» взгляды. Те­перь они, однако, не помешали ему «освятить» приход к власти квислинговского правительства.

Последнее представляло собой кучку политических авантюристов, генералов-капитулянтов, а также магна­тов, связанных с греко-германским клирингом. Открыто перейдя на службу к оккупантам, они немедленно при­ступили к выполнению порученной им задачи, которая состояла в том, чтобы внушить гордому и свободолюби­вому греческому народу мысль о необходимости при­мириться с рабским положением и своей покорностью «заслужить великодушие Гитлера».

В особенности стремились они убедить массы в тщет­ности попыток оказать сопротивление гитлеровцам. «Су­ровая действительность состоит в том, — лицемерно взды­хал Цолакоглу, — что после захвата Афип немецкой армией и бегства англичан не может быть и речи о про­должении борьбы» I Ему вторил давний поклонник Гит­лера академик Мелас Спирос: «Не питайте напрасных на­дежд: Германия победит. Она уже победила. Считайте это фактом»[[236]](#footnote-237) [[237]](#footnote-238).

Бурную деятельность развернула и та часть греческой крупной буржуазии, интересы которой были тесно свя­заны с германским капиталом. Главная ее цель теперь со­стояла в том, чтобы содействовать оккупантам в ограб­лении страны, урвав при этом для себя часть добычи. Ее преступная алчность настолько не знала границ, что, на­пример, братья Иляску, собственники Афинского банка и фактические хозяева всех банков страны, создали со­вместно с Дрезденским банком так называемое греко-гер­манское общество для принудительного сбора продуктов и отправки их в Германию. И это в то время, когда на­род Греции умирал от голода.

Греция, которая ввозила из-за границы от трети до половины потребляемого в стране хлеба, в условиях войны не только лишилась этой возможности, но и значительно сократила собственное производство зерновых. Кроме того, по свидетельству многих авторов, в том числе и кви- слинговца Цолакоглу[[238]](#footnote-239), гитлеровские войска, которые с первого дня вторжения в Грецию снабжались продо­вольствием за счет местных ресурсов, в течение одного месяца буквально опустошили страну. Наконец, как пи­сала «Правда», «все склады товаров Греции были опеча­таны с первых же дней оккупации, а товары вывезены в Германию»[[239]](#footnote-240).

Одновременно по всей Греции раскинулась сеть гер­манских хозяйственных органов, открыли свои филиалы концерны «Герман Геринг-верке», крупнейшие герман­ские банки «Дойче банк», «Дрезденер банк» «Дармштад- тер банк» и «Дисконтгезелыпафт». Гитлеровцы беззастен­чиво грабили страну, хотя отлично видели последствия своего нападения па Грецию. Об этом свидетельствует даже немецкая пресса того времени.

Так, германское агентство «Вольт пресс» невозмутимо сообщало: «Война разрушила почти всю экономику страны. Сельскохозяйственное производство сильно со\* кращено. Не хватает рабочей силы и скота. Посеяна нич­тожная площадь. Нивы не убраны. Все железорудные и каменноугольные шахты приостановили работу. Внеш­няя торговля полностью приостановлена. Нет сырья для промышленности — каучука, хлопка и прочего. Вся Гре­ция страдает из-за отсутствия хлеба, мяса, риса и даже рыбы. Греческие порты минированы, и ловля рыбы не производится. Кассы банков пусты. Тысячи инвалидов, семей солдат и другие, которые должны получать го\* сударственные пенсии и пособия, не получают ничего. Торговый флот почти целиком потерян. Пути сообщения во всей стране разрушены, шоссейные дороги и туннели взорваны. Разрушены также портовые сооружения. Нет связи между населенными пунктами на побережье. В Афинах магазины пусты. То, что в них осталось, про­дается чрезвычайно дорого» [[240]](#footnote-241).

Разумеется, в этом довольно точном описании ничего не было сказано о том, что виновником катастрофического положения Греции являлся германский фашизм. Ни­сколько не страдал от угрызений совести и Геббельс, рав­нодушно писавший 30 января 1942 г. в своем дневнике о ситуации в Греции: «Голод опустошает страну, как эпидемия. Люди умирают на улицах тысячами»6.

Ограбив страну, захватчики продолжали высасывать из нее последние соки. В частности, голодающая, дове­денная до нищеты Греция должна была не только опла­чивать содержание оккупационных войск, но и предостав­лять им кредиты, достигавшие, по официальным подсче­там, огромной суммы — 7 887 227 английских фунтов стерлингов[[241]](#footnote-242). Оккупация привела к тому, что националь­ный доход страны, составлявший 628G7 млрд, драхм в 1939 г., снизился до 46 млрд, в 1941 г. и до 25 млрд. — в 1942 г.[[242]](#footnote-243)

Не довольствуясь прямым грабежом и насилием, окку­панты использовали и всевозможные косвенные средства экономического удушения греческого народа. Как призна­вала гитлеровская газета «Донау цайтунг», они ввели в Греции и особые налоги даже на фруктовые деревья и ... цветочные клумбы ®.

Захват экономики Греции германским капиталом, ок­купационные расходы, прямые и косвенные налоги, при­нудительный сбор продовольствия и прочие методы гра­бежа привели к тому, что к 1942 г. страна была полно­стью разорена. Цены на продукты питания и другие предметы первой необходимости измерялись астрономиче­скими цифрами.

Первые признаки надвигающегося голода появились уже в середине 1941 г. Вскоре даже немецкая газета «Франкфуртер цайтунг» отметила: «По всей стране (Греции.— Г. *К.)* бродят тысячи безработных. Опираясь на костыли и палки, одетые *d* военную форму или в больничную одежду, раненые массами заполняют улицы Афин. Тяжелое материальное положение заставляет их нищенствовать» [[243]](#footnote-244) [[244]](#footnote-245).

С наступлением первых холодов в Афинах п Пирее смертные случаи стали частым явлением среди бедней­ших слоев населения. Обезумевший народ продавал все, что имел, ради куска хлеба. Но цены на продукты под­нимались не по дням, а по часам, и истощенные люди массами умирали в ту морозную зиму на глазах окку­пантов и их греческих прислужников. По данным газеты «Правда», в течение декабря в Афинах ежедневно уми­рало от голода до 800 человек, а в январе 1942 г. — свыше 1000 человек в день[[245]](#footnote-246).

Смертность росла из месяца в месяц. Согласно сооб­щению каирского корреспопдепта «Дейли телеграф эпд Морнинг пост», от 150 до 200 тыс. греков умерло от го­лода и болезней зимой 1941/42 г.[[246]](#footnote-247) [[247]](#footnote-248) Приведя эти данные, один из представителей греческого правительства, гово­рится далее в сообщении, заявил, что в Греции ежедневно умирает, преимущественно от голода, свыше тысячи че­ловек ,3.

Голод особенно безжалостно косил детей. Председа­тель греческой организации Красного Креста в Лондоне доктор Кавадиас говорил тогда: «За два месяца 30% но­ворожденных детей в Афинах умерло от голода. Из 300 тыс. детей, находившихся в Афинах и Пирее в мо­мент нападения на Грецию, 110 тыс. умерло от голода» н.

Трудно передать словами трагедию страны. Вот, на­пример, одно из описаний черных дней зимы 1941/42 г. в Греции: «Мужчины и женщины умирали от голода па улицах. Ночью можно было слышать, как люди, уже не в силах подняться с постели, кричали душераздирающими голосами. Ежедневно телеги возили в морг сотни трупов, которых хоронили в общих могилах. Голодные толпы бро­дили по свалкам, разыскивая всякие отходы. Эти люди имели страшный вид, были одеты в грязные лохмотья и их лица были изъедены паразитами... Мы видели роди­телей, которые решали, кого из детей кормить и кого об­речь на смерть» ,5.

Смертность была настолько велика, что не хватало ни гробов, ни материалов для их изготовления. Даже ящики из-под продуктов, присланных Красным Крестом, «ис­пользовали вместо гробов» 1в. Так было не только в круп­ных центрах. Из разных районов страны, в том числе и с островов, в Афины прибывали телеграммы с отчаянным воплем: «Пошлите нам либо пшеницу, либо гробы»[[248]](#footnote-249) [[249]](#footnote-250) [[250]](#footnote-251) [[251]](#footnote-252) [[252]](#footnote-253).

С нескрываемым цинизмом наблюдали оккупанты за трагедией Греции. Когда делегация греческих граждан обратилась к немецкому генералу с просьбой оказать хоть какую-нибудь помощь населению, тот нагло ответил: «Господа! Богатые будут голодать, бедные умрут, а немцы победят» |8.

Известно, что голод был одним из излюбленных фа­шистских методов уничтожения целых народов, широко использовавшимся захватчиками во всех оккупирован­ных странах Европы. Но то, что произошло в Греции, превзошло всякое воображение. И прав был Влахов, ко­торый, отмечая в своей статье в 1942 г., что «Гитлер всюду сеет смерть», добавлял: «Однако вряд ли есть еще какая-либо оккупированная гитлеровцами страна в За­падной Европе, которая испытывала бы такие муки го­лода, как Греция» ,в.

Гитлеровцы не только грабили страну, но и мешали подвозу продовольствия сюда из нейтральных стран. В 1942 г. немецкая авиация преднамеренно потопила за­фрахтованный шведским Красным Крестом пароход «Стуребор», который вез 2—3 тыс. т зерна в Грецию[[253]](#footnote-254) [[254]](#footnote-255).

В этот грозный час, когда Греция стонала под сапо­гом оккупантов, поставивших своей целью истребить ее население с помощью репрессий и голода, греческому пароду оставалось либо покориться этой участи, к чему его и призывали предатели-книслинговцы, либо оказать решительное сопротивление захватчикам. Он твердо вы­брал путь борьбы. И не только ради собственного спасе­ния.

Вопрос о национальном сопротивлении — не новый в многовековой истории человеческого общества. Еще Ф. Энгельс в «Заметках о войне» писал: «Всюду, где народ давал себя покорить только потому, что его армии становились неспособными оказать сопротивление, он вы­зывал всеобщее презрение, как нация трусов, и всюду, где народ энергично вел такую партизанскую борьбу, за­хватчики очень быстро убеждались в том, что руковод­ствоваться старинным кодексом крови и огня невоз­можно» [[255]](#footnote-256).

В условиях же второй мировой войны вопрос о нацио­нальном сопротивлении приобрел особое, исключительно огромное значение. Дело не только в том, что эта война по масштабу и жестокости не имела себе равных, но и в том, что она отличалась от всех предыдущих харак­тером развязавших ее сил — стран оси. Речь шла о том, допустят ли свободолюбивые народы установление миро­вого господства фашизма и искоренение целых наций, сло­вом — о судьбе всего человечества. Именно эта угроза, нависшая над человечеством, и определила весь ход войны и отношение к ней со стороны народов, в том числе и порабощенных фашизмом.

Эта священная война наложила коллективную ответ­ственность на все народы — великие и малые, которые теперь в равной мере подвергались угрозе. Вот почему национальное сопротивление в оккупированных держа­вами оси странах отражало прежде всего понимание на­родами своей исторической миссии по разгрому фашизма. Разумеется, при этом решался вопрос о жизни и смерти каждой нации.

Что касается греческого народа, то он имел и особые счеты с оккупантами, ибо еще недавпо вел упорную борьбу на фронтах сражений с державами оси. Наконец, именно в захватчиках он видел ту силу, которая стреми­лась к планомерному физическому уничтожению всей на­ции голодом.

Итак, реальной опасности можно было противопоста­вить только одно — всенародную борьбу не на жизнь, а на смерть. Но для того, чтобы борьба увенчалась успе­хом, нужна была сила, способная объединить народ, вну­шить ему непоколебимую веру в победу и обеспечить ре­шительное и последовательное руководство действиями масс.

Тщетно было бы искать эту силу в буржуазных кру­гах Греции, разделившихся к этому времени па три груп­пировки.

Одна из них во главе с королем и его министрами, как мы уже видели, оставила страну на произвол судьбы, бежав в Египет. В Каире, куда эмигрантское правитель­ство добралось 29 мая 1941 г., в его распоряжении был один батальон греческой армии, посланный сюда еще при Метаксасе, а также эвакуированные из материковой Греции *и* Крита «войска», насчитывавшие, по свидетель­ству министра Димитрикакиса, «всего 22 офицера и 65 солдат»[[256]](#footnote-257).

Их дополняли сопровождавшие короля и его мини­стров 6—7 самолетов старого типа и очень сомнительной боеспособности. Наконец, имелись включенные в англий­ский Средиземноморской флот греческие военные ко­рабли — крейсер «Авероф» и 4 контрминоносца, из кото­рых только «Королева Ольга» представляла действитель­ную боевую ценность[[257]](#footnote-258).

Но дело было не столько в слабости вооруженных сил. которыми располагало греческое правительство в Каире, сколько в том, что оно не имело ни малейшего намере­ния хотя бы издали руководить борьбой греческого на­рода против оккупантов. Более того, оно не имело в гла­зах народных масс Греции никаких данных для этого, так как продолжало в течение еще 2 лет олицетворять собой ненавистный им мопархо-фашизм. Это обстоятель­ство отметил даже премьер-министр Цудерос. Он писал, что, покидая страну, включил по настоянию англичан в состав правительства ярых фашистов Мапиадакиса и Димитратоса [[258]](#footnote-259). Даже после их отставки в числе минист­ров долго еще был другой фашист — Сакелариу.

В этом свете особенно лицемерной выглядит политика британских правящих кругов в отношении Греции в тот период. Они отлично понимали, что именно представляли собой бежавшие в Каир правители Греции, и знали, что по отношению к ним греческий народ испытывал лишь гнев и возмущение. Тем не менео Черчилль в своем письме к премьер-министру Цудеросу заявил 27 октября 1941 г.: «Пользуясь случаем, хочу подтвердить вашему превосходительству, что ваше правительство, которое за­явило, что является демократическим правительством в рамках конституционной монархии, пользуется полным доверием и поддержкой правительства его величества (т. е. правительства Англии. — *Г.* Я.) и британского на­рода. Грецию вознаградит сплочение всех ее сынов во­круг короля и его правительства» [[259]](#footnote-260).

Очевидное намерение Лондона представить греческое эмигрантское правительство демократическим, т. е. не тем, чем оно было на самом деле, диктовалось все той же «большой стратегией». Дело в том, что последняя в той части, в которой она касалась Греции, уже тогда, в 1941 г., предусматривала полное восстановление британского контроля над этой страной. Орудием осуществления по­добных планов и должны были стать находившиеся в английском обозе греческий король и его министры.

На такой ход событий возглагало все надежды и эмигрантское правительство Греции. Налицо была сделка

между ним и британским империализмом. Последний, по существу, взял на себя обязательство восстановить власть греческой реакции, которая, в свою очередь, с готов­ностью жертвовала ради этого национальными интере­сами страны.

Этот сговор, естественно, отвергал любое иное реше­ние послевоенной судьбы Греции. Тем более совершенно неприемлемыми для его участников являлись какие бы то ни было планы освобождения страны при помощи организации внутри нее массового движения Сопротивле­ния, поскольку в этом случае в руках народа оказа­лось бы не только оружие, но и политическая инициа­тива. Вот почему широкая всенародная борьба с оккупан­тами была для греческого эмигрантского правительства и его английских покровителей делом не только чуждым, но и глубоко враждебным.

Другая группировка греческой буржуазии открыто пе­решла на службу к захватчикам. К сказанному о пей ра­нее можно добавить, что квислинговцы в Греции осо­бенно усердно выполняли позорную роль предателей. Они с готовностью помогали грабить страну и душить на­род голодом, усердно следили за выполнением всех при­казов оккупационных властей, жестоко расправлялись с патриотами.

С особой яростью преследовали опи компартию и тех, кто ей сочувствовал. Более того, антикоммунизм, прису­щий всем группировкам греческой буржуазии, квислин­говцы объявили своей политической программой, а «ком­мунистическую опасность» пытались использовать в ка­честве пугала для обмана масс. Квислинговец Годзамапис, например, даже требовал, чтобы марионеточное прави­тельство по примеру других сателлитов гитлеровской Германии «объявило войну России и присоединилось к антикоммунистическому пакту» 2в.

Что касается третьей группировки, наиболее много­численной и тесно связанной с английским монополисти­ческим капиталом, то в политическом отношении опа не являлась единым целым. Часть ее состояла из монархи­стов, другая была представлена деятелями бывших так называемых демократических партий — либеральной, про­ [[260]](#footnote-261)

ИЗ

грессивно либеральной, демократическо-социалистической и ^объединительной» [[261]](#footnote-262) [[262]](#footnote-263).

И те и другие заняли выжидательную позицию. Но если монархисты возлагали свои надежды на воз­вращение короля, то линия либералов относительно послевоенного государственного устройства Греции, по их словам, полностью исключала восстановление монархии.

Следует, однако, напомнить, что лидеры либералов и в прошлом провозглашали подобные планы, но это не помешало им в 1936 г. содействовать установлению мо­нархо-фашистской диктатуры. Тогда они рассчитывали использовать ее в собственных целях, главным образом для ликвидации руководимого компартией Народного фронта, становившегося все более значительной силой в борьбе масс за национальные и социальные интересы. Но, как уже отмечалось выше^удар, который либералы помогали готовить, неожиданно обрушился и на них, после чего эти партии в отличие от КПГ сразу же рас­пались.

Во время оккупации их лидеры, дискредитировавшие себя в глазах масс прошлой деятельностью, не имели никакой опоры в пароде. Даже глава тогдашнего эми­грантского правительства Ем. Цудерос отмечал, что «эти партии — или, вернее, лидеры старых партий — были хо­рошими фирмами, но не располагали реальной силой...» 2в. Это признавали и другие буржуазные деятели. В част­ности, Т. Д. Цацос заявил, что во время оккупации «крупнейшая в прошлом партия либералов фактически не существовала...». Что касается другой значительной старой партии — народной, то она, как он писал, вообще «осталась историческим понятием, призраком прош­лого. ..» [[263]](#footnote-264).

Бессилие являлось результатом не только их прошлой деятельности, но и антинародной по своей сущности по­зиции лидеров этих партий в период оккупации.

Поскольку опи представляли национальную буржуа­зию, средпие слои крестьянства и большую часть интел­лигенции, т. е. силы, враждебно относившиеся к фа­шизму, то, разумеется, ио могли открыто поддержать оккупантов. Однако и противиться им не смели. В результате руководители либералов были далеки от того, чтобы решительно отвергнуть «новый порядок». Напротив, они даже одобряли деятельность квислингов- цев, находя для этого, конечно, различные «благовидные» предлоги. Например, видный либеральный деятель гене­рал Н. Пластирас рассматривал сформирование прогер­манского правительства как «необходимый переходный этап, который дал бы возможность греческому прави­тельству прийти в себя и, собрав свои силы, выступить за независимость» [[264]](#footnote-265).

Что же касается выступлений либералов против мо­нархии, то они не только не наносили ущерба захватчи­кам, но, напротив, были на руку последним, ибо практи­ческого значения в условиях оккупации не имели и, глав­ное, отвлекали народные массы от действительно насущной задачи — борьбы с иноземными поработителями. Анти- роялистская деятельность поощрялась немецкими вла­стями еще и потому, что официально король был союз­ником их врагов — англичан. Наконец, именно поэтому против монархии выступали и квислинговцы, что объек­тивно обусловливало совпадение их позиции в этом во­просе с программными заявлениями либералов.

Таким образом, коллаборационистам антимонархизм нужен был для того, чтобы войти в доверие к оккупан­там, а буржуазных лидеров он избавлял от всяких не­приятностей со стороны немецких властей. Одновременно он использовался и теми, и другими в их попытках при­обрести популярность среди населения. Но успеха в этом они не имели, так как народные массы, действительно не желавшие возвращения короля, понимали, насколько от­даленной была такая опасность, в то время как другой, еще более свирепый враг — оккупанты — был рядом. Их приспешников — квислинговцев — греческий народ нена­видел, а лидеров либералов презирал за трусость.

Несомненно, выжидательная, нерешительная позиция руководителей буржуазных партий в немалой степени объяснялась их боязнью трудностей борьбы с жестоким и коварным врагом, требовавшей больших жертв и лише­ний, отсутствием мужества и стойкости. Но определяю­щее влияние на позицию этих лидеров оказывала поли­тика английского правительства в отношении движения Сопротивления. В Лондоне, как уже отмечалось, не же­лали, чтобы это движение приняло общенациональный характер и потому придерживались принципа, согласно которому задачи «внутреннего сопротивления должны были по преимуществу ограничиться диверсионными ак­тами и сбором разведывательных данных, осуществляе­мыми небольшими группами, контролируемыми извне (т. е. из Англии.— Г. X.)»[[265]](#footnote-266).

Руководствуясь этим принципом, а также заявлением английского правительства о том, что оно «после победы» восстановит в стране «законную власть», буржуазные партии, равно как и эмигрантское правительство, с са­мого начала выступили противниками подлинно народ­ного Сопротивления. В этом квинтэссенция их политики, хотя опи пытались замаскировать ее ссылками па жесто­кость оккупантов. Более того, когда вопреки их позиции народная борьба против оккупантов все же развернулась, опи, как мы увидим далее, поставили своей целью по­дорвать се и даже создали для этой цели свои специаль­ные организации.

Итак, две из названных группировок греческой бур­жуазии в той или иной форме выступали против органи­зации массового движения Сопротивления, третья же — квислипговцы — являлась прямой агентурой оккупантов. Это полностью объясняет тот факт, что КПГ оказалась единственной партией, поднявшей знамя национально- освободительной борьбы греческого парода.

В период монархо-фашистской диктатуры Компартия Греции, ушедшая в подполье и продолжавшая героиче­скую борьбу за интересы народных масс, понесла тяже­лые потери. Из 17 тыс. коммунистов к началу немецкой оккупации уцелело пе более 4 тыс., причем основные силы партии — около двух тысяч человек — находились в тюрьмах и концентрационных лагерях па различных островах Эгейского моря. Так, в концлагере для полит­заключенных «Акронавплия» томилось 580 коммунистов, па острове Анафи — 220, в Эгине — 170, на острове Фоле-

гандрос —130, на островах Гавдос, Кимолос, Корфу и других — свыше 100, в различных тюрьмах — около 500 Ч

Однако части организаций компартии удалось избе­жать разгрома. Опп и явились тем ядром, вокруг кото­рого объединились все силы КП Г. Даже вышеупомяну­тый Ф. Ноэль-Бейкер не мог не признать, что «Комму­нистическая партия Греции была единственной партией, которая, несмотря на преследования со стороны прави­тельственных агентов и шпионов, работала в подполье, сохраняя свои организации, в то время как старые демо­кратические партии фактически перестали существо­вать» [[266]](#footnote-267) [[267]](#footnote-268) [[268]](#footnote-269).

Таким образом, компартия выдержала тяжелейшие ис­пытания, сохранив в полной мере несгибаемую волю к борьбе, непоколебимую преданность делу трудящихся масс.

Уже сам факт существования КП Г в условиях на­циональной катастрофы и полного банкротства буржуаз­ных партий показывал народу ее превосходство перед ними как организованной силы. Беспримерная стойкость и вера в победу правого дела, не слепленные ни тюрь­мами, ни пытками, окружили коммунистов в глазах на­рода ореолом героизма, неизмеримо повысили их автори­тет и влияние среди широких слоев населения. Массы теперь воочию увидели правоту КПГ, которая была един­ственной в стране политической партией, всегда призы­вавшей решительно бороться против фашизма, несущего народам войну и неисчислимые бедствия.

Компартия выступила с призывом к отпору захватчи­кам сразу же после того, как они вторглись в страну. В Афинах, Салониках и других крупных городах орга­низации КПГ еще в конце апреля 1941 г. призвали народ к борьбе с оккупантами. Перед самым вступлением не­мецких войск в Афины коммунисты организовали на площади Согласия массовый митинг под лозунгами «На борьбу с оккупантами!», «Оружие — народу!», «Тре­буем создания правительства национального спасения!». С призывом к организации сопротивления выступали с первых дней оккупации сотни коммунистов, которые

ПА ТНИ ШГШПН IHI АМППА1ИЕ Г1А 1HN AHMOKPATIА



«Вперед!» Работа художника Магалвдиса» написанная в годы оккупации Греции

тогда бежали из тюрем и концлагерей, воспользовавшись замешательством властей.

31 мая 1941 г. ЦК КПГ в своем манифесте, обращен­ном ко всему народу, сурово осудил тех, кто занял выжи­дательную позицию вместо того, чтобы активно бороться за освобождение родины от чужеземного ига. Партия звала к создапию мощного народного фронта и выдви­нула лозунг национально-освободительной войны. Обра­щаясь к коммунистам, ко всем патриотам родины, она призывала: «Становитесь во главе всенародной борьбы за национальное освобождение и мир»[[269]](#footnote-270).

Тот факт, что из политических партий страны только КПГ с первых дней оккупации организованно выступила на борьбу с захватчиками и стала душой движения Со­противления, не решаются отрицать и буржуазные дея­тели. Более того, они вынуждены признать, что именно коммунисты обладали пеобходимыми для этого великого дела качествами. «В ... обстановке политического упадка, — писал, например, Цацос, — ... коммунисты- организаторы, настойчивые, непоколебимые, действи­тельно мужественные и про­никнутые чудесным духом са­мопожертвования, строго соблю­дая указания своего ПБ (По­литбюро ЦК КПГ. — *Г. К.),* не­утомимо работали над созданием народного фропта» [[270]](#footnote-271).

Первым практическим ша­гом компартии к организации вооруженного Сопротивления явилось создание тайных скла­дов оружия и боеприпасов в раз­личных районах страны. Ору­жие прятали многие патриоты, по в том и состояла заслуга коммунистов, что они придали этому делу массовый, организо­ванный характер, подготовив тем самым арсенал для буду­щей революционной армии. По ипициативе компартии только

Манолнс Глеаос

в районе Драма было собрано и спрятано около двух ты­сяч винтовок и много военного снаряжения[[271]](#footnote-272).

Одновременно, начиная с мая 1941 г., коммунисты со­здали в разных местах страны первые сопротивленческие организации: «Свобода» в Салониках, «Новая Филики Этэрия» в Пелопоннесе, «Национальная солидарность» в Афинах и многие другие. Борьба началась.

В ночь на 31 мая студент Манолис Глезос и его то­варищ Апостолос Сантас совершили героический подвиг, обессмертивший их имена и прославивший на весь мир непокорный дух греческого народа. По подземному ходу они пробрались на тщательно охранявшийся фашистами Акрополь и сорвали развевавшийся над ним немецкий флаг со свастикой.

Чтобы представить все значение этого подвига, нужно напомнить о том особом месте, какое занимает Акрополь в духовной жизни греческого народа.

Акрополь, величественное сооружение, возвышающееся па скале, — святыня Греции. Акрополь, который был виден из любого места Афин, всегда вызывал у греков чувство национальной гордости.

Легко понять, что появление фашистской свастики над «неповторимой скалой» вызвало бурю гнева и возму­щения в миллионах сердец. Гитлеровский флаг над Акро­полем был для греческого народа символом национальной катастрофы, клеймом, которым враг хотел увековечить порабощение Греции. Вот почему весть о подвиге Гле- зоса и Сантаса с быстротой молнии облетела всю страну, радуя и восхищая народ, воспринявший ее как зов ро­дины, как призыв к борьбе с врагом.

Оккупационные власти всполошились. Немецкий ко­мендант Афин издал 1 июпя приказ, в котором объявил о введении комендатского часа. Пригрозив, что «винов­ники и их сообщники будут приговорены к смертной казни», он однако вынужден был признать, что ему не­известны имела тех, кто сорвал свастику. Этот приказ любопытен и тем, что в нем заявлялось: «Поведение ши­роких кругов населения города Афин в отношении воору­женных сил Германии стало опять менее дружествен­ным» [[272]](#footnote-273).

Тут немецкий комендант явно что-то перепутал. Если речь шла о «широких кругах», то они никогда не вели себя «дружественно» по отношению к оккупантам. Ско­рее всего, суть этой фразы в том, что население все меньше скрывало свою ненависть к захватчикам. Об этом свидетельствует и реакция квислинговцев, которые в со­бытиях ночи на 31 мая увидели явные признаки нара­стающего сопротивления оккупантам.

Но уже ничто не могло остановить бурного нарастания национально-освободительного движения в стране. При­меру Глезоса и Сантаса последовала молодежь во многих городах. В селах широкое распространение получила и такая форма сопротивления, как уклонение от сдачи про­довольствия оккупантам. Население продолжало собирать оружие, укрывало антифашистов. О широком масштабе этой деятельности, руководимой коммунистами, можно судить уже по тому, что власти не переставали говорить о ней в своих многочисленных угрожающих приказах. В одном из них, например, отмечалось, что «германские флаги срываются и уничтожаются, греки отказывают не-

f ■ »• С\*\*• • < w

’ Q' КУГ1АКН

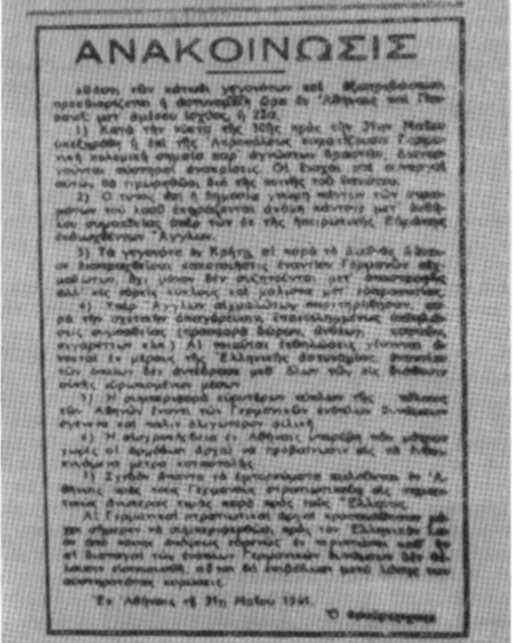
z4> | lOYNlOY 194»

I О ...• v-r\*' \*•\*\*\*’ • ’\*\*

■ i «< ■‘бЛг »aw

(Л\* |>||М(1ч1 мт i »лои>а j

rt«»tiA 1ГА\*1О» M <«MH .««AAflir А»ММ»М



Сообщение о подвиге Манолиса Глезоса, опубликован­ное в нелегальной газете «Акрополис» 1 июня 1941 г.

мецким солдатам в продовольствии» и т. п. В заключе­ние заявлялось, что «впредь всякое лицо, виновное в пе­речисленных преступлениях, будет расстреливаться»[[273]](#footnote-274).

В свете вышеприведенных фактов нелепыми выглядят утверждения буржуазных апологетов о том, что Компар­тия Греции начала борьбу против оккупантов якобы лишь после нападения Германии на СССР[[274]](#footnote-275). Истина, как мы видим, в том, что КП Г, которая была единственной в стране партией, решительно выступавшей против гре­ческого фашизма в годы диктатуры, первой призвала на­род и к пациональпо-освободптельной войне с самого на­чала оккупации. Важное значение этого факта состоит и в том, что компартия приняла решение о борьбе против захватчиков уже в мае 1941 г., когда победа держав оси многими считалась неоспоримой.

Как известно, на Западе было немало политиков, при­держивавшихся такой точки зрения даже после *22* июня 1941 г. Конечно, положение оставалось тревожным вслед­ствие первоначальных успехов агрессоров. И радовались этому прежде всего те, кто был врагом пе только Совет­ского Союза, по и своего собственного народа. В их числе были и греческие квислинговцы, вынашивавшие, как уже упоминалось, планы присоединения к «антикоммунисти­ческому пакту» и «объявления войны России».

Компартия Греции в эти дни вместе со всеми прогрес­сивными силами мира выступила на стороне советского народа и обратилась к трудящимся страны с призывом «поддержать Советский Союз в его борьбе против фа­шистской агрессии»[[275]](#footnote-276). Тем самым она выполнила не только свой интернациональный, ио и национальный долг. Ибо вступление СССР в войну коренным образом меняло соотношение сил на мировой арене в пользу антифашист­ских государств и создавало важные предпосылки для вооруженной борьбы всех порабощенных народов, в том числе и греческого. Это важное обстоятельство признал даже такой греческий буржуазный историк, как Селлинас, который весьма далек от каких бы то ни было симпатий к коммунизму. «Германо-советская война, — писал он,— поощряла порабощенные пароды в их борьбе против агрессоров» 4|.

Таким образом, КП Г с первых же дней оккупации приступила к подготовке всенародного движения Сопро­тивления. Прежде всего, требовалось объединение всех патриотических сил страны в мощную, вдохновляемую общей целью организацию. Эту задачу и выполнил со­зданный по инициативе компартии Национально-освобо­дительный фронт (ЭАМ), деятельность которого открыла новую героическую страницу в истории современной Греции.

Национально-освободительный фронт, по существу, родился в первые же дни оккупации. Организационное же его оформление происходило в течение нескольких ме­сяцев.

С 1 по 3 июля 1941 г. в Афинах был нелегально прове­ден 6-й пленум ЦК КПГ. «Германский фашистский гнет и его лакеи — антинациональное правительство Цолак- оглу, — заявил он в своем решении, — ведут греческий народ к катастрофе. В этих условиях важнейшая задача греческих коммунистов состоит в том, чтобы организовать борьбу народа... с целью свержения чужеземного, фа­шистского рабства. КП Греции зовет греческий народ, все партии и организации в единый национальный фронт освобождения для изгнания немецко-итальянских окку­пантов из Греции, свержения марионеточного правитель­ства Цолакоглу и оказания повседневной поддержки Советскому Союзу...»[[276]](#footnote-277) [[277]](#footnote-278).

В решении подчеркивалась необходимость «организо­вать вооруженное сопротивление». Компартия призывала создавать\* «комитеты народного фронта, объединяющие граждан, которые независимо от их политических убежде­ний желают бороться за освобождение Греции» [[278]](#footnote-279).

16 июля был сделан следующий организационный шаг по пути к созданию ЭАМ: в этот день по инициативе КПГ был основан ЭЭАМ — Рабочий национально-освобо­дительный фронт. Он объединил все три рабочие федера­ции — УВКТ, ВКТ и независимые профсоюзы. Таким образом было восстановлено единство рабочего движения, что явилось большим достижением движения Сопротив­ления и решающим фактором для сплочения всей нации под знаменем ЭАМ.

Почти два месяца спустя, 10 сентября, состоялся 7-й пленум ЦК КП Г. На основе тщательного анализа международной обстановки, сложившейся после веролом­ного нападения Германии на СССР, он сделал вывод, что в Европе «назревает новый революционный кризис, который сотрет с лица земли „новый порядок вещей" и создаст для народов общество мира, труда и свободы\* [[279]](#footnote-280). В решениях пленума указывалось, что революционный кризис назревает и в Греции и что «греческий народ добьется освобождения только своей борьбой, а не при помощи извне» [[280]](#footnote-281) [[281]](#footnote-282).

Отметив, что «условия для создания Национально- освободительного фропта более чем благоприятны», ЦК КПГ заявлял: «Широкой основой для сотрудничества в ЭАМ первоначально будет борьба за изгнание чужезем­ных захватчиков и восстановление в стране мира и на­родных свобод...»4в. Обращаясь к народу, компартия призывала его объединить свои силы независимо от по­литических различий для борьбы против оккупантов всеми средствами забастовками, демонстрациями, сабо­тажем и при помощи оружия — с целью спасения нации от голода и для изгнания интервентов. Пленум выдвинул следующие основные лозунги: «Борьба за хлеб и суще­ствование парода, за прекращение фашистского террора оккупантов и их марионеток, за запрещение арестов и расстрелов заложников, за изгнание оккупантов и сфор­мирование временного правительства и т. д....» [[282]](#footnote-283).

Эти решения и заложили основу Национально-освобо­дительного фронта, создание которого было официально оформлено несколько дней спустя. К тому времени окон­чательно выяснилось нежелание буржуазных партий вступить в ЭАМ. Вместе с тем успешно завершились пе­реговоры, которые КПГ вела с руководством социалисти­ческой, аграрной партий и Союза народной демократии.

37 сентября 1941 г. все **btji** четыре партии объявили о создании ЭАМ.

Подписанный ими на следующий день в Афинах «Учредительный протокол» гласил:

«1. Представителями нижеподписавшихся партий со­здается Национально-освободительный фронт — ЭАМ. В ЭАМ принимается на равных началах любая партия и организация, признающая принципы настоящего прото­кола и желающая бороться для достижения его целей. При вступлении в ЭАМ любой организации принимаются во внимание не ее прошлое или ее взгляды относительно будущей структуры свободной и независимой Греции, а просто ее согласие с принципами ЭАМ, содержащимися в данном протоколе.

1. Целями ЭАМ являются: а) освобождение нации от нынешнего чужеземного рабства и завоевание полной не­зависимости страны; б) создание сразу же после изгна­ния оккупантов временного правительства ЭАМ, един­ственной целью которого будет проведение выборов в уч­редительное собрание на основе пропорциональной системы с тем, чтобы народ свободно избрал форму своего правления; в) упрочение завоеванного греческим народом права самостоятельно избрать форму своего правления п пресечение любой реакционной попытки на­вязать ему решения, противоречащие его желаниям...
2. Для осуществления этих целей ЭАМ необходимо: а) с учетом всех проблем, стоящих перед греческим па­родом в условиях оккупации ... руководить борьбой для достижения всех его требований..., против грабительской политики интервентов; б) укреплять в народных массах дух освободительной борьбы; в) разоблачать роль нынеш­них правителей-предателей...; г) обеспечивать по мере возможности сотрудничество и координацию действий с другими народами, борющимися против держав оси; д) организовывать народные силы согласно уставу, выра­ботанному на основе данного протокола...
3. Подписавшие настоящий протокол партии и при­соединившиеся к ним обязуются поддерживать всеми си­лами борьбу ЭАМ...
4. С целью обеспечения безопасности ЭАМ органи­зуется на основе следующих строго конспиративных принципов: а) относительно партий и организаций, вхо­дящих в ЭАМ, соблюдается строжайшая тайна; б) имена

лиц, составляющих ЦК, городские, районные, профсоюз­ные, заводские и т. п. комитеты, не оглашаются...»[[283]](#footnote-284).

Образование ЭАМ стало крупнейшим событием в со­временной истории Греции. При анализе Учредительного протокола, являвшегося его программным документом, следует прежде всего отметить, что теоретической осно­вой Национально-освободительного фронта были упомя­нутые выше решения ЦК КП Греции от 1934 г., опреде­лившие характер предстоящей революции в стране как буржуазно-демократической. Этим обусловливался один из важнейших принципов ЭАМ — единство всех без исключения национальных сил, общенациональный ха­рактер борьбы с оккупантами.

Это была поистине гранитная основа, о которую разбились все усилия реакции, пытавшейся в годы окку­пации подорвать движение Сопротивления, а в послевоен­ное время -— дискредитировать его клеветой на компар­тию, якобы «монополизировавшую» национально-освобо­дительную борьбу. Тезис об общенациональной борьбе, в которой все греки в равной мере должпы были занять свое .место, окончательно разоблачил в глазах греческого народа лидеров буржуазных партий, которые спекулиро­вали своим «патриотизмом», а на деле не хотели бо­роться с оккупантами. Даже английские покровители греческой реакции не могли не заметить этого. «Во время оккупации, — писал Вудхауз, — ни одна из партий пе была подготовлена и но пыталась возглавить движение сопротивления, кроме коммунистической»[[284]](#footnote-285).

Если единство всех патриотических национальных сил Греции являлось важнейшей основой движения Со­противления, а его целью, зафиксированной в Учреди­тельном протоколе, — изгнание захватчиков, то самой первой, неотложной задачей ЭАМ была организация все­народной борьбы с грабежами оккупантов, с голодом, без­жалостно косившим людей по всей стране. В условиях того времени эта задача была решающей, ибо коварный и жестокий враг, обрекая греческий народ на голод, хо­тел лишить его не только способности к сопротивлению, но и вообще истребить его.

Вот почему следует признать величайшей заслугой

Компартии Греции то, что она возглавила прежде всего борьбу с голодом, придав ей стратегическое значение и тем самым еще раз показав, что считает самым священ­ным своим долгом отстоять существование греческого на­рода. Эта задача была выдвинута еще на 6-м и 7-м пле­нумах ЦК КПГ. Она стала центральной и для ЭАМ в на­чальный период его деятельности.

В ужасных условиях зимы 1941/42 г. ЭАМ начал генеральное сражение за спасение народа. Он выдвинул лозунг: «Ни один грек не должен умереть от голода» и призвал народные массы к решительным выступлениям против грабительской политики властей.

В ответ на этот зов по стране прокатилась мощная волна демонстраций и забастовок. Первую демонстрацию протеста провели инвалиды войны. Они требовали от пра­вительства хлеба, пенсий и признания своих заслуг. Когда же квислинговское правительство вызвало немецко- итальянские полицейские силы для разгрома демонстран­тов, последние оказали им решительное сопротивление. «Целый час, — писал участник демонстрации Фриксос Теофанидис, — продолжался этот бой. Целый час фашисты били нас своими орудиями. Но первый шаг к свободе, пер­вое наше массовое выступление завершилось успехом» [[285]](#footnote-286).

24 февраля и 5 марта 1942 г. в Афинах и других го­родах состоялись всенародные демонстрации протеста против голода и намерения немцев провести граждан­скую мобилизацию. Эти выступления поднимали боевой дух масс, которые теперь только в них увидели выход из создавшегося положения. По мере дальнейшего развития событий, борьба принимала все более организованный и массовый характер. 24 марта студенты Афинского уни­верситета возложили венок у памятника национального героя Греции Ригаса и исполнили национальный гимн, а 25 марта — в день независимости страны, — произошли грандиозные демонстрации с чисто политическими тре­бованиями, направленными против оккупантов.

14 апреля вспыхнула всегреческая забастовка госу­дарственных служащих, в которой приняли участие 50 тыс. человек. Несмотря на то, что квислинговское пра­вительство угрожало принять «жесточайшие меры, вплоть

до смертной казни», ему так и но удалось сломить со­противление бастующих. Забастовка государственных слу­жащих Греции — первая в порабощенной Европе — окон­чилась победой. Это имело огромный резонанс не только в стране, по и за границей. «Союзные радиостанции Англии, США и Советского Союза, — писал участник этой забастовки А. К. Димитриу, — с энтузиазмом следили за всеми фазами забастовки и призывали народы порабо­щенных стран следовать примеру греческих государствен­ных служащих» б1.

Влияние ЭАМ быстро росло, его лозунги встречали поддержку все более широких масс. Голодающий, пре­данный и проданный своими правителями греческий на­род поднимался на борьбу. Он не страшился пуль, пред­почитая умереть стоя, нежели погибнуть под сапогами захватчиков.

Демонстрации и боевые выступления продолжались в июне и июле со все возрастающей силой. 22 июля тысячи демонстрантов пришли на площадь Канинга в Афинах, требуя хлеба, работы, свободы. Этот всена­родный подъем не па шутку испугал оккупантов и их марионеток. Тем более, что еще в начале 1942 г. в раз­личных районах страны появились и первые партизан­ские отряды ЭАМ. Опи начали действовать в Румели, где ими командовал легендарный Арис Велухиотис, затем в Центральной и Западной Македонии. Что касается Крита, то там с первых дней оккупации сражались от­ряды генерала Мандакаса, олицетворявшие непокорный дух критян, которые, как выра.зллся Глинос, «в течение веков не давали ни одному поработителю выспаться спокойно» 52.

Результатом политической и вооруженной борьбы в городах и горах Греции явилось то, что квислинговцы и оккупанты вынуждены были отступить. Стремясь из­бежать невыгодного им в тот момент обострения обста­новки в стране, они, скрепя сердце, пошли на удовлетво­рение ряда экономических требований народа. Им пришлось прекратить сбор и отправку продуктов в Гер- [[286]](#footnote-287) [[287]](#footnote-288) манию, разрешить создание кооперации для снабжения населения^ выделить субсидии народным столовым, при­нять меры против спекулянтов.

Некоторое облегчение продовольственного положения в стране, уменьшение смертности от голода являлось, та­ким образом, прямым следствием борьбы народных масс под руководством ЭАМ. Ожесточение греческого народа было так велико и оно настолько напугало захватчиков, что, как отмечал тогда журнал «Коммунистический Ин­тернационал», «немецким и итальянским солдатам было даже запрещено посылать домой продовольственные по­сылки» м.

Разумеется, оккупанты *и* их прислужники рассматри­вали свои уступки как временную мору, рассчитывая при первом же удобном случае перейти в новое наступление. Однако ход событий оказался и в дальнейшем не в их пользу.

Битва за существование явилась суровым экзаменом. ЭАМ выдержал его с честью, решив первоочередную стра­тегическую проблему национального Сопротивления. Ав­торитет и влияние Национально-освободительного фронта неизмеримо возросли, и уже с начала 1942 г. народ шел за ним, несмотря на зверства оккупантов и козни вну­тренних п внешних его врагов. «Вера стремящихся к на­циональному освобождению, — вынужден был с огорче­нием признать Эвангелидис, — цементирует ЭАМ и вен­чает его неоспоримой славой освободительной борьбы. Коммунизм победил»[[288]](#footnote-289) [[289]](#footnote-290). Английский историк Дж. Эрман в своей книге «Большая стратегия» также отмечал: «Веспой 1942 г. ЭАМ своей борьбой завоевал широкую и искреннюю поддержку народных масс» [[290]](#footnote-291).

Характерно, что эту истину не отрицали ни находив­шийся в Каире король Георг 11, ни его премьер-министр Цудерос. «Король Греции и глава его правительства Цудерос, — писал Ш. де Голль в своих мемуарах, — рас­сказывали мне ... о сопротивлении, которое, несмотря ни на что, развертывал народ, но также и о том, как го­лодные и все борющиеся сплачиваются вокруг Компар­тии Греции» 56.

Действительно, греческий народ на опыте борьбы с голодом окончательно убедился в том, что возможен лишь тот путь, который предложен коммунистами и дру­гими партиями, входившими в коалицию ЭАМ. Он уви­дел, что единственно реальное средство спасения — не­примиримая борьба против оккупантов и что жалким об­маном является надежда на «бога, на которого король эллинов возлагал освобождение нации» 57.

Таким образом, не случайным было и развертывание в начале 1942 г. вооруженной борьбы в Греции. Эту за­дачу ЭАМ поставил с самого первого дня своего суще­ствования. Еще в манифесте от 10 октября 1941 г. он обратился к офицерам греческой армии с призывом по­следовать примеру Колокотрониса, Канариса и других военачальников, которые во время революции 1821 г. от­дали свои знания и опыт делу организации национальных сил. Напомнив о тех, кто уже боролся с оружием в ру­ках против оккупантов, ЭАМ подчеркивал: «Крит, Маке­дония и Фракия, где началось движение (т. е. вооружен­ная борьба.— Г. /С), показывают нам дорогу»[[291]](#footnote-292) [[292]](#footnote-293).

В создании вооруженных сил Сопротивления исключи­тельное значение имели решения 8-го Пленума ЦК КПГ, созванного нелегально в Афинах в начале января 1942 г. На основе всестороннего анализа международного поло­жения, сложившегося после блестящих побед Советской Армии под Москвой и Ленинградом, Пленум пришел к выводу, что эта новая фаза войны создает предпосылки для «нового бурного подъема национально-освободитель­ного движения» и.

«Партизанская война, — говорилось в решениях, — имеет первостепенное значение для освобождения страны от чужеземного ига. Коммунисты должны организовать, сделать массовым и расширить партизанское движение в горах, сохранив его национально-освободительный ха­рактер». Пленум КПГ затронул также очень важный во­прос, касающийся будущего. После освобождения страны

от оккупантов партия будет добиваться установления строя народной демократии, было сказано в решениях, но верная политике национального единства она не ста­вит это как непременное условие для других партий, же­лающих участвовать в общей борьбе[[293]](#footnote-294).

Результатом решений ЭАМ и 8-го Пленума ЦК КП Г явилась учредительная декларация о создании ЭЛАС (Народно-освободительной армии Греции), опублико­ванная 16 февраля 1942 г. В декларации подчеркива­лось, что целями ЭЛАС являются: борьба за освобожде­ние Греции от иностранных захватчиков; защита завоеваний народа и его свобод от любых заговоров; обе­спечение порядка до проведения выборов, в которых на­род смог бы свободно выразить свою волк» [[294]](#footnote-295).

В осуществление декларации ЭЛАС созданный еще **r** декабре 1941 г. Центральный военный комитет (ЦВК) был преобразован в ЦК ЭЛАС, и Арис Велухиотис был направлен ЦК КПГ в Центральную Грецию для органи­зации вооруженной борьбы.

Но организация массовой вооруженной борьбы на­рода была, естественно, не простым делом. В обстановке того времени она была возможна лишь при условии, если народ поверит в то, что он способен нанести поражение захватчикам. В этом смысле огромное влияние на разви­тие греческого движения Сопротивления оказал разгром немцев под Москвой. Он, по словам командующего 1-м корпусом ЭЛАС полковника Пириохоса, к величай­шему удовлетворению греческого народа показал «пол­ную неспособность оккупантов окончательно уничтожить Советскую Армию» [[295]](#footnote-296).

Более того, развеяв в прах легенду о непобедимости вермахта, поражение гитлеровцев зимой 1941/42 г. укре­пило боевой дух народных масс Греции, вселило в них уверенность в том, что они могут бить ненавистного врага. Разгром гитлеровцев под Москвой оказал исклю­чительно большое влияние на развертывание вооружен­ной борьбы в Греции и тем, что он привел здесь, как и в других порабощенных странах, к вынужденному ослаблению оккупационного режима. Даже греческий буржуазный историк Селлинас отмечал, что борьбе пора­бощенных народов, в том числе и греческого, способство­вало то, что «значительные немецкие оккупационные войска, находившиеся в Греции, были отправлены на Восточный фронт» [[296]](#footnote-297).

Еще в декабре 1941 г., как уже отмечено, ЭАМ создал ЦК Народно-освободительной армии Греции (ЭЛАС). 16 февраля 1942 г. этот орган, призванный сформировать вооруженные силы народа и руководить их боевыми дей­ствиями, официально объявил о своей деятельности.

И уже два месяца спустя в районах центральной части Греции, где в это время фактически орудовали всякого рода бандиты и спекулянты, появились первые, весьма немногочисленные и плохо вооруженные партизанские отряды. Их задачей было очищение горных районов от предателей *и* чиновников квислинговского правительства, а также от мелких подразделений оккупационных войск.

Первые успехи партизан, очистивших буквально за два-три месяца всю горную Грецию от врага, произ­вели огромное впечатление во всей стране. С восхище­нием и нескрываемой гордостью говорили о них повсюду. Первые партизаны Олимпа, Пинда, Аграфа и Крита представлялись придавленному гнетом народу людьми необыкновеппой силы и благородства, подобными героям древности. Их подвиги нередко преувеличивали.

Но во всем этом ярко отразился тот факт, что именно в борьбе партизан видел простой народ залог своего осво­бождения от ига. Отношение населения к первым воо­руженным отрядам Сопротивления свидетельствовало и о том, что партизанское движение с самого начала полу­чило народную поддержку *и* имело в лице масс свой на­дежный резерв.

В точение июля и августа отряды ЭЛАС возникли и в Центральной Македонии. Вслед за тем они начали появляться по всей стране. Участились стычки с квислин- говцами. Партизаны изгоняли из селений чиновников- коллаборационистов, препятствовали реквизициям зерна п скота у крестьян.

Что касается боевых действий ЭЛАС, то на этом этапе они были довольно ограниченными. Сказывалась разобщен­ность партизанских групп, еще не имевших необходимых средств связи и потому не координировавших свои планы. Разумеется, давала себя знать и малочисленность отрядов. Однако, несмотря на трудности, бойцы ЭЛАС то там, то тут нападали на врага, все смелее и решитель­нее вступали с ним в бой.

Первым значительным столкновением бойцов ЭЛАС с оккупантами был бой в местечко Рика-Гионас 9 сен­тября 1942 г. Внезапно напав на расположившийся здесь итальянский взвод численностью в 40 человек, партизаны разгромили его. Только одному вражескому солдату уда­лось спастись бегством, остальные были убиты или взяты в плен. Партизаны захватили и все вооружение взвода. Следующее сражение произошло вблизи села Крикело в районе г. Карпенсион. Небольшая группа партизан во главе с Арисом Велухиотисом 29 октября атаковала и полностью уничтожила еще один взвод оккупантов, за­хватив 17 пленных.

Действия партизан послужили новым толчком к раз­вертыванию и других форм сопротивления греческого на­рода. В частности, они способствовали росту забастовоч­ного движения, носившего ярко выраженный антифаши­стский характер.

В сентябре 1942 г. новая забастовка, организованная ЭАМ, всколыхнула крупнейшие города страны — Афины и Пирей. Широкие масштабы и решительность действий ее участников стали в те дни достоянием мировой прессы. «... Гражданские служащие, рабочие фабрик, печатники, банковские служащие, транспортные рабочие Афин, трам­вайщики Пирея и рабочие электростанций и железных дорог, — писала «Правда», ссылаясь па сообщения из Лондона и Каира, — в знак протеста против вывоза гре­ческого урожая в Германию и Италию бросили работу. Забастовка длилась шесть дней» [[297]](#footnote-298).

Оккупанты, встревоженные размахом забастовки и ре­шимостью ее участников сорвать отправку зерна в Гер­манию, учинили над ними жестокую расправу. В тюрьмы были брошены «800 человек, из них 382 женщины. Уво­лено с работы более 10 тыс. государственных служащих».

Не довольствуясь этим, «гестапо арестовало в разных частях страны 2 тыс. греков в качестве заложников на случай возможных антигерманских выступлений»об.

Репрессии не только не достигли цели, но, напротив, еще больше усилили ненависть греческого народа к за­хватчикам и их прислужникам-квислинговцам, укрепили в нем сознание необходимости борьбы с врагом.

Таким образом, массовые выступления в крупных го­родах, организованные Национально-освободительным фронтом, как и создание первых вооруженных отрядов ЭЛАС, служили делу сплочения национальных сил и их подготовки к более решительным битвам.

«5 «Правда», 4.Х 1942,

Глава четвертая

УСПЕХИ

НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ

БОРЬБЫ.

РОЖДЕНИЕ СВОБОДНОЙ ГРЕЦИИ

К началу 1943 г. вооруженные отряды ЭЛ АС насчиты­вали 6 тыс. бойцов. На их счету было уже немало серь­езных успехов в борьбе с оккупантами, в том числе исклю­чительно важная операция «Горгопотамос», о которой будет рассказано ниже. Наступил период, когда Нацио­нально-освободительный фронт и его армия окончательно стали главной силой Сопротивления, наносившей окку­пантам все более серьезные удары.

К этому времени появились новые важные предпо­сылки для успешного развития борьбы против захватчи­ков.

Огромное влияние на греческий народ оказал раз­гром гитлеровской армии под Сталинградом, ставший по­воротным пунктом в истории второй мировой войны. В Греции, как и во всех оккупированных странах, он укрепил в сердцах миллионов людей надежду на осво­бождение от ига захватчиков. Эта вера, воодушевившая народы еще тогда, когда СССР только вступил в войну, теперь стала еще крепче. Сталинград был началом конца гитлеровской Германии, и это понимали, чувствовали во всех захваченных ею странах.

Блестящая победа Советской Армии на Волге яви­лась для патриотических сил Греции как бы сигналом к усилению отпора оккупантам и приданию массового, всенародного характера борьбе за освобождение родины. Это прежде всего привело к окончательному провалу по­пыток вовлечения Греции в войну против Советского Союза, усилившихся как раз в тот момент в связи с по­ражением гитлеровцев под Сталинградом, которое крайне обострило проблему военных и трудовых резервов Гер­мании.

Сначала потерпела крах в середине февраля 1943 г. затея сформировать греческий «антибольшевистский ле­гион» для отправки на Восточный фронт. Охотников не нашлось. Единственный студент, решивший записаться в добровольцы, «был жестоко избит товарищами, после чего он не появлялся даже в студенческой среде» ’.

Но фашисты не унимались. 20 февраля в немецкой радиопередаче для Греции было объявлено: «Глава тре­тьего рейха Адольф Гитлер, оценивая храбрость грече­ского народа, проявленную на ноле боя, желает сделать его своим сообщником в историческом пути, который он наметил для создания нового мира, и требует от него по­мощи, которая должна выразиться самым энергичным и положительным образом» [[298]](#footnote-299) [[299]](#footnote-300).

Впрочем, гитлеровцы уже понимали, что «помощи» в виде пополнения своих войск, действовавших па Во­сточном фронте, опи не получат от греческого парода. Поэтому в основу нового шантажа было положено сле­дующее заявление, сделанное Геббельсом 19 февраля того же года: «Германский народ отдает (войне. *— Г. К.)* кровь, пусть остальная Европа отдаст свой труд». В со­ответствии с этим одновременно с вышеуказанной радио­передачей выходившая в Афинах газета «Германские но­вости для Греции» объявила, что греческая «помощь рейху» должна принять форму гражданской мобилиза­ции.

Причем поскольку на «добровольцев» пе было ника­ких надежд, то в тот же день был опубликован приказ главы оккупационных властей генерала Шпейделя, кото­рый гласил: «Каждый житель Греции в возрасте от 16 до 45 лет обязан, если обстоятельства потребуют этого, состоять па немецкой и итальянских службе... Наруши­тель. .. наказывается: а) неопределенным денежным штрафом, б) тюремным заключением, в) концлагерем с принудительным трудом...» [[300]](#footnote-301).

Между тем обстановка в стране и без того была крайне напряженной. Народные массы не скрывали своей нена­висти к оккупантам и их прислужникам. Все большее ко­личество людей уходило в отряды ЭЛАС, которые именно в тот период активизировали боевые действия и нано­сили захватчикам удар за ударом.

С начала 1943 г. операции ЭЛ АС приобрели планомер­ный, организованный характер и охватили почти всю тер­риторию континентальной Греции.

Одно из значительных столкновений с оккупантами произошло 8 февраля 1943 г. близ села Снихово (область Гревена). Здесь в двухчасовом бою отряд ЭЛ АС раз­громил и обратил в бегство итальянскую роту из 180 че­ловек, которая грабила село и жгла дома партизан. Она потеряла пять человек убитыми и 27 ранеными. Еще 6 вражеских солдат при отступлении утонуло в реке Ве- нетикос. Кроме того, 11 и 12 февраля у села Оксиния (район Каламбака) отряды ЭЛ АС почти полностью унич­тожили воинскую часть противника (около 300 солдат и офицеров). В ожесточенном сражении 120 из них было убито, 146 взято в плен.

Эти успехи окрыляли народ и укрепляли его веру в свои силы. Сотни, тысячи патриотов, особенно моло­дежь, пополняли ряды ЭЛ АС. Наряду с ее регулярными частями в этот период началось также формирование резервных — так называемых декархий (десятков). Уже по одному тому, что они создавались в каждом на­селенном пункте, можно судить о широком размахе дви­жения Сопротивления в стране.

Следует отметить и другую весьма важную особен­ность развития этого движения в начале 1943 г. К тому времени число его участников далеко не исчерпывалось отрядами ЭЛАС. Бойцами Сопротивления по существу стали сотни тысяч трудящихся в городах. Под руковод­ством ЭАМ они представляли собой тесно сплоченную, грозную для захватчиков силу. Организуемые Нацио­нально-освободительным фронтом массовые забастовки и демонстрации стали, наряду с боевыми действиями от­рядов ЭЛАС, мощным средством борьбы с захватчиками.

Вот почему в накаленной атмосфере того времени приказ генерала Шпейделя был воспринят народными массами как вызов. И они приняли его.

24 февраля рабочие, служащие и учащиеся Афин и Пирея по призыву ЭАМ и ЭЭАМ объявили всеобщую забастовку. Десятки тысяч демонстрантов вышли на улицы столицы, требуя хлеба, повышения заработной платы и отмены «гражданской мобилизации\*. Это выступление но­сило открыто антифашистский характер. Демонстранты атаковали здание министерства труда и сожгли его. Этому не смогли помешать даже войска оккупантов, пы­тавшиеся огнем остановить народ. В тот день они убили трех и ранили 59 демонстрантов.

Но на следующий день демонстрация возобновилась с новой силой.

Оккупационным властям пришлось отложить мобили­зацию. Было удовлетворено и требование о повышении за­работной платы.

Однако это был лишь маневр. Уже 4 марта ЦК ЭАМ получил сведения о том, что текст приказа о «граждан­ской мобилизации», на этот раз подписанного квислингов- ским правительством во главе с Логофетопулосом, сме­нившим Цолакоглу, направлен в типографию для опуб­ликования.

На улицах Афин и Пирея немедленно появились тысячи листовок и прокламаций, в которых заявлялось: «Долой гражданскую мобилизацию!», «Смерть Логофетопу- лосу и всем предателям!», «Да здравствует Национально- освободительный фронт!». На следующее утро здесь на­чалась 200-тысячная демонстрация, ставшая одпой из крупнейших в Европе периода оккупации.

И опять могучий людской поток не смогли остановить пули интервентов и квислинговцев. Смяв немецко-италь­янские войска, демонстранты к полудню проникли в зда­ние, в котором хранились списки 80 тыс. греков, наме­ченных к отправке на принудительные работы в Герма­нию, и предали их огню. В этой схватке было убито 10 и ранено более 100 патриотов, но победителем был на­род. Оккупанты же л предатели с позором отступили, по­неся серьезные потери.

Демонстрация 5 марта в Афинах получила огромный резонанс во всем мире и пе на шутку встревожила окку­пантов. Опасаясь дальнейшего обострения обстановки в стране, они признали за лучшее отказаться от прове­дения «гражданской мобилизации» в Греции. Более того, зная, что их обещанию греческий народ не поверит, они объявили об аннулировании приказа через архиепископа Дамаскиноса.

Следует подчеркнуть, что и на этот раз отступление оккупантов было вызвано огромным и все более возрастав­шим размахом движения Сопротивления, возглавляемого Национально-освободительным фронтом. Ярким приме­ром, показывающим рост авторитета и влияния КПГ в массах, является создание единой Всегреческой орга­низации молодежи (ЭПОН). Она возникла по инициативе компартии 23 февраля 1943 г., т. е. именно в тот момент, когда народные массы под руководством ЭАМ готовились дать отпор планам «гражданской мобилизации». Основ­ным ядром ЭПОН стал греческий комсомол (ОКНЕ), во­круг которого объединились молодежные организации почти всех политических направлений. Их лозунгом была общенациональная борьба против оккупантов. ЭПОН, ставший боевым резервом ЭЛАС, объединил 600 тыс. юношей и девушек[[301]](#footnote-302) [[302]](#footnote-303).

Именно ЭАМ, в котором руководящую роль играли коммунисты, был той организующей и направляющей си­лой, которая помогла народным массам вовремя увидеть опасность, сплотила их и повела на решительную борьбу не только против «гражданской мобилизации», но и за удовлетворение насущных интересов трудящихся.

Этот очевидный факт и в то время, и впоследствии усиленно пытались оспаривать представители буржуазии. К сожалению, и у приверженца ЭДЭС Е. Депоса, отри­цающего этот факт, оказался лишь один «аргумент»: он заявил, что-де народ и сам, без своих революционных ор­ганизаций, добился бы тех же результатов[[303]](#footnote-304).

Правда состоит в том, что как эта, так и ряд других «уступок» со стороны оккупантов были следствием явно менявшегося соотношения сил в стране. Во-первых, среди оккупантов царили растерянность и уныние, вызванные тяжелым поражением вермахта под Сталинградом. Во- вторых, гитлеровское командование, пустившее в ход все резервы для подготовки нового летнего наступления на со­ветско-германском фронте, вынуждено было пойти на дальнейшее уменьшение численности оккупационных войск в порабощенных странах, в том числе и в Греции.

В этих условиях ЭЛАС, силы которой к тому же зна-

чительно возросли, становилась для захватчиков все бо­лее грозным противником, и они уже не могли не счи­таться с ней. Об этом свидетельствует тот факт, что как раз в марте 1943 г. командующий немецкими оккупаци онными войсками в Юго-Восточной Европе генерал Леер решил усилить борьбу против ЭЛАС. Он также поручил начальнику штаба группы армий «Е» генерал-майору Г. Фоерцу создать специальную службу под кодовым названием «1-С» для ведения разведки против партизан.

Не случайно переполошилпсь захватчики. Их беспо­койство по поводу роста сил ЭЛАС особеппо усилилось в связи с ее действиями в те самые дни, когда поднялись на борьбу народные массы в Афинах.

5 марта по призыву ЭАМ отряды народных ополчен­цев из декархий горных селений Пинда окружили ита­льянский гарнизон г. Гревена. вызвавший особую нена­висть населения своими зверствами, в частности расстре­лами заложников. Одновременно регулярные части ЭЛАС заняли все подходы к городу, лишив окруженных воз­можности получать подкрепления. Такая предусмотри­тельность вполне оправдала себя, поскольку, как сооб­щила партизанская разведка, вскоре сюда двинулись из г. Флорины десять грузовиков с войсками.

Спешившие на выручку окруженных сами оказались под ударом. В ущелье Бутази-Сятиста их встретили от- ряды ЭЛАС. Тем временем из города вышел батальон ок­купантов, стремившийся соединиться с прибывшими из Флорины. Но партизаны остановили его у местечка Фар- дикамбо близ г. Сятпста.

Завязался жестокий бой, в котором вооруженных до зубов итальянских фашистов поддерживала не только ар­тиллерия. но и авиация. Греческие же патриоты распо­лагали лишь винтовками устаревшего образца и несколь­кими ручными пулеметами, причем у них был на счету каждый патрон.

И все же поле боя осталось за частями ЭЛАС. Врагу не помогли пи артиллерия, ни авиация. Кольцо окруже­ния было столь тесным, что эффект от этих средств сво­дился к пулю. В 9 часов утра 7 марта итальянский ба­тальон, потерявший к этому времени 10 человек убитыми и 40 ранеными, сложил оружие. В плен сдались все остав­шиеся в живых солдаты и 17 офицеров во главе с коман­диром батальона. Как свидетельствует участник боя 140

3. Дросос, партизанам достались богатые трофеи: «^стан­ковых и 65 ручных пулеметов, 7 тяжелых минометов, 3 артиллерийских орудия, 3 автомашины с боеприпасами и все легкое вооружение батальона» [[304]](#footnote-305).

Поражение при Фардикамбо поставило в критическое положение оставшуюся в г. Гревена часть гарнизона. Оно осложнялось и тем, что вся ближайшая к этому городу местность стала партизанским краем. Итальянское коман­дование, опасавшееся новых ударов ЭЛАС, вынуждено было принять решение об отводе своих войск из данного района. Но и вывести их из города было не так просто. Поэтому сюда был послан 21 марта целый кавалерийский полк, под охраной которого итальянский гарнизон и по­кинул Гревеяу два дня спустя.

По существу, это значило, что захватчики уже не в со­стоянии удержаться в районе Гревены. Так и расценил парод их бегство, хотя они пытались сделать вид, будто бы ушли из города потому, что «его удержание не пред­ставляет военного интереса для командования итальян­ских оккупационных сил в Греции» [[305]](#footnote-306).

Здесь надо сказать, что на той части греческой тер­ритории, которая была оккупирована итальянскими вой­сками, имелось уже пемало небольших районов, из ко­торых захватчикам фактически пришлось бежать. Как признала весной 1943 г. вышеупомянутая немецкая служба «1-С» в одном из своих донесений, «итальянская зона оккупации (в Греции. — Г. *К.)* уже с лета 1942 г. находилась под контролем партизан...» [[306]](#footnote-307).

Любопытна и содержащаяся в том же донесении оценка сражения при Фардикамбо. «Кульминационным пунктом активизации партизан, — отмечала служба «1-С», — является захват итальянского отряда численно­стью более чем в 500 человек с артиллерией вблизи г. Сятиста»[[307]](#footnote-308).

Составители этого донесения ошиблись лишь в одном: действительный кульминационный пункт был еще впе­реди. Что же касается сражения при Фардикамбо, то зна­чение его состояло не только в том, что отряды ЭЛАСпо- казали себя способными громить целые части итальян­ских оккупационных войск. Другим важным итогом этой победы явилось образование в Греции первого крупного освобожденного района на территории Западной Маке­донии.

Но неверно было бы полагать, что боевые действия ЭЛАС в то время ограничивались лишь итальянской зо­ной оккупации. Правда, здесь они тогда были наиболее активными.

Однако, как подтверждают документы службы «1-С», уже «с ноября 1942 г. непрерывно усиливающиеся парти­занские отряды входят в зоны оккупации немцев и совер­шают нападения... Центральная артерия Салоники—Ла­мия (железнодорожная магистраль, значительная часть которой проходила по немецкой зоне оккупации. — Г. *К.)* выходила из строя шесть раз в течение марта 1943 гл [[308]](#footnote-309) [[309]](#footnote-310).

Эти события, как мы видели, сопровождались мощ­ными антифашистскими выступлениями масс в крупней­ших городах страны. Вслед за бурными манифестациями против «гражданской мобилизации» начались еще более многолюдные демонстрации в честь дня независимости страны — 25 марта. Насколько велик был революционный подъем, свидетельствует тот факт, что по призыву ЭАМ только в Афинах в этот день вышли на улицы 300 тыс. демонстрантов. И вновь пролилась кровь. «На улицах и площадях Афин, — писала в те дни „Правда", — про­изошли кровавые столкновения, во время которых было убито и ранено несколько десятков демонстрантов» и.

Могучей волной народного возмущения на этот раз было сметено квислинговское правительство Логофетопу- лоса. 7 апреля оккупанты вынуждены были заменить его другой марионеткой, надеясь этим хоть на время умиро­творить страну. Разумеется, одновременно были усилены репрессии.

Когда же ни то, ни другое не вызымело действия, за­хватчики опубликовали целую серию угрожающих при­казов. «Отныне — говорилось в одном из пих, — оккупа­ционные власти будут прибегать к еще более суровым мерам, так как население Греции не хочет мириться

с существующим положением, а оказывает помощь пар­тизанам и продолжает действия, направленные против оккупационных властей и правительственных органов. Предупреждаем, что всякое неповиновение приказам ок­купационных властей будет караться без всякого сни­схождения» ,2.

Однако времена, когда подобные угрозы еще могли оказать влияние, уже миновали. В 1943 г., после Сталин­градской битвы, национальное сознание порабощенных масс поднялось на такую высоту, что репрессии оккупан­тов лишь усиливали сопротивление.

Как известно, в результате мощных ударов Советской Армии вермахт понес столь огромные потери, что вос­полнить их за счет внутренних резервов Германии было уже невозможно. В то же время именно тогда гитлеров­ское командование готовило крупное наступление на Во­сточном фронте в районе Курска, на которое оно возла­гало главные свои надежды. Поэтому Берлину пришлось вновь обратиться к такому источнику пополнения немец­ких армий на советско-германском фронте, как оккупа­ционные войска в порабощенных странах Европы. А это, естественно, уменьшило возможности репрессии против движения Сопротивления.

Надо сказать, что в Греции это могло повлечь за со­бой заметное ослабление оккупационного режима, если бы не сговор гитлеровцев с их союзником — болгарским фа­шистским правительством Филова.

Дело в том, что из Греции на этот раз выводились до­вольно значительные немецко-фашистские силы, оккупи­ровавшие Македонию. Но просто очистить эту греческую территорию гитлеровское командование не желало. Из столь затруднительного положения его вывели болгар­ские фашисты, охотно взявшиеся заменить немцев в Ма­кедонии. Гитлеровская клика, увидевшая в этом возмож­ность втянуть Болгарию еще глубже в трясину своих планов, тотчас же согласилась, объявив, что уступает ей «права» на греческую Македонию 18.

Сущность этого преступного сговора заключалась в том, что он был направлен одновременно и против гре­ческого, и против болгарского народов. [[310]](#footnote-311) [[311]](#footnote-312)

«Македонский вопрос» издавна был предметом ост­рых конфликтов между балканскими государствами, осо­бенно между Грецией и Болгарией. Причем правящие круги этих стран не столько стремились к справедливому решению территориальных споров, сколько к превраще­нию их в объект своих политических спекуляций. Более того, разноплеменный состав Македонии, являющейся исторической областью, по территории которой проходят границы Греции, Югославии и Болгарии, правители этих стран использовали для разжигания межнациональной вражды.

Что касается Греции, то ее правящие круги давно ра­зоблачили себя в этом отношении. Так, еще в 1915 г. они согласились «уступить» Болгарии греческую часть Ма­кедонии, а в 1936 г. начали строить «линию Метаксаса» якобы для защиты этой территории от болгарской «аг­рессии». Однако полная противоположность данных ша­гов была лишь кажущейся. На самом деле и в том и в другом случае «македонский вопрос» в одинаковой сте­пени служил орудием осуществления антинародной по­литики.

Не менее предательской по отношению к болгарскому народу была и политика фашистских правителей Болга­рии. Вступив в союз с гитлеровской Германией, они от­крыли немецким войскам доступ в страну. Это было пре­ступлением и по отношению к народам соседних Гре­ции и Югославии, ибо облегчило вермахту вторжение на югославскую и греческую территории. Однако главный спой замысел — напасть вместе с гитлеровской Герма­нией на Советский Союз — болгарским фашистам не уда­лось осуществить.

Оказавшись не в состоянии преодолеть решительное противодействие подобным планам со стороны болгар­ского народа, всегда видевшего в русском народе своего друга и брата, болгарский фашизм пошел на другое пре­ступление — передал всю армию в распоряжение гитле­ровского командования для использования ее в качестве оккупационных войск в Греции и Югославии.

Соглашаясь на такое «ограниченное» участие болгар­ской армии в осуществлении своих захватнических пла­нов, гитлеровское правительство, несомненно, рассчиты­вало в дальнейшем на большее. Ибо предоставление Бол­гарии возможности держать свои оккупационные войска **144**

в соседних балканских странах было не более чем при­манкой для окончательного вовлечения ее в войну про­тив СССР. Нажим Берлина в этом направлении особенно усилился в 1943 г., когда положение германских войск на Восточном фронте резко ухудшилось. Потребовав от всех своих сателлитов увеличения «военных усилий», гит­леровская клика стремилась добиться отправки также болгарских войск на советско-германский фронт.

Сговор берлинских и софийских фашистов о расшире­нии болгарской зоны оккупации в Греции, за которым крылся замысел отторгнуть часть греческой территории и включить ее в состав Болгарии, и являлся, несомненно, новым шагом на этом пути. Он был рассчитан на то, чтобы с помощью шовинистического угара преодолеть ан­тифашистские настроения болгарского парода и его го­рячие симпатии к Советскому Союзу.

Но и эта преступная провокация провалилась. Сам болгарский народ дал ей решительный отпор. И первыми, кто поднял голос протеста против замыслов фашистов, были болгарские коммунисты. «Нынешние правители Бол­гарии, — писал в тот период Г. Димитров, — хотят вы­дать себя за «объединителей» болгар, за создателей «объединенной Болгарии». Но разве не факт, что Болга­рия, «приобретшая» Македонию и Фракию, сама теряет под сапогом немецких захватчиков свою независи­мость?» ,4.

Да, именно в этом была суть плана врагов и грече­ского, и болгарского народов. Играя на противоречиях между балканскими государствами и разжигая здесь меж­национальную вражду, германский фашизм имел лишь одну цель — утвердить свое собственное господство над ними.

Болгарский народ не поддался обману. Известно, что и солдаты оккупационных войск Болгарии, находившихся в Греции и Югославии, с отвращением относились к воз­ложенным на них позорным функциям и все чаще пере­ходили на сторону партизан. Более того, даже македонцы- славяне, которых болгарские фашисты якобы пришли «освобождать», активно боролись в рядах ЭЛ АС против оккупантов.

Г. Димитров. Набранные произведения, т. 2. М.» 1957, стр. 19.

Ю Г. Д. Кирьякидис

145

Отношение болгарского народа к этой проблеме с исключительной полнотой выразил тогда Г. Димитров. Он заявил: «Важнейшая задача, стоящая перед нашим народом и нашей армией в данный момент, состоит в том, чтобы изгнать предательское правительство Фи- лова и дать стране настоящее национальное правитель­ство, способное оторвать Болгарию от гитлеровской Гер­мании, выгнать из страны немецких хищников и порабо­тителей ... и обеспечить свободу и независимость нашей стране» [[312]](#footnote-313) [[313]](#footnote-314). Он назвал в числе первоочередных мер и необ­ходимость «отозвать болгарские войска из Югославии и Греции» ,6.

Политика разжигания межнациональной розни была столь же чужда интересам греческого народа. Это нашло яркое отражение в линии ЭАМ, которая была подлинно патриотической и в то же время интернационалистиче­ской. Закономерность такой политики обусловливалась не только руководством марксистско-ленинской партии, но и тем, что греческое движение Сопротивления было со­ставной частью общей борьбы всех свободолюбивых на­родов против фашизма и представляло в этом отношении коалицию всех национальностей, населявших страну, — греков, славян, евреев, турок, албанцев и других, объеди­нившихся на равноправной основе в единый антигитле­ровский фронт.

Еще в решении конференции Компартии Греции, со­стоявшейся в декабре 1942 г., в специальном пункте ука­зывалось, что КПГ борется «за полное равноправие на­циональных меньшинств, живущих в Греции». Далее компартия выражала уверенность в том, что «организо­ванные на основе антифашистского Сопротивления на­циональные меньшинства вместе с греческим народом бу­дут бороться за победу СССР и его союзников. Эта победа гарантирует свободное братское сотрудничество всех на­родов» [[314]](#footnote-315).

Правильная национальная политика КПГ окрылила славяно-македонский народ, который единодушно высту­пил против фашистских захватчиков. Большая часть лич­ного состава 28-го полка IX дивизии Народно-освободи­тельной армии и отдельные батальоны X дивизии состо­яли целиком из македонцев-славян, которые своей само­отверженной борьбой внесли огромный вклад в движе­ние Сопротивления греческого народа ,8.

Проявлением интернационального единства было и установление тесного контакта и широкого сотрудниче­ства ЭАМ — ЭЛАС с движением Сопротивления в Югосла­вии и Албании. Это играло особенно важную роль во время крупных операций оккупационных войск то против Народно-освободительной армии Югославии, то против ЭЛАС или албанских партизан. Во всех этих случаях го­сударственные границы не могли явиться препятствием для тактического маневра и боевой взаимопомощи анти­фашистских сил. С целью координации антифашистской борьбы летом 1943 г. на зональные конференции парти­занских отрядов ЭЛАС в Фессалии и Македонии были приглашены представители югославской и албанской партизанских армий генералы Вукманович-Темпо и Дзодзя ,9.

Наглядным примером является и то обстоятельство, что в ЭЛАС с самого начала ее существования вливались не только бежавшие из лагерей советские военнопленные, по и антифашисты из числа солдат и офицеров оккупа­ционных войск. Советские воипы, вырвавшиеся йз плена, имелись почти во всех частях ЭЛАС. В некоторых соеди­нениях были даже сформированы из них отдельные «русские подразделения», например, взвод в 1-м баталь­оне 27-го полка IX дивизии, рота в 30-м полку X диви­зии, возглавляемая советским офицером И. Барсуковым[[315]](#footnote-316) [[316]](#footnote-317) [[317]](#footnote-318).

Греческий народ никогда нс забудет своих боевых дру­зой — советских людей, сражавшихся плечом к плечу с ним против захватчиков, оккупировавших Грецию. Со­ветские люди были для пего живым примером стойкости и бесстрашия в борьбе с врагом. И о каждом из них можно сказать словами характеристики, выданной шта­бом 5-й бригады ЭЛАС русскому воину Алексею Гриб­кову перед его отъездом на родину: «Во время службы в отряде был образцом хорошего солдата»[[318]](#footnote-319).

В тяжелые дни борьбы с фашизмом не забыли свой интернациональный долг также антифашисты из состава немецких и итальянских оккупационных войск. Как от­метил немецкий историк Бруно Л свел ь (ГДР), в ряде частей вермахта, расположенных на территории порабо­щенных стран, в том числе и в Греции, «возникло и раз­вилось движение „Свободная Германия". Организации этого движения считали себя отделениями Националь­ного комитета „Свободная Германия" и действовали в со­ответствии с его демократической программой»[[319]](#footnote-320). В ря­дах ЭЛАС с оружием в руках боролись против гитлеров­цев многие немецкие солдаты и офицеры, в том числе полковник Эрвин Барц, военный инженер Курт Нетбаль, член правления «Комитета немецких антифашистов» доктор Герхард Рейнгард и многие другие[[320]](#footnote-321).

Во всем этом глубоко отразилось единство подлинных интересов всех народов в борьбе с общим врагом — фа­шизмом. Вот почему сговор гитлеровцев с их болгарскими приспешниками относительно Македонии вызвал бурю возмущения не только в Греции, но и в Болгарии.

Греческая буржуазия и не подумала выступить про­тив этого сговора. Не говоря уж о квислинговцах, от­крыто предававших интересы страны, его готовы были молчаливо поддержать и все прочие реакционеры.

Зато народные массы Греции решительно воспротиви­лись новой провокационной затее. КП Г выступила с ра­зоблачением замысла оккупантов, заявив, что он «яв­ляется захватнической операцией» и «означает раздел Греции» [[321]](#footnote-322). Одновременно, 8 июля 1943 г., Центральный комитет ЭАМ обратился к народным массам с призывом дать отпор новым проискам захватчиков.

Ответом на это обращение явилась мощная волна про­тестов, охватившая всю страну. Первыми выступили тру­дящиеся центрального города греческой Македонии — Са­лоник. 9 июля они начали всеобщую забастовку, а на

следующий день провели массовую демонстрацию про­теста. За ними поднялось на борьбу население других го­родов, а затем и всей страны.

Кульминационным пунктом этих выступлений стала всеобщая забастовка в Афинах *22* июля. 300 тыс. мужчин и женщин заполнили улицы и площади столицы. «Ог­ромные толпы демонстрантов шлп по четырем улицам... Демонстранты несли флаги и транспаранты, на которых было написано: «Долой оккупантов!», «Долой фашистов!», «Да здравствует освобождение!»» [[322]](#footnote-323).

И вновь кровь парода обагрила мостовые Афин. «На перекрестке двух улиц демонстранты были встречены гит­леровскими войсками с броневиками и несколькими тан­ками. Гитлеровский офицер... потребовал, чтобы демонст­ранты немедленно разошлись. Но демонстранты подняли еще выше знамена п плакаты и продолжали идти впе­ред, прямо на немецкие войска. Немецкий офицер вы­стрелил в грека, который шел впереди с флагом. После этого гитлеровцы открыли огонь из нескольких пулеме­тов. Демонстранты бросились в дома и переулки, многие падали, сраженные пулями. Грохот стрельбы заглушался стонами п криками раненых. Во время этой кровавой расправы над безоружными демонстрантами было убито не менее 30 и ранено более 400 человек» [[323]](#footnote-324).

Греческий народ вновь понес тяжелые жертвы, но и оккупанты вынуждены были отступить перед лицом его твердой решимости нс допустить осуществления преступ­ной затеи в Македонии. Коварный план оккупантов был сорван. Несомненно, причиной тому была организован­ность и стойкость народных масс, все больше страшившие захватчиков. Последние оказались бессильны против един­ства действий сотен тысяч трудящихся, которые в лю­бой момент останавливали все промышленное производ­ство в стране, не страшась грозного приказа оккупацион­ных властей, согласно которому «одновременный невы­ход на работу даже 3 рабочих одного предприятия рас­сматривался и карался как саботаж»[[324]](#footnote-325).

Выступление *22* июля имело исключительно большое значение для дальнейшего укрепления сил народного

фронта. Оно вновь пока­зало. что только ЭАМ и его руководящая сила — КПГ являются подлин­ными выразителями на­циональных интересов страны, способными воз­главить борьбу как с вну­тренними. так и внешними врагами народа.

Главнокомандующий ЭЛ AC генерал С. Сар а фи с

Об этом свидетельство­вало все развитие нацио­нально - освободительной борьбы в стране.

Наряду с мощными ан­тифашистскими выступле-/ пнями в крупных городах буквально не по дпям. д по часам росла ЭЛАС. Если к началу 1943 г. в ее отрядах, как уже отме­чено. было примерно 6 тыс.

человек, то к лету того же года, по свидетельству генерала Сарафиса. ее численность увеличилась более чем вдвое и достигла 12.5 тыс. бойцов и офицеров[[325]](#footnote-326).

Генерал Стефанос Сарафис, виднейший представитель демократических кругов греческой армии, талантливый военачальник, отличившийся еще в первую мировую войну, стал главнокомандующим ЭЛАС в мае 1943 г. Его переход на сторону ЭАМ. как и то. что этому примеру последовали многие другие патриоты — офицеры и гене­ралы, возглавившие крупные отряды ЭЛАС. — было зако­номерным явлением, отражавшим огромную притяга­тельную силу национально-освободительной борьбы.

В мае же была проведепа реорганизация командова­ния Народно-освободительной армии. До этого ее отряды были организованы по региональному принципу и подчи­нялись сначала местным органам ЭАМ, а затем Цент­

ральному комитету ЭЛАС, находившемуся в Афинах. Те­перь последний непосредственно руководил лишь ча­стями, действовавшими в районе Афин и Пирея, на Пе­лопоннесе и Крите. Все остальные войска решением ру­ководства ЭАМ—ЭЛАС от 2 мая 1943 г. были подчинены главному командованию, состоявшему из главнокоман­дующего, его первого заместителя и комиссара—предста­вителя ЭАМ.

Такой принцип организации командования был рас­пространен и на все воинские части ЭЛАС до взвода включительно. В военных вопросах решающий голос при­надлежал командиру, в политических — комиссару. За­меститель командира, кроме своих общих обязанностей, ведал вопросами вооружения и снабжения войск всем не­обходимым.

Первым заместителем генерала С. Сарафиса был на­значен Арис Велухиотис, комиссаром сначала Василис Самарипиотис, а затем первый секретарь ЦК КПГ Г. Сян- дос. При главном командовании был также создан штаб ЭЛАС.

Эта реорганизация, проведенная быстро и четко, по­зволила лучше координировать боевые действия ЭЛАС в масштабе всей страпы, сыграла исключительно важ­ную роль в дальнейшем повышении се мощи. Именно к этому периоду относится окончательное превращение ее в крупную военную силу. «В мае 1943 г., — признал К. Пиромаглу, — ЭЛАС как военная сила была в со­стоянии выполнить стоявшие перед ней задачи...» [[326]](#footnote-327).

И он не ошибался.

В мае отряды ЭЛАС развернули смелые боевые дей­ствия в центральных и северо-западных районах Греции и нанесли оккупантам тяжелые потери. В ответ на это захватчики предприняли крупные карательные операции сначала в Западной Фессалии, а затем в районе Амфиса, по встретили сильный отпор со стороны партизан и от­ступили, вновь понеся значительный урон. Только в од­ном из сражений было убито 80 карателей. Отряды ЭЛАС захватили у противника также большое количе­ство оружия и боеприпасов.

Окрыленные победой, части Народно-освободительной армии приступили к планомерному разрушению комму-

пикаций врага с целью дезорганизации снабжения его войск. Одновременно было наносено несколько новых ударов. 8—9 мая в районе Порта-Музаки в Фессалии части ЭЛАС дали бой 4-тысячному отряду итальянских войск, который по выдержал натиска п отступил, оста­вив на поле боя 600 убитых и раненых.

Эти операции осуществлялись в широких масштабах и чрезвычайно обеспокоили оккупантов. Итальянская фа­шистская газета «Пополо д’Италия» в связи с этим огор­ченно писала: «... Приходится охранять каждый метр же­лезнодорожного полотна, так как нападение на желез­ных дорогах является излюбленным делом партизан. При­чем охрана железных дорог ничем не отличается от за­щиты позиций на фронте»[[327]](#footnote-328).

Однако, несмотря на значительность операций ЭЛАС в тот период, они были всего лишь подготовкой к еще более мощному наступлению.

17 июпя 1943 г. главное командование ЭЛАС прика­зало своим соединениям, расположенным в районах Фес­салии, Румелии, Македонии и Эпира, одповременно, в почь на 21 июня, начать широкие боевые действия про­тив оккупантов. Партизанским частям была поставлена задача громить войска захватчиков, уничтожать его ком­муникации. С той ночи страна превратилась в действую­щий вулкан, бушевавший 25 дней.

В первый же день отряды ЭЛАС наголову разбили гитлеровцев в узком проходе Сарантапоро. Потери немец­кой части составили свыше 60 убитых и 79 пленных. 5 июля в местечке Монотяпо-Румели был разбит италь­янский гарнизон, потерявший при этом 47 человек уби­тыми и 38 — пленными. В тот же день на дороге Агри- нион—Термо партизаны разгромили немецкую колонну, уничтожив 18 автомашин и взяв в плен 122 гитлеровца[[328]](#footnote-329).

Не меньшие потери понесли оккупанты и в других ча­стях Греции — от северо-восточных ее границ до Пело­поннеса и Крита.

Донесения службы «1-С» становились все более тре­вожными. Вот одно из них, за № 284 от 3 июля 1943 г.: «В ночь с 20 на 21 июня был взорван мост Асопос юж­

нее г. Ламия и одновременно было предпринято пять атак между Катериии и Ламия на мосты, переезды и желез­нодорожные линии. Число партизан достигло 18—20 тыс. человек. В последнее время отмечается полная реорга­низация партизанских отрядов в регулярную армию. Фессалия находится под полным контролем коммунистов. Большая часть населения г. Кардица является членами ЭАМ. Создана интендантская служба партизан. Сенса­ционные действия партизан в последнее время создают угрозу для обеспечения наших сил» [[329]](#footnote-330) [[330]](#footnote-331).

Летняя кампания ЭЛАС усилила и без того огромное влияние ЭАМ по всей стране. Об отчаянном положении, в котором очутились оккупанты в Греции к концу лета 1943 г., свидетельствуют многочисленные документы. Так, гитлеровский генерал Прохерт в одном из своих прика­зов оккупационным войскам в тот период писал: «Мы на­ходимся во враждебной стране и пам нечего надеяться на милость греков... Каждый из вас должен оставаться па своем посту, веря в победу... и, если не будет ника­кой возможности отступить, тогда необходимо продать свою жизнь как можно дороже» м.

К этому времени в результате успешных боевых дей­ствий частой ЭЛАС оккупанты и квислипговцы были из­гнаны из большей части страны. Возникла обширная тер­ритория Свободной Греции, тянувшаяся до Коринфского залива. Кроме того, были очищены от захватчиков многие другие районы, в том числе горная часть полуострова Пе­лопоннес. На освобожденной территории (см. карту № 2) находились города Касторя, Аргос Орестикон, Несторио, Сятиста, Каламбака, Неаполи, Цотили, Гревена, Дескати, Коница, Мецово, Кардица, Карпенисион и многие дру­гие. Были еще и так называемые частично контролируе­мые Национально-освободительным фронтом районы, не­посредственно прилегавшие к важнейшим администра­тивным и портовым центрам.

По мере освобождения отдельных территорий возни­кали и местные органы власти. При создании их ЭАМ руководствовался тем, что движение Сопротивления, но­сившее характер общенационального отпора оккупантам, и то же время являлось для греческого народа продол-



Расстрел 200 коммунистов в лагере Кесарияни 1 мая 1944 г. гитлеровцами. Гравюра.

жепием его многолетней борьбы против внутренней реак­ции и установленного ею еще в 1936 г. ненавистного мо­нархо-фашистского режима.

Именно этими особенностями национально-освободи­тельной борьбы и объяснялось превращение ЭАМ в ее главную движущую силу, в общепризнанного политиче­ского лидера абсолютного большинства населения Гре­ции. Такой характер движения подтверждается и соци­альным составом его участников.

Душой движения Сопротивления был рабочий класс, о чем свидетельствуют как грандиозные демонстрации и боевые выступления в крупнейших промышленных цент­рах страны в 1942—1943 гг., так и ведущая роль рабо­чих в отрядах ЭЛАС. Люди с заводов и фабрик шли в первых шеренгах антифашистских манифестаций, обаг­ряя своей кровью мостовые Афин и Пирея. Они состав- 154

ляли большинство узников фашизма, брошенных захват­чиками в лагепь смерти Хайдари. В длинных списках рас­стрелянных по время оккупации, в том числе и в лагере Кесарияни, больше всего имен рабочих. Наконец, пменпо рабочий класс и его партия коммунистов выступили инициаторами организации ЗАМ, ставшего руководящей силой движения Сопротивления.

Исключительно важное значение имел и тот факт, что союзником рабочего класса по национально-освободитель­ной борьбе стала подавляющая часть крестьянства, со­ставлявшего более половины населения страны.

Деревенская беднота, и без того жестоко эксплуатиру­емая помещиками и аграрным капиталом, увидела в гра­бителях-захватчиках нового, еще более безжалостного врага. И с редким единодушием поднялась на битву с оккупантами. К ней присоединилась и большая часть остального крестьянства, за исключением наиболее реак­ционных его слоев. В целом греческая деревня дала ар­мии ЭЛ АС 80% ее бойцов.

Единодушное выступление крестьянства на стороне ЗАМ—ЭЛАС — настолько неоспоримый факт, что его не могли не признать даже представители реакции. Харак­терно, что многие из ппх вынуждены также констатиро­вать огромное влияние, которое оказывали на подавляю­щую часть сельского населения лозунги Национально- освободительного фронта. Так, греческий принц Петр Глюксбург писал: «Крестьянское население, составлявшее костяк движения Сопротивления ... следовало за нахо­дившейся под коммунистическим влиянием ЭЛАС, руко­водствуясь патриотическими побуждениями и добиваясь земельной реформы» [[331]](#footnote-332).

Переход огромных масс крестьянства на сторону ЭАМ, коренным образом изменивший соотношение сил в стране, не был случайным. Он являлся закономерным резуль­татом всего хода событий в Греции, начиная с установ­ления монархо-фашистской диктатуры и кончая оккупа­цией. Греческое крестьянство пошло за рабочим классом и коммунистами и потому, что они первыми подняли знамя национально-освободительной борьбы, и потому, что больше не верило буржуазным партиям.

Эти настроения были характерны и для многих слоев мелкой буржуазии, что привело к ее резкой политической дифференциации, и для подавляющего большинства ин­теллигенции. «Мне кажется, — писал Робер Миллье, — что ни в одной другой оккупированной стране Европы кате­гория интеллигентов, сотрудничавших с оккупантами, не была столь незначительной, как в Греции... Представи­тели. .. свободных профессий, техники, писатели и худож­ники образовали нерушимый фронт достоинства и реши­тельности. Из 120 членов союза писателей только один был исключен за сотрудничество с врагом. Из общего числа 500 актеров театра исключены были (за то же са­мое. *— Г. К.)* только 3 актера и 4 певца. Среди Журнали­стов, механиков, архитекторов процент (коллаборацио­нистов. *— Г. К.)* был и того меньше» [[332]](#footnote-333).

Интеллигенция считала своим долгом бороться в ря­дах ЭАМ—ЭЛАС. Ее виднейшие представители, такие, как Сволос, Гергалас, Кокалис, Варналис, Сикелианос, Ангелопулос, Карвунис и многие другие приняли актив­ное участие в движепии Сопротивления. На стороне на­рода было и греческое духовенство, главным образом низшее, а также лучшие представители высших церков­ных кругов во главе с митрополитами г. Козани Иоакимом и р-на Ахайя Антонио. В то тяжелое для страны время опи видели свое призвание и в поддержке борьбы, кото­рой руководил ЭАМ, разоблачали капитулянтов и квис- линговцев, призывали народ дать отпор оккупантам.

Исключительно большую роль в движении Сопротив­ления играли сельские учителя. Живя в гуще народа и разделяя с ним горе и радости, они представляли собой один из самых прогрессивных слоев греческой интеллигенции. Будучи в большинстве офицерами запаса, они с самого начала без колебания возглавили партизан­ские отряды ЭЛАС. Можно без преувеличения сказать, что и в дальнейшем учителя составляли основную часть командного состава Народно-освободительной армии.

Таким образом, форму организации и деятельности местных органов власти в освобожденных городах и селах не пришлось искать, она возникла в пламени нацио­нально-освободительной войны и была результатом твор- честна масс. Это было народовластие, т. о. демократия в буквальном смысле этого слова. Как указывалось в «Ко­дексе самоуправления и народного правосудия», утвер­жденном конференцией представителей от 350 городов и сел Центральной Греции, «институт самоуправления озна­чает, что народ принимает активное участие в органах власти и что народные ресурсы используются непосред­ственно для удовлетворения интересов граждан» [[333]](#footnote-334).

Эта конференция состоялась 8 августа 1943 г., однако органы самоуправления появились значительно раньше. Высшим таким органом в городе и селении являлось об­щее собрание граждан обоего пола, достигших 17-летнего возраста. Для руководства текущими делами оно избирало сельские и городские советы. Последние имели в своем составе комитет народной безопасности и различные ко­миссии: социального обеспечения, церковную, обществен­ных работ, продовольственного снабжения. Советам и ко­миссиям, согласно положению об их деятельности, над­лежало заниматься «всеми вопросами, интересующими граждан, и их решения не должны противоречить общим интересам народа и нации».

Самые сложные и трудные задачи были возложены на комиссии снабжения и социального обеспечения. В то же время их деятельность в условиях окуппации и голода была исключительно благотворной, позволившей спасти от недоедания тысячи и тысячи людей.

Комитеты народной безопасности, ведавшие вопро­сами общественного порядка, сначала выполняли также функции милиции, созданной несколько позднее. Нельзя не подчеркнуть, что они не имели ничего общего с пре­жними учреждениями общественного порядка, являвши­мися в руках монархо-фашизма органами подавления масс. В обстановке высокой организованности населения и огромного влияния ЭАМ эти комитеты на освобожден­ных территориях, состоявшие из представителей народа, целиком посвятили себя защите его интересов.

Работа в органах самоуправления, в которые могли избираться граждане, достигшие 20 лет, не оплачивалась и была почетной. Все эти органы являлись подотчетными общему собранию граждан, проводимому один раз в три

Месяца. Здесь решались асе важные вопросы жизни села или города. Постановления принимались большинством голосов и являлись обязательными для органов само­управления. Общее собрание имело право не только конт­ролировать их деятельность, но и отзывать тех руководи­телей, которые не справились с возложенной на них по­четной задачей.

Следующей инстанцией являлось районное народное собрание. Оно также проводилось каждые три месяца при участии председателей сельских и муниципальных сове­тов и руководило деятельностью районных органов вла­сти. По такому же принципу было создано самоуправле­ние в областях. Разница состояла лишь в том, что обла­стное собрание созывалось один раз в шесть месяцев.

Народными собраниями избирались путем прямого, равного и тайного голосования также четыре из пяти чле­нов низового органа правосудия — народного суда, суще­ствовавшего в каждом селе и городе. Пятый назначался сельским или городским советом самоуправления. Район­ные собрания председателей народных судов избирали апелляционные суды, а председатели последних — касса­ционный, имевшийся в каждой области. Члены кассаци­онных судов, в отличие от народных и апелляционных, должны были обязательно иметь юридическое образо­вание.

Подлинно демократический характер органов правосу­дия, созданных греческим народом под руководством ЭЛМ на освобожденной территории, подтверждается со­держанием положения об их деятельности. Этот документ гласил, что «все граждане равны перед законом и имеют право защищать свои интересы всеми законными сред­ствами. Суд не имеет права осудить кого бы то ни было, не выслушав его» [[334]](#footnote-335) [[335]](#footnote-336).

Народные суды, отмечалось далее, «ставят своей целью восстановить нарушенное право и защитить общество от беззакония»

Нет необходимости доказывать, с каким нескрывае­мым энтузиазмом народ воспринял новые формы управ­ления, простые и справедливые. Впервые в своей истории он почувствовал, что действительно является хозяином собственной судьбы. Работа п органах само­управления стала святым долгом каждого гражданина, выражением глубоко осознанной им ответственности перед всем обществом.

Огромное влияние на рост самосознания людей ока­зали народные суды. То обстоятельство, что нарушитель должен был держать ответ не перед прежними профес­сиональными судьями, которые превратили правосудие в Греции в своеобразное ремесло и средство ограбления народа, а перед обществом, перед людьми, среди которых он жил, имело громадное воспитательное значение.

Насколько велик был авторитет народных судов, сви­детельствует тот факт, что к ним обращались по своим делам даже граждане, проживавшие в оккупированных районах. Кстати, и там уже в 1943 г. появились как эти, так и другие органы народной власти. В большинстве та­ких районов они, разумеется, действовали нелегально. Однако кое-где, например в Фокиде, Локриде и некото­рых других местностях, оккупанты и квислинговцы знали об их деятельности, но не мешали ей, опасаясь народного возмездия.

Работа органов самоуправления повсеместно была исключительно плодотворной. Они организовали снабже­ние продовольствием и этим спасли население от голод­ной смерти, обеспечивали работой безработных, наделяли землей безземельных и малоземельных крестьян. Нала­живалось здравоохранение. В освобожденных городах ра­ботали школы и гимназии, в то время как, например, в Афинах и других крупных городах они были закрыты. Органы самоуправления организовывали в селах и горо­дах концерты профессиональных и самодеятельных арти­стов.

Повседневное внимание уделялось благоустройству на­селенных пунктов. Во многих селах и городах в этот пе­риод впервые был сооружен водопровод. В г. Карпенисион муниципальный совет, использовав водопад, построил электростанцию. В горах были проложены новые дороги, в том числе несколько автомобильных. Телефон появился даже в самых глухих селениях, где о нем раньше не имели и представления.

Любопытно, что авторитет и притягательную силу ин­ститутов самоуправления вынуждены были признать даже те, кто тайно пытался их подорвать.

Вот что писал но этому поводу один из руководителей английской военной миссии Крис Вудхауз: «Горная Гре­ция является уже совершенно иным миром... Установив свой контроль по всей стране, исключая основные ком­муникации, которыми пользуются немцы, ЭАМ дал мно­гое, ранее неизвестное. Радиосообщение в горах, почта, телефон никогда раньше и позже не были так хорошо организованы. Даже автомобильные дороги были отремон­тированы. ..» [[336]](#footnote-337).

Конечно, все это далеко не радовало Вудхауза, кото­рый, как мы увидим далее, занимался в Греции отнюдь не тем, что соответствовало интересам ее народа. Тем не менее и он отмечал, что «достижения культуры были впервые распространены в горах» и что там действовали «школы, местные правительства (имеются в виду органы самоуправления. — Г. Я.), суды и разные общеполезные службы... Впервые начали функционировать театры, пар­ламентские собрания. Общественная жизнь заменила тра­диционную индивидуальную жизнь греческого крестья­нина» [[337]](#footnote-338). Более того, ему пришлось, скрепи сердце, при­знать: «ЭАМ—ЭЛАС открыл дорогу для создания того, что греческие правители упустили: организованного госу­дарства в горах...»[[338]](#footnote-339). Он также подчеркнул: «Никакое противодействие других организаций и ВСА (английской военной миссии.—Г. *К.)* не могло приостановить созда­ние свободного горного государства» [[339]](#footnote-340).

К лету 1943 г. перед ЭАМ со всей остротой встал во­прос о создании национального правительства Греции. О том, насколько сложной была эта задача, явствует вся сложившаяся в стране обстановка.

Прежде всего ЭАМ и КПГ учитывали тот факт, что Греция не была еще полностью освобождена, ее круп­нейшие центры находились под властью оккупантов. За границей существовало королевское правительство, официально не лишенное полномочий и потому считав­шееся законным. Его дальнейшую судьбу должно было решить, согласно программе ЭАМ, свободное волеизъяв­ление греческого (народа по так называемому конститу-

ционному вопросу, т. е. о том, быть или не быть монар­хии в Греции.

Такая позиция ЭАМ в отношении проблемы послево­енного государственного устройства страны вытекала из того, что Национально-освободительный фронт с самого начала поставил своей задачей объединить на борьбу с иноземными захватчиками все патриотические силы страны, независимо от их политических взглядов. Он счи­тал, что в условиях оккупации главным является именно это, а не конституционный вопрос, который, как мы уви­дим далее, был объектом спекуляции даже для квислин- говцев.

Так, в декабре 1942 г. КПГ, обращаясь ко всем гре­кам, заявила: «Теперь мы должны все вместе бороться за полное национальное освобождение и избавить страну от немецко-итальянского и болгарского фашистского пга. Что же касается внутреннего вопроса, то его будет ре­шать сам греческий народ по своему усмотрению сразу после изгнания оккупантов» [[340]](#footnote-341).

Кстати сказать, несмотря на свою готовность вести борьбу совместно со всеми национальными силами, ЭАМ и руководившая им компартия подвергались ожесточен­ным нападкам со стороны буржуазных лидеров, утвер­ждавших, что Национально-освободительный фронт хочет «монополизировать» движение Сопротивления. На самом деле эти лидеры не имели ни малейшего желания бо­роться с захватчиками и стремились лишь к тому, чтобы оттолкнуть от ЭАМ хотя бы часть населения, в особен­ности мелкую буржуазию и крестьянство.

Но подобные попытки не имели успеха именно по­тому, что движение, возглавляемое ЭАМ, провозгласило общенациональные цели. А это способствовало тому, что оно вовлекло в борьбу с оккупантами самые различные слои населения и стало всенародным.

Вместе с тем для греческого народа оно являлось также продолжением его многолетней борьбы против оте­чественного фашизма, за демократизацию страны. И это придавало движению глубокий социальный характер, от­вечавший сокровенным стремлениям народных масс. Кроме того, в 1943 г., когда мировой фашизм терпел по­ражение за поражением и близился час его полного раз-

161

грома, греческий народ не допускал и мысли о восста­новлении прежних порядков.

Поэтому ЭАМ и КПГ неизменно подчеркивали, что возглавляемое ими движение ставит своей задачей на­ряду с изгнанием захватчиков также осуществление де­мократических преобразований в стране. «Завоевать сво­боду в борьбе с внешними врагами, завоевать и упрочить внутреннюю свободу» [[341]](#footnote-342), — так определял цели нацио­нально-освободительной борьбы в 1942 г. Димитриос Гли- нос.

Компартия и в дальнейшем указывала, что «ЭАМ ве­дет общенациональную борьбу за изгнание оккупантов, за национальное освобождение, за решение конституцион­ного и других внутренних вопросов самим народом»[[342]](#footnote-343). Призывая всех патриотов «к борьбе за освобождение страны от чужеземного ига..., за восстановление народ­ных свобод и разрешение всех внутренних вопросов на основе свободного волеизъявления большинства народа», КПГ с полным основанием заявляла: «Эта основа не оставляет ни какой-либо политической партии и органи­зации, ни какому-либо греку никакого повода для отказа от нее» 4в.

Этой программой и руководствовался ЦК КПГ, рас­сматривая вопрос об управлении новорожденным государ­ством— Свободной Грецией. Свою точку зрения компар­тия изложила 24 июня 1943 г. в письме ко всем полити­ческим партиям страны, заключившим в тот период между собой соглашение, которое, казалось бы, имело целью позитивное решение внутриполитических вопросов.

Политбюро ЦК КПГ заявило, что полностью согласно со следующими пунктами этого соглашения:

«1) ... В подходящий момент всеми сотрудничав­шими партиями и, возможно, другими политическими ли­цами будет сформировано правительство с тем, чтобы оно имело характер правительства национального един­ства и таким образом представляло весь греческий народ. Это правительство должно, по возможности, ускорить ре­шение конституционного вопроса путем проведения сво­бодного плебисцита, в котором партии обязуются высту­пить за республику...

1. ... Правительство в ближайшее, по возможности, время объявит выборы для избрания учредительного со­брания, с тем чтобы оно приняло конституцию страны.
2. ... Партии обязуются сопротивляться всякого рода диктаторским устремлениям, откуда бы они не исхо­дили. .. Правительство должно аннулировать все антина­родные законы и указы и закрепить законом суверенные права греческого народа...»[[343]](#footnote-344)

Одновременно компартия предложила «создать со­вместное бюро координации, состоящее из представителей партий». В заключение в письме заявлялось: «КП Греции готова отдать такому искреннему сотрудничеству с дру­гими демократическими партиями все свои материальные к духовные силы. Она питает надежду, что это сотрудни­чество создаст основу для полного взаимопонимания и более широкого сотрудничества в будущем в интересах родины».

Нет необходимости доказывать, что КПГ, возглавляв­шая крупнейшую политическую и военную силу страны — ЗАМ--ЭЛАС, продемонстрировала этим письмом свою искреннюю готовность разделить власть с другими пар­тиями.

И тем не менее они отказались от такого сотрудниче­ства. Причины этого коренились в их откровенно вра­ждебном отношении к компартии и к ЗАМ—ЭЛАС в це­лом, иначе говоря в том, что они лишь на словах были демократическими партиями, а на деле поддерживали реакционные силы как внутри страны, так и за ее пре­делами. Обещания же, на которые они не поскупились в своем соглашении, призваны были лишь служить шир­мой для их заговора против народа.

Глава пятая

АКТИВИЗАЦИЯ СИЯ ВНУТРЕННЕЙ И ВИСШНСЙ РЕАКЦИИ. ПОПЫТКИ ПАРАЛИЗОВАТЬ ЗАМ-ЗЛАС

Греческая буржуазия с нескрываемой тревогой следила за деятельностью ЭАМ. В своем отношении к нацио­нально-освободительному движению она мало чем отли­чалась от буржуазии многих других европейских стран, которая и в период оккупации везде стремилась прежде всего к сохранению своего привилегированного поло­жения.

Разумеется, данная тенденция имела различные формы, соответствовавшие характеру той или иной группировки буржуазии. Одна из них, как мы видели, открыто слу­жила оккупантам, довольствуясь иллюзией власти. Дру­гие же действительно выжидали перемен. Однако, со­гласно их концепции, последние должны были состоять в восстановлении не только государственной независи­мости, по и прежних порядков, обеспечивавших им гос­подство в стране.

Между тем народно-освободительное движение в силу участия в нем широких слоев народа было тесно связано с их стремлением решить общенациональные проблемы и поэтому ставило своей основной целью борьбу как за независимость, так и за демократизацию общественного строя в стране. Именно этим объясняется тот факт, что массовыми были лишь те организации движения Сопро­тивления, которыми руководили коммунисты — наиболее последовательные выразители национальных и социаль­ных интересов народов.

Существованием столь серьезных противоречий между различными социальными группами было обусловлено и то, что классовая борьба в оккупированных странах не 164

прекратилась. Однако она несколько смягчилась благо­даря наличию общенациональной цели — восстановления независимости. Для установления подлинного единства в борьбе с захватчиками оставалось сделать еще один шаг и достигнуть «разумного компромисса, учитываю­щего интересы различных национальных и классовых сил»

Но именно этого и не желала буржуазия. Ярким при­мером тому является Греция.

КПГ, выступившая инициатором создания Нацио­нально-освободительного фронта, с самого начала стреми­лась объединить в нем все патриотические антифашист­ские силы, включая и национальную буржуазию. Именно готовностью пойти на разумный компромисс объяснялся и тот факт, что компартия, как уже отмечалось, ограничила своп цели на данном этапе борьбой за изгнание окку­пантов и осуществление задач общедемократической ре­волюции.

Такая основа единства могла быть вполне приемлемой для греческой буржуазии лишь в том случае, если бы последняя хоть в какой-либо степени считалась с интере­сами народа. Однако исторический опыт убедительно сви­детельствовал, что внутри господствующих классов страны главенствующую роль всегда играла наиболее реакцион­ная их часть, которая в своих эгоистических целях не раз жертвовала национальными интересами.

Поэтому-то даже те группировки буржуазии, которые либо эмигрировали, либо пе пошли па сотрудничество с оккупантами, наибольшей опасностью для себя считали пе потерю независимости страны, а развертывающееся на­родно-освободительное движение. Реакцию никак не могла устраивать перспектива участия масс в решении судеб государства, ибо эту функцию она считала своей собствен­ной прерогативой. Оказавшись перед выбором, она пред­почла выжидать, полагая, что ее отказ участвовать н ЭАМ сорвет его создание, и возложив все свои на­дежды па Англию.

Но ЭАМ все-таки был создан. Более того, он развер­нул успешную деятельность *и с* каждым днем усиливал

1 См. «Вторая мировая война. Материалы международной научной конференции, посвященной 20-й годовщине победы над фашистской Германией», кн. 3. М., 1967, стр. 25.

свое влияние в народных массах, все решительнее объеди­нявшихся под ого знаменем, чтобы с оружием в руках бороться за осуществление лозунгов Национально-освобо­дительного фронта.

Это вновь поставило перед буржуазными лидерами вопрос об их позиции в национально-освободительном дви­жении. Он приобрел особую остроту с появлением воору­женных отрядов ЭЛАС, означавшим, что борьба против оккупантов принимает решительный характер, не остав­ляя места политике выжидания. Для тех, кто па словах отмежевывался от квислинговцев, а па деле не препят­ствовал им предавать родину, паста ла пора занять место по ту или другую сторону баррикад.

Они не хотели этого. Свою задачу буржуазные ли­деры видели в том, чтобы уклониться от борьбы с окку­пантами, пе разоблачив себя окончательно в глазах на­рода, и в то же время помешать дальнейшему разверты­ванию деятельности ЭАМ—ЭЛАС. В соответствии с этим ими была выработана тактика, состоявшая в том, чтобы, с одной стороны, дискредитировать программу Нацио­нально-освободительного фронта как якобы не отвечаю­щую интересам греческого народа, а с другой — создать собственную организацию Сопротивления с целью сна­чала расколоть, а затем и прибрать к своим рукам дви­жение народных масс.

Итак, прежде всего они объявили программу ЭАМ «неприемлемой». Официальное заявление об этом было сделало лидерами либералов Софулисом, Кафандарисом и др. еще осенью 1941 г., во время переговоров с руко­водством Национально-освободительного фронта и КПГ.

Дело в том, что последние, основываясь на своей неизменной политике вовлечения в антифашистское дви­жение всех греков, независимо от их политических убе­ждений, обратились тогда к лидерам либералов с предложением о совместном ведении общенациональной борьбы. На предложение представителя КПГ Д. Глиноса принять участие в организации движения Сопротивления лидер либеральной партии Греции Ф. Софулис ответил: «Дорогой друг, сорокалетний политический опыт убедил меня, что подобное движение обречено на провал. Партия либералов отказывается участвовать в нем...»

Г. Кафандарис, возглавлявший прогрессивную либе­ральную партию, в своем ответе Глиносу заявлял: «Ве- **166**

роятно, тако© сотрудничество необходимо, но лично я не хочу участвовать в нем как ведущая фигура. Считаю бо­лее разумным и правильным ожидать развития событий». Другой буржуазный деятель, Дзелос, от имени объеди­ненной партии Канелопулоса заявил, что последняя «не желает связать себя обязательством участия в каком бы то ни было блоке». Наконец, Г. Папандреу отказался даже обсуждать этот вопрос, утверждая, что такая орга­низация «могла бы принести только бедствия». Он заявил также: «Я убежден, что нужно ожидать развития собы­тий» [[344]](#footnote-345).

Все предпринятые ЭАМ и КПГ попытки прийти к соглашению с ними потерпели неудачу как раз в силу тех причин, о которых сказано выше.

Софулис, Кафандарис и Гонатас, следуя разработан­ной ими тактике, заявили, что считают вооруженную борьбу против оккупантов «преящевременной и вредной для греческого народа». По существу, это было требова­ние ликвидировать отряды ЭЛАС и прекратить все анти­фашистские выступления в городах. Поскольку в связи с этим возникал вопрос о том, зачем в таком случае вообще нужен ЭАМ, либералы заявляли, что главной его задачей должна стать антимонархическая пропаганда.

Таким образом, они хотели приспособить ЭАМ к осу­ществлению той части своей политики, которая предна­значалась лишь для сохранения хороших отношении между ними и квислинговцами. Оба эти требования и составляли две стороны политики выжидания. Ведь она имепно в том и заключалась, чтобы, во-первых, не обост­рять отношений с оккупационными властями и, во-вто­рых, не допустить организации народно-освободительного движения, сама природа которого таила в себе угрозу послевоенным планам буржуазии.

Что касается «антимонархизма» либералов, то это был всего лишь маневр, предпринятый ими с целью сде­лать более убедительными свои «аргументы». В действи­тельности же лидеры либералов даже попытки подорвать ЭАМ—ЭЛАС осуществляли параллельно с эмигрантским королевским правительством.

Следующим шагом в этом направлении явилось созда­ние Национально-демократического союза Греции (ЭДЭС), который либералы хотели противопоставить Национально- освободительному фронту. Характерно, что и эта бур­жуазная организация вскоре стала орудием монархистов и в копие концов официально была подчинена королев­скому правительству. Более того, как писал Д. Гатопу- лос, о существовании ЭДЭС было известно оккупацион­ным властям, но тем не менее ни немцы, ни итальянцы не препятствовали его деятельности [[345]](#footnote-346).

Наконец, для полноты представления о данной орга­низации следует добавить, что действовала она при по­мощи английского золота. Во всем этом нет ничего уди­вительного, ибо в ее деятельности против ЗАМ были за­интересованы все вышеперечисленные стороны, что и привело в дальнейшем, как мы увидим, к прямому сго­вору между пими.

Широко известно, что английская политика в отно­шении движения Сопротивления в оккупированных стра­нах Европы была направлена на полное подчинение дея­тельное) и его участников задачам так называемого Управления специальных операций (СОЭ), созданного в Лондоне для организации диверсий в захваченных гит­леровцами государствах. На это указал, в частности, *и* французский историк Анри Мишель. Как он отметил, «при этом предусматривалось использование только не­больших специализированных команд, обучаемых и опла­чиваемых англичапами и выполняющих указания напо­добие пешек в стратегической игре Апглии» [[346]](#footnote-347).

Точно таким же в Лондоне хотели видеть и грече­ское Сопротивление. Что же касается национально-осво­бодительных задач этого движения, то они решительным образом расходились с целями английского правительства. Опо не желало, чтобы в Греции против оккупантов дей­ствовали какие-либо неподконтрольные Англии воору­женные силы, тем более возглавляемые коммунистами, что грозило сорвать планы послевоенного восстановления позиций британского империализма в этой стране.

Предпочитая иметь в Греции сеть небольших дивер­сионных групп вышеупомянутого типа, Лондон щедро суб­сидировал Зерваса, взявшегося создать их. При этом исхо­дили из расчета, что поскольку эти отряды будут наем­ными и хорошо снабжаемыми по воздуху оружием, боеприпасами и всем необходимым, то они быстро прев­зойдут по численности и оснащению силы добровольче­ской ЭЛАС и п конечном счете присоединят их к себе. Таким путем предполагалось решить всю проблему гре­ческого Сопротивления, полностью подчинив его англий­скому контролю.

Но вот появились в горах Эпира вооруженные отряды Зсрваса, получившие название ЭОЭА, а развитие событий тем не менее оказалось далеко не таким, каю предпола­гали англичане. Шли недели, месяцы, однако Зервасу, собравшему под своим командованием менее двухсот че­ловек, никак не удавалось увеличить их численность. Между тем силы ЭЛАС продолжали расти буквально день ото дпя. К осени в ее составе было уже несколько тысяч бойцов — отважных патриотов, готовых отдать жизнь делу борьбы с оккупантами. В этих условиях ни о каком присоединении ЭЛАС к ЭОЭА, разумеется, не могло быть и речи.

Тогда-то и появилась в Греции английская военная миссия (ВСА), состоявшая из нескольких офицеров связи во главе с полковником Майерсом в сопровождении отряда коммандос. Они были сброшены на парашютах 1 октября 1942 г. в районе горного массива Гиона.

Прибытие ВСА в Грецию в тот момент обычно свя­зывают с намеченной тогда англичанами операцией в Се­верной Африке. В буржуазной литературе утвердилось мнение, что миссия Майерса была чисто военной и ее основной целью являлась организация диверсий на гер­манских коммуникациях в Греции, по которым пере­брасывались подкрепления войскам Роммеля и 80% всех направляемых им грузов.

Нет сомнения, что ВСА имела такую задачу. Но была ли она единственной и даже главной? Есть все основания ответить на этот вопрос отрицательно. Даже осенью 1942 г., когда положение на фронтах все еще было напряженным, английское правительство по-преж­нему лишь тогда руководствовалось воеппыми соображе­ниями, когда они совпадали с его политическими пла­нами. Проф. Дикин, например, изложил это следующим образом: «Англия тогда приняла формальные и мораль­ные обязательства восстановить у власти в их странах изгнанных монархов и правительства европейских госу­дарств, находившиеся в Лондоне. И не логика войны, а характер и состав этих элементов (монархов и прави­тельств), неизбежно и логически определял характер английского мышления по отношению к Сопротивлению в странах оккупированной Европы» 5.

Конечно, суть этой политики заключалась отнюдь не в «обязательствах». Хорошо известно, что этим излюб­ленным империалистами словечком всегда маскировались их собственные интересы. Так было и в данном случае.

Что касается Греции, то, во-первых, Англия не соби­ралась отказываться от запятых ею еще до войны эконо­мических и политических позиций в этой стране. Тем бо­лее, что они были наиболее прочными по сравнению с британским влиянием в любом другом балканском госу­дарстве. Во-вторых, уже в рассматриваемое время в Лон­доне отводили Греции роль плацдарма для осуществления весьма широких «балканских планов» Черчилля, которые в дальнейшем противопоставлялись им даже решениям об открытии второго фронта в Западной Европе.

Из всего этого видно, что миссия полковника Майерса никак пе могла иметь «чисто военные» цели. Организа­ция диверсий на германских коммуникациях была важ­ной, но не главной ее задачей.

Основным направлением деятельности ВСА должны были стать и, как мы увидим далее, стали попытки пара­лизовать армию ЭЛАС. Наряду с этим английской воен­ной миссии предстояло добиться усиления ЭОЭА под ко­мандованием Зерваса и направить последнего по «пра­вильному» пути. Дело в том, что он пока что не только не выступал от имени эмигрантского королевского прави­тельства, по в качестве главы ЭДЭС даже считался анти­монархистом. А это могло серьезно осложнить в будущем выполнение английским правительством ого обязательств перед греческим королем.

С первых же дней пребывания в Греции офицеры ВСА убедились в обоснованности таких опасений. «Кроме [[347]](#footnote-348) ЭАМ—ЭЛАС и ЭДЭС, —писал полковник Майерс о своих первых впечатлениях в книге «Греческое осложнение»,— как видно, другого движения Сопротивления в горах не существовало. Во всяком случае мы не встретили офи­церов, принадлежавших к роялистским организациям. Имелись признаки, свидетельствовавшие о том, что ббль- шая часть видных роялистских офицеров получила ука­зания от эмигрантского правительства остаться в Афинах, не вмешиваться ни в одну из демократических организа­ций сопротивления и ожидать возвращения королевского правительства в Грецию. Если это правда, было бы со­мнительным считать, что роялисты могли бы предстать в качестве какой-либо борющейся силы, равноценной ЭЛАС или же ЭДЭС» 6.

Линия поведения британской военной миссии по отно­шению как к ЭАМ—ЭЛАС, так и к ЭДЭС тоже определи­лась сразу, причем в полном соответствии с характером поставленных Лондоном задач. ВСА выразила симпатии Зервасу и с целью повысить его влияние в народных мас­сах заявила, что будет действовать только совместно с ним. Одновременно англичане не скрывали своего не­дружелюбного отношения к ЭЛАС.

Но вскоре они увидели, что именно последняя пред­ставляла собой реальную военную силу, в то время как отряды Зерваса, хотя их создание обошлось Лондону не­дешево, оставались малочисленными. Было ясно, что без участия ЭЛАС невозможно осуществить на территории Греции какую-либо серьезную операцию против гитлеров­цев. Тем более, что ВСА наряду с политическими, как уже отмечалось, имела и чисто военные задачи.

Так, английское командование наметило провести в Греции операцию «Горгопотамос» по уничтожению крупного моста па одноименной реке. Этот удар как раз и должен был приостановить поток войск и грузов, на­правлявшихся гитлеровским командованием Роммелю. Но так как мост тщательно охранялся, для осуществле­ния операции по его уничтожению нужны были более значительные силы, чем те, которыми располагал Зервас.

Поневоле пришлось англичанам обратиться за по­мощью к Народно-свободительной армии. Руководитель

отрядов ЭЛАС А. Велухи- отис немедленно встре­тился с Зервасом и вместе с ним подготовил план взрыва моста.

А. Велухнотис — заместитель главнокомандующего ЭЛАС

при участии 12 англичан из

Несмотря на то, что официально операцией ру­ководил Зервас, именно ЭЛАС сыграла решающую роль в уничтожении моста. Она выделила для этого 150 бойцов под командова­нием А. Велухиотиса, в то время как ЭДЭС смог дать лишь 60 человек.

Операция « Г оргопота- мос» явилась одной из са­мых блестящих в истории всего европейского Сопро­тивления в 1942 г. Она была проведена в ночь на 25 ноября. Отряд парти­зан, состоявший на три четверти из бойцов ЭЛАС, отряда коммандос, совершив смелый рейд, внезапно напал па воинскую часть окку­пантов. После двухчасового боя мост над рекой Горгопо- тамос взлетел на воздух.

Это событие произвело огромное впечатление не только в Греции, но и за ее пределами. В разгар боев при Эль-Ала.мейпе (Северная Африка) гитлеровское командо­вание на целых шесть недель лишилось возможности помогать Роммелю через Грецию, и это оказало исклю­чительно большое влияние на исход всей африканской кампании немецкого экспедиционного корпуса.

Черчилль был чрезвычайно доволен. Даже впослед­ствии оп особо отметил в своих мемуарах «успех этой операции» [[348]](#footnote-349).

Но означали ли совместные действия двух организа­ций Сопротивления, что отношение ВСА к ЭЛАС изме- вилось? Нисколько. Напротив, прощаясь с А. Велухиоти- сом, глава британской военной миссии отказался оста­вить при нем даже офицера связи. Вслед за тем весь успех операции «Горгопотамос», проведенной в основном силами ЭЛАС, английские представители целиком при­писали ЭДЭС. Соответствующий характер придали этому событию и в Лондоне. Английские радиостанции, повто­рявшие по нескольку раз в день сенсационное сообщение о смелом ударе по коммуникациям врага, даже не упо­минали ЭЛАС, зато Зерваса объявили героем.

Цель этих усилий сводилась опять-таки к усилению его влияния и «вытеснению» ЭАМ. Свидетельством того, какие надежды возлагались на руководителя ЭДЭС, могут служить следующие адресованные ему слова Майерса по поводу операции «Горгопотамос»: «Мои поздравления я посылаю не полковнику греческой армии Зервасу, а че­ловеку, который будет завтра представлять славу великой Греции» [[349]](#footnote-350).

Операция «Горгопотамос» лишний раз подтвердила искреннее стремление ЭАМ—ЭЛАС к сотрудничеству со всеми патриотами, желавшими бороться против окку­пантов. А таких было немало и в ЭДЭС. Национально- освободительный фронт и ею армия охотно шли на уступки ради общего дела. Этим, в частности, объясня­лось п их согласно па то, чтобы руководство данной опе­рацией было поручено Зервасу. Более того, в интересах общенациональной борьбы они пеоднократно выступали за слияние отрядов ЭЛАС и ЭДЭС. Наконец, Зервасу предлагалось даже принять командование этими объеди­ненными силами.

В связи с этим нельзя не сказать, что п в вопросе о единстве сил греческого Сопротивления роковую роль сыграло вмешательство ВСА. Разумеется, действительной целью Зерваса с самого начала его деятельности в ка­честве главы ЭДЭС являлся подрыв ЭАМ—ЭЛАС. Но до прибытия британской военной миссии он не только пе в состоянии был открыто предпринять против них враждебные действия, но и, возможно, не решился бы отклонить их предложение.

Такой вывод вытекает из того, что, во-первых, как уже сказано, в отрядах ЭОЭА тогда было немало искренних патриотов, одобрявших идею объединения сил Сопротив­ления, а во-вторых, даже в ближайшем окружении Зер- васа, составлявшем верхушку ЭДЭС, многие по своему высказывались за совместную борьбу с захватчиками. Не чувствуя достаточно прочной поддержки в этом воп­росе, Зервас сначала лишь уклонялся от прямого ответа на предложение об объединении сил.

Положение резко изменилось с появлением ВСА, осо­бенно после устроенной ею шумихи вокруг имени Зер- васа в связи с операцией «Горгопотамос». Приобретя могущественную опору в лице английского правитель­ства и укрепив тем самым свои позиции внутри ЭДЭС, ее руководитель счел, что наступила пора действовать открыто.

28 декабря 1942 г., несмотря на то, что отряды ЭЛАС в целом к этому времени насчитывали около 6 тыс. бой­цов, а ЭОЭА — только 200, он окончательно отклонил предложение объединить их под своим командованием.

Тот факт, что это вызвало удивление даже среди чле­нов руководства ЭДЭС, отметил впоследствии его заме­ститель К. Пиромаглу. Он же писал, что Зервасу нужно было «выбирать> тогда «между ЭАМ и КП Греции, с од­ной стороны, и английской благосклонностью и поддерж­кой, выраженной присутствием Вудхауза (заменившего полковника Майерса. — *Г.* Я.)», и что он «предпочел второе[[350]](#footnote-351) 9.

Вряд ли, конечно, перед Зервасом вообще стояла проблема «выбора». Скорее, он увидел благоприятный момент для того, чтобы, наконец, пойти по давно наме­ченному им пути. Но вышеприведенное свидетельство Пиромаглу представляет интерес в том отношении, что совершенно определенно показывает позицию английских представителей в вопросе о единстве национальных сил Греции в условиях оккупации. Упоминание о «выборе» означает, что ВСА обещала ЭДЭС свою «благосклонность и поддержку» лишь в случае отказа объединиться с ЭАМ—ЭЛАС. И именно это послужило для Зерваса тем «обоснованием», которого ему не хватало для того, чтобы отклонить предложения, продиктованные общена­циональными интересами.

Но цель, которую преследовал сговор ВСА с Зерва- сом, так и не была достигнута. Расчет на то, что удастся парализовать ЭАМ—ЭЛАС, не оправдался. Напротив, в начале 1943 г. руководимая Национально-освободитель­ным фронтом борьба приняла исключительно широкие масштабы.

Итак, поддерживаемые широкими народными массами ЭАМ и его Народно-освободительная армия стали могу­чей силой в борьбе за свободу и независимость страны. Боевые успехи ЭЛАС в 1943 г., когда военная мощь гитлеровской Германии была надломлена в результате мощных ударов Советской Армии, создавали серьезные предпосылки для полного изгнания оккупантов и оконча­тельного освобождения Греции от иноземного ига.

Как раз тот факт, что эта задача могла быть осу­ществлена греческим народом под руководством ЭАМ, и не устраивал реакцию как внутри страны, так и за ее пределами.

Что касается греческой реакционной буржуазии, рас­коловшейся на три группировки, то ни квислинговцы, ни монархисты, ни антлмонархисты не уступали друг другу в ненависти к Национально-освободительному фронту. Но сами они были не в состоянии изменить ход событий, поскольку не представляли собой такой силы, которая могла противостоять всенародному движению.

Не говоря уже о квислинговцах, ненавидимых наро­дом, даже та часть греческой буржуазии, которая пыта­лась активно выступать в роли поборников независи­мости, не встречала доверия в массах. Вот почему чис­ленность вооруженных отрядов ЭДЭС, по подсчетам уже упоминавшегося принца Петра, «составляла десятую часть ЭЛАС».

Не имело прочной опоры в стране также эмигрантское правительство, олицетворявшее ненавистную большинству населения монархию. Вооруженные же силы, которыми оно номинально располагало, были, во-первых, малочис­ленными, а во-вторых, их личный состав, как показал дальнейший ход событий, также выступал на стороне ЭАМ-ЭЛАС.

В результате все свои надежды по подавлению ЭАМ внутренняя реакция возлагала на внешнюю. Причем если квислинговцы действовали совместно с иноземными за­хватчиками, то другие буржуазные группировки стали

в этом отношении опорой правительства Англии, кото­рое относилось к ЭАМ не менее враждебно, чем немец­кие оккупационные власти в Греция. Разумеется, и те, и другие руководствовались собственными целями, однако то обстоятельство, что все они были врагами Нацио­нально-освободительного фронта, руководимого компар­тией, и привело их вскоре к объединению своих усилий для борьбы с ним.

Выше уже было показано начало деятельности бри­танской военной миссии в Греции. Вступив в сговор с Зервасом, ВСА таким образом осуществила первую часть своей основной задачи, т. е. подорвала попытки сближения ЭАМ и ЭДЭС. Но этого ей было мало, по­скольку она намеревалась противопоставить Нацио­нально-освободительному фронту такие вооруженные силы, которые не только превосходили бы по численности ЭЛАС, но и действовали бы от имени эмигрантского ко­ролевского правительства, т. е. в соответствии с военно­политическими планами Лондона.

О том, что английское правительство придавало этой задаче ВСА первостепенное значение, свидетельствует, в частности, директива, полученная Вудхаузом из Лон­дона в начале 1943 г. В пей заявлялось: «Независимо от особых воеппых соображений вы должны постоянно ориентироваться на группировки, которые согласны под­держать короля (греческого. — Г. Я.) и правительство (эмигрантское. — Г. Я.). Более того, вы должны разъяс­нить всем остальным антимонархическим группам, что король и правительство (греческие. — Г. Я.) пользуются полнейшей поддержкой правительства его королевского величества (т. е. английского правительства.— *Г. К.).*. л ,0.

Надо признать, что реализовать эти требования было нелегко. Ведь ВСА, но собственному признанию полков­ника Майерса, пе обнаружила среди партизан «группиро­вок, которые согласны поддержать короля». Даже ЭДЭС тогда официально называл себя антимонархической орга­низацией, причем именно это главным образом и при­влекло многих из вступивших в его ряды. Более того, и Вудхауз первое время считал «республиканские» воззре-

$ ™ См. «Vierteljahrshefte zur Zeitgeschichte\*. 1958, № 2, 176

йия Зерваса искренними. Вот почему о требовании Лон­дона оказать воздействие па «антимонархические группы» он с явным недоумением писал: «В условиях 1943 г. по­добное задание было равносильно поручению английскому послу в Москве при встрече со Сталиным по возмож­ности чаще напоминать ему о преданности английского правительства семье Романовых» .

По-видимому, такое представление о политическом об­лике ЭДЭС возникло у Вудхауза после ознакомления с настроениями лучшей части этой организации. В отно­шении же Зерваса и его единомышленников английский представитель явно заблуждался. Но убедился он в этом несколько позднее.

Пока же Вудхауз занялся поисками «группировок, которые согласны поддержать короля». Поскольку побли­зости их не оказалось, ему пришлось тогда же, в январе 1943 г., тайно пробраться в Афины. Здесь он посетил одного за другим шестерых полковников, предлагая им взять на себя организацию и командование партизан­скими отрядами [[351]](#footnote-352) [[352]](#footnote-353). Однако они отказались даже разгова­ривать об этом, заявив, что считают вооруженную борьбу против оккупантов авантюрой. Вудхаузу пришлось уте­шать себя тем, что не желающие «рисковать» полковники будут «полезны после освобождения страны» [[353]](#footnote-354).

После этого ВСА еще некоторое время силилась со­здать новые вооруженные группы из числа монархистов, но не достигла ожидаемых результатов. Тогда Вудхауз и сделал, наконец, шаг, па который до тех пор не ре­шался. Речь идет о выполнении той части вышеприве­денной директивы Лондона, где предписывалось привле­кать «антимонархические группы» на сторону эмигрант­ского королевского правительства Греции.

Разумеется, совершенно неподходящим объектом для таких попыток были признаны ЭАМ и ЭЛАС. Правда, программа Национально-освободительного фронта, как уже отмечалось, ставила лишь задачи борьбы за незави­симость страны и демократизацию ее общественно-поли­тической жизни на основе свободного волеизъявления народа. Тем не менее именно ЭАМ и его армия, по­скольку ими руководили коммунисты, были признаны в Лондоне «самыми худшими врагами короля в грече­ских горах» н.

Поэтому ВСА предпринимала лишь попытки разло­жить ЭЛАС или противопоставить ее Национально-осво­бодительному фронту. Для этого в части Народно-освободи­тельной армии засылалась агентура британской военной миссии. ВСА даже прикомандировала к ним офицеров связи, поручив им склонить на свою сторону командный состав отрядов ЭЛАС. Когда же из этого ничего не вышло, у ВСА остался один «козырь» — ЭД ЭС, который в отличие от ЭАМ—ЭЛАС, по словам самого Вудхауза, «своим более или менее продолжительным существова­нием был обязан исключительно англичанам, оказывав­шим ему помощь оружием, деньгами и продоволь­ствием» |5.

И все же, судя по дальнейшему ходу событий, изло­женному тем же Вудхаузом, дажо на Зерваса он не очень надеялся. Ведь ЭДЭС называл себя антимонархической организацией, а ВСА искала союзников для эмигрант­ского королевского правительства. Однако на этот раз опасения Вудхауза оказались напрасными. Зервас, видев­ший в лице Англии могущественного союзника в борьбе против ЭАМ—ЭЛАС, давно уже был готов на все ради того, чтобы окончательно скрепить этот союз. Поэтому Вудхауз сразу же добился гораздо большего, чем он до­пускал в своих лучших предположениях.

Вот как это было. «В марте 1943 г., — пишет Вуд­хауз, — я подошел к Зервасу и подсказал ему, что было бы неплохо направить ни к чему не обязывающую привет­ственную телеграмму королю Георгу II по случаю нацио­нального праздника Греции 25 марта. Мое намерение со­стояло в том, чтобы сблизить Зерваса с эмигрантскими властями. Но Зервас пошел дальше, чем я ожидал. Он послал дво телеграммы: одну греческому королю, а другую — британскому правительству, причем содержа­ние первой далеко не было необязывающим. Он подверг в ней критике ошибочные взгляды па движение Сопро-

1. См. R. Leeper. When Greek meets Greek. London, 1950, p. 3.
2. С. M. Woodhouse. Apple of Discord. London. 1948. p. 74, 75.

тивления и действия КПГ (т. е. взгляды тех, кто под­держивал ЭАМ. — *Г. К,).* Словом, она вполне отвечала требованиям к телеграмме, направляемой королю. Вто­рая телеграмма была более важной. Она информировала британское правительство о том, что Зервас согласен встретить короля, возвращающегося по воле народа, но и в том случае, если британское правительство, исходя из общих соображений, желает возвращения короля даже вопреки воле греческого народа, он (Зервас) не воспро­тивился бы этому...» 1в.

Это означало, что Зервас полностью предоставил себя в распоряжение английского правительства, обязавшись выполнять любые его приказы, в том числе и направлен­ные непосредственно против интересов страны и ее на­рода. Иначе говоря, он стал прямым агентом британского империализма в Греции. Что же касается его «антимо­нархических» убеждений, то он даже не вспомнил о них.

Нельзя не отметить тот факт, что Зервас, обращаясь к английскому правительству, говорил не от имени ЭДЗС, а от своего собственного. Чтобы представить причины этого, нужно напомнить о весьма неоднородном составе этой организации. Преобладали в нем офицеры и деятели стародемократических партий, крестьяне беднейших райо­нов Эпира, которым обещали хорошее вознаграждение. Насколько сильны были в этой среде реакционные тен­денции, видно из того, что еще в декабре 1942 г. часть ЭДЭС откололась и образовала авою собственную органи­зацию, которая действовала под тем же названием, но служила не англичанам, а оккупантам.

Итак, существовало два ЭДЭС. Одним из них руково­дил Н. Зервас, другим, откровенно предательским,— Г. Вулпиотис. Но, как мы видели, предателями, по суще­ству, были и тот и другой. Различие между этими двумя лидерами состояло лишь в том, что пока они служили раз­ным хозяевам. Главная же цель у них фактически была одна и та же — уничтожить ЭАМ—ЭЛАС.

Более существенной была разница в составе двух одно­именных организаций. Если Вулпиотис сгруппировал во­круг себя самую реакционную часть состава ЭДЭС, то среди сторонников Зерваса все еще имелось немало честных патриотов, обманутых его «антимонархизмом».

**>• Ibidem.**

Поэтому-то Зервас при всей своей самоуверенности решил послать вышеприведенные телеграммы королю и англий­скому правительству от собственного имени и втайне от рядовых членов организации и даже от своего заместителя Пиромаглу. Конечно, он не сомневался, что ему удастся использовать ее для осуществления целей лондонских хо­зяев. Но предпочел достичь этого постепенно, путем ма­неврирования.

Телеграмма Зерваса была встречена в Лондоне со вздохом облегчения. Наконец-то появилась хоть какая-то реальная сила, готовая выполнять любые приказы ВСА. В связи с этим в конце апреля 1943 г. на имя полков­ника Майерса была послана новая директива, на этот раз более копкретная.

В ней говорилось: «Король Греции Георг есть и впредь будет считаться законным верховным главой гре­ческого государства...» |7. Разумеется, и тут не обошлось без фальши: в директиве заявлялось, что монархия будет считаться законной лишь «до того момента, пока грече­ская конституция нс будет пересмотрена вследствие сво­бодного волеизъявления греческого парода» [[354]](#footnote-355) [[355]](#footnote-356), хотя, как показали дальнейшие события, английское правительство стремилось насильно навязать Греции короля.

Как писал впоследствии Эдди Майерс, «далее в ди­рективе указывалось, что, борясь вместе с партизанами против общего врага, мы не должны допустить какого- либо оскорбления имени короля и эмигрантского прави­тельства. Мы должны подчеркивать, что согласно не только международному праву, но и самой греческой конституции король Георг II остается законным и вер­ховным главой государства» [[356]](#footnote-357).

Любопытно, что при этом английское правительство с еще большим лицемерием уверяло в своей готовности оказать постоянную поддержку всем группам ЭЛАС, бо­рющимся против держав оси. А буквально вслед за этим подчеркивало: «Но так как невозможно отделить ЭЛАС от ЭАМ, чьи политические цели противоположны целям более умеренных тенденций в Греции, каирские власти (т. е. английское ближневосточное командование и грече­

ское эмигрантское правительство. — *Г. К.)* считают, что после освобождения Греции гражданская война почти неизбежна» [[357]](#footnote-358) [[358]](#footnote-359).

Этот документ полностью разоблачает планы удуше- пия национально-освободительного движения в Греции, которые британский империализм уже тогда разработал во всех подробностях. Суть их сводилась к тому, чтобы развязать в Греции гражданскую войну, в которой гре­ческая реакция будет поддержана английскими воору­женными силами. Такое решение представлялось в Лон­доне единственно возможным, ибо соотношение внутрен­них сил в Греции было явно не в пользу реакции.

Тем не менее английское правительство не оконча­тельно отказалось от попыток «отделить ЭЛАС от ЭАМ». С другой стороны, ход событий припял такой характер, что в Лондоне уже не могли игнорировать Народно-осво­бодительную армию Греции как военную силу. Объясня­лось это опять-таки особенностями «большой стратегии» британского империализма и его конкретными военно- политическими планами того периода.

Как известно, уже в начале 1943 г. стало ясно, что в войне происходит перелом в пользу антигитлеровской коалиции. Сталинградская битва, которая, по словам Руз­вельта, «была фактически равна отдельной крупной войне» 2|, окружение и уничтожение мощной стратегиче­ской группировки немецких войск между Доном и Вол­гой, разгром фашистских армий на Северном Кавказе, в районе Среднего Дона и Воронежа, прорыв блокады Ленинграда — таков был неполный перечень грандиозных побед Советской Армии над недавпо еще «непобедимым» гитлеровским вермахтом в ходе зимней кампании 1942/43 г. Германские войска потеряли около 1200 тыс. сол­дат и офицеров только убитыми и пленными[[359]](#footnote-360).

В Берлине и Риме это вызвало смятение, чему не приходится удивляться, а в Лондоне и Вашингтоне — серьезную тревогу, что также имело свои причины.

Затягивая открытие второго фронта, западные державы рассчитывали начать вторжение на европейский конти­нент к тому времени, когда Германия и СССР «истощат свои силы в войне», после чего англо-американские войска нанесут завершающий удар и сами распорядятся судь­бами Европы. Теперь же осуществление этих планов было поставлено под сомнение ввиду непрерывно нара­ставшего превосходства Советской Армии над немецкими войсками, означавшего, что она может выйти за пределы СССР раньше, чем появятся на континенте англо-амери­канские вооруженные силы.

Такой ход событий в сочетании с усиливавшейся на­родно-освободительной борьбой в порабощенных странах не устраивал правящие круги Англии и США, и они не­медленно приступили к поискам путей предотвращения этой «опасности».

О характере совещаний по данному вопросу можно судить, например, по замечанию Г. Гопкинса, ближай­шего советника президента США. Во время беседы, про­исходившей между ним и Рузвельтом, с одной стороны, и Черчиллем и Иденом, с другой, он заявил: «Если только мы не будем действовать быстро и наверняка, может произойти одно из двух: либо Германия станет коммунистической, либо там наступит полная анархия. Фактически то же самое может произойти в любом евро­пейском государстве...»[[360]](#footnote-361).

Такого мнения придерживались и все участники этого совещания, и их военные помощники. Однако общность взглядов в целом пе мешала им иметь неодинаковые точки зрения по вопросу о способе предотвращения «угрозы», соответствовавшие различию империалистиче­ских интересов США и Англии. Что касается Черчилля, то он усиленно стремился протащить идею пресловутого «балканского варианта» второго фронта. Называя его ударом в «мягкое подбрюшье» Европы, он уверял, что высадка англо-американских войск на Балканах наилуч­шим образом «поможет русским», так как «неизбежно от­влечет немецкие войска с советско-германского фронта»[[361]](#footnote-362).

Уже давно неопровержимо доказано, что этот план не отвечал общесоюзническим целям и задачам войны против гитлеровской Германии, настоятельно требовав­шим вторжения войск западных держав в Северную Францию. Более того, он и возник совсем для иной цели. Черчилль руководствовался исключительно тем, что «Великобритания имела свои политико-экономические ин­тересы в Греции, других балканских странах и в Тур­ции» и что этим интересам придавалось «важное значе­ние для обеспечения британского господства в мире»[[362]](#footnote-363).

Не касаясь подробно этого вопроса, обратимся лишь к той его части, которая имеет прямое отношение к на­стоящему исследованию и позволяет лучше понять из­гибы английской политики в отношении ЭАМ—ЭЛ АС.

Греция занимала совершенно определенное место в английских планах относительно второго фронта в Ев­ропе. «Британская теория... заключается в том, — докла­дывал Рузвельту военный министр США Г. Стимсон, — что Германия может быть разбита серией действий (англо-американских войск. — *Г. К.)* в Северной Италии, в восточной части Средиземного моря, в Греции, на Бал­канах, в Румынии...»2в.

На то, что такая точка зрения одержит верх в ходе совместного англо-американского военного планирования, Черчилль надеялся довольно долго, вплоть до Тегеран­ской конференции глав правительств СССР, США и Англии, на которой его планы окончательно провалились. Но, как известно, произошло это в конце ноября 1943 г. Правда, и до того английское правительство знало, что его «балканский вариант» не поддерживается не только Советским Союзом, исходившим из задач сокращения сроков войны, но и американским правительством, счи­тавшим, что высадка войск на французском побережье позволит им быстрее продвинуться в глубь европейского континента. Однако до Тегеранской конференции Ва­шингтон все же занимал колеблющуюся позицию, и это во многих случаях позволяло английскому правительству добиваться своих целей.

Так, сначала одержала верх британская точка зрения относительно сосредоточения крупных сил в районе Сре­диземноморья; потом было принято английское предло­жение о высадке войск США в Северной Африке. Лон­дону принадлежала и инициатива англо-американского наступления на Италию.

Последнее должно было начаться вторжением на Си­цилию. Решение об этом, принятое Черчиллем и Рузвель­том еще в январе 1943 г. на их встрече в Касабланке, было подтверждено на следующей конференции глав пра­вительств двух западных держав, состоявшейся в Ва­шингтоне в мае того же года. Полагая, что все это посте­пенно приближает к желанпой цели — развертыванию крупных военных операций англо-американских войск в Южной Европе, и в частности на Балканах, британское правительство рассчитывало, что таким образом в его руках окажется судьба государств всего данного района, в том числе и Греции.

Вот почему его беспокойство по поводу широких по­зиций, завоеванных в этой стране всенародным движе­нием Сопротивления, руководимым компартией, уравно­вешивалось твердой уверенностью в том, что положение коренным образом изменится с вступлением в Грецию английских войск. По той же причине, как мы видели, заранее обсуждались возможности развязывания граждан­ской войпы, в которой, разумеется, Англия готовилась поддержать своими вооруженными силами греческую реакцию.

Таким образом, уничтожение ЭАМ—ЭЛАС было уже предрешено в Лондоне. Не совсем ясен был лишь вопрос о том, удастся ли это сделать силой оружия. Кроме того, существовало еще одно важное обстоятельство, которое не могло не учитываться английским командованием. Подобно тому, как ЭЛАС сыграла важную роль в ходе подготовки операции против Роммеля в Северной Африке, она могла оказать серьезную помощь при захвате Сици­лии, отвлекая своими боевыми действиями внимание гитлеровского командования от намеченного района вы­садки войск западных союзников.

Конечно, английское командование охотно пред­почло бы не сотрудничать с ЭАМ, но то, чего оно ожи­дало от греческих партизан, не в состоянии были сделать ни ЭДЭС, ни тем более другие правые силы страны. «Партии и группировки правых и правого крыла центра, — с сожалением говорил о Греции английский главнокомандующий на Ближнем Востоке генерал Г. Уилсон, — совсем не участвовали в движении Сопротив­ления. . .> [[363]](#footnote-364) [[364]](#footnote-365).

Между тем ЭЛАС, в особенности после создания ее главного командования, представляла собой крупную военную силу. Вот почему англичане все еще не отказы­вались от намерения подчинить ее своим целям. «Мне показалось, — писал далее генерал Уилсон, — что наилуч­шим средством для нас было сотрудничать с партиями и группировками левого крыла и попытаться руководить ими...» 2в.

Эта тенденция вновь усилилась после того, как англо- американское командование начало непосредственную подготовку к захвату Сицилии. Тем более, что как раз тогда мощное летнее наступление ЭЛАС показало новый значительный рост ее сил.

И вот 27 мая 1943 г., в разгар этого наступления, в штабе ЭЛАС появился глава ВСА полковник Майерс. Он обратился к генералу Сарафису с просьбой организо­вать проведение серии операций по уничтожению комму­никаций немецко-итальянских войск в Греции. Главноко­мандующий ЭЛАС потребовал сообщить конкретную цель этих действий. После некоторого колебания Эдди заявил, что они должны отвлечь внимание гитлеровского коман­дования, внушив ему мысль о готовящейся высадке союз­ников в Греции, и тем самым способствовать операции по захвату Сицилии.

Войска ЭЛАС, громившие в это зремя оккупантов в различных районах страны, получили соответствующий приказ и с честью выполнили его.

О том, какое впечатление произвели их боевые опера­ции на гитлеровское командование, можно судить по мно­гим документам.

«Балканский вариант» Черчилля, несомненно, был из­вестен немецкому командованию. Кроме того, для гитле­ровцев не было секретом, что самые значительные англо- американские войска действовали в районе Средиземно­морья. Наконец, в Берлине не могли не учитывать и тот факт, что к лету 1943 г. одним из наиболее уязвимых участков в данном районе являлась Греция, причем это обусловливалось не только ее географическим положе­нием, но и ослаблением позиций оккупантов в резуль­тате непрерывно усиливавшихся ударов ЭЛАС.

Шаткое положение оккупантов в Греции не раз было предметом обсуждения и на совещаниях в ставке гитле­ровского главного командования. На одном из них в 1943 г. прямо отмечалось: «Наши позиции в Греции и в соседних районах Адриатики и Эгейского архипелага слишком ненадежны. Наши силы на Балканах заняты операциями по уничтожению партизан и не в состоянии противостоять серьезным попыткам высадки (англо-аме­риканских войск.—Г. 1С.)»[[365]](#footnote-366) [[366]](#footnote-367).

Нетрудно представить себе, какое впечатление произ­вели в этих условиях посыпавшиеся из Греции тревож­ные донесения. Так, 19 июня того же года обер-лейте­нант Яслинг из службы «1-С» в секретном донесении немецкому командованию выразил предположение, что. судя по характеру действий партизан, они «готовятся к предполагаемой союзнической высадке на греческой территории»80. Некоторое время спустя глава этой службы Фоерц тревожно докладывал, что операции ЭЛАС и бомбежки союзной авиацией аэродромов немецких войск в Греции «вероятно, являются подготовительными действиями перед союзнической высадкой на Балканах» [[367]](#footnote-368).

Все это вместе взятое и привело к тому, что немецкие войска, предназначавшиеся ранее в помощь Италии, были направлены в Грецию. Ф. Ноэль-Бейкер, например, ут­верждал, что сюда были переброшены «три первоклас­сные немецкие дивизии... чтобы предупредить высадку (англо-американских войск.—Г. *К.)* в Греции»[[368]](#footnote-369) [[369]](#footnote-370).

Даже Черчилль в своих мемуарах признал, что бое­вые действия ЭЛАС в тот период явились «непосред­ственным военным вкладом греческих партизан в войну»88. В свою очередь командование союзных войск на Ближнем Востоке отметило этот крупный успех двумя приветственными телеграммами в адрес ЭЛАС.

В первой из них, датированной 18 июля, генерал Уилсон писал: «Желаю передать всем частям партизан­ской армии Греции мои искренние поздравления с круп­ными успехами, одержанными недавно по всей Греции. Эти действия были хорошо подготовлены и проведены с большой точностью... Фашистская ось была введена в заблуждение, предполагая, что наступление начнется на Балканах. Там и оказались прикованными выделенные для переброски в Италию резервы живой силы и авиа­ции. . .» м.

Эти заявления, отражавшие признание ЭЛАС как серьезной военной силы, отнюдь не означали, что бри­танское политическое и военное руководство изменило свои намерения относительно подрыва ЭАМ и его армии. Более того, именно этот момент оно сочло наиболее бла­гоприятным для достижения данной цели.

Здесь необходимо рассмотреть еще одну особенность английской политики в отношении ЭАМ—ЭЛАС, позво­ляющую лучше понять дальнейшие события. Речь идет об уже отмеченном выше наличии несколько неодинако­вых точек зрения у различных групп британских руково­дителей.

Как мы видели, военное командование на Ближнем Востоке было заинтересовано в организации взаимодей­ствия с Народно-освободительной армией. Объяснялось это тем, что ни в какое сравнение с пей не шли ни ЭДЭС, ни возникшие вслед за ним крайне малочисленные отряды другой буржуазной организации с громким назва­нием «Национальное и социальное освобождение» (сокра­щенно — ЭККА) [[370]](#footnote-371).

Последняя насчитывала лишь 200 чел. Не намного вырос и ЭД ЭС, в его отрядах было всего 3—4 тыс. бойцов, в то время как в ЭЛАС — до 14 тыс. Но дело было пе только в их численности. Как признал английский историк Дж. Эрман, «в 1943 г. ЭДЭС, несмотря на хорошую орга­низацию и высокую активность, не мог больше соперни­чать с ЭЛАС ни по своему влиянию в стране, пи по зна­чению ее борьбы против оккупантов» зв.

Результатом возобладания точки зрения военного ко­мандования в тот период, в особенности в связи с подго-

тонкой высадки союзников в Сицилии, и явилось то, что англичане, «хотя и полагались главным образом на Зер- васа, вскоре поняли, что для достижения серьезных ус­пехов необходимо было наладить сотрудничество с ЭЛАС»[[371]](#footnote-372).

Действительно, успешные боевые действия ЭЛАС ле­том 1943 г., в значительной мере содействовавшие подго­товке к захвату Сицилии англо-американскими войсками, произвели большое впечатление в Лондоне. Народно- освободительная армия вновь доказала, что она в отли­чие от ЭДЭС и тем более от ЭККА является серьезной военной силой, с которой нельзя не считаться. Кроме того, до высадки в Сицилии перспективы сражения за этот остров представлялись британскому командованию не вполне ясными. В частности, допускалось, что удары ча­стей ЭЛАС по гитлеровским коммуникациям в Греции могут потребоваться еще в течение весьма неопределен­ного времени.

Эти соображения диктовали британскому правитель­ству и командованию необходимость поддерживать и укреплять отношения с ЭЛАС с целью использования се соответственно своим военным планам. Причем данное намерение ничего не меняло в их стремлении оторвать ЭЛАС от ЭАМ и превратить ее в орудие английской по­литики в Греции. Напротив, именно в эти дни в Лондоне возник замысел, который должен был способствовать осуществлению как военных, так и политических целей правящих кругов Англии в отношении Народно-освободи­тельной армии Греции.

Речь идет о британском предложении признать ЭЛАС союзнической армией. Полковник Майерс сообщил о **нрм** 16 июня 1943 г. Как он заявил, участниками согла­шения наряду с ЭЛАС будут ЭДЭС и ЭККА. Имелось также в виду создать объединенное главное командова­ние всех партизанских отрядов. Английская сторона брала на себя «общее руководство» их боевыми дей­ствиями и снабжение ЭЛАС, ЭДЭС и ЭККА вооружением и всем необходимым.

Принимая это предложение, ЭАМ—ЭЛАС руковод­ствовались тем, что они давно прилагали усилия к соз­данию такого объединенного командования, которое

могло бы сыграть выдающуюся роль в движении Сопро­тивления, расширить и укрепить фронт борьбы за осво­бождение страны от оккупантов. Большое значение при­давалось и официальному признанию ЭЛАС частью союз­нических вооруженных сил, поскольку оно соответствовало духу антигитлеровской коалиции, общности целей спра­ведливой, освободительной войны народов против фа­шистского блока. Наконец, предложенное британской военной миссией соглашение содержало практически важный для ЭЛАС пункт относительно помощи вооруже­нием и снаряжением.

Как показал дальнейший ход событий, подписание со­глашения в том виде, в каком оно было предложено англичанами, не только не оправдало этих надежд, но, напротив, нанесло ущерб национально-освободительной борьбе греческого народа. И дело далеко не в одном лишь невыполнении английской стороной обязательств перед ЭЛАС.

Наиболее серьезные последствия имело согласие подчинить Народно-освободительную армию бри­танскому ближневосточному командованию, что в значи­тельной мере ущемило ее самостоятельность[[372]](#footnote-373).

Это было предопределено третьим пунктом соглаше­ния, гласившим, что все действия партизан должны «соответствовать» требованиям британского военного ко­мандования. ВСА удалось также протащить пункт пятый, согласно которому в районах, где действовала Народно- освободительпая армия, можно было без ее ведома созда­вать «партизанские отряды». Фактически это привело к появлению в тылу ЭЛАС воинских формирований, на­ходившихся непосредственно под английским командо­ванием.

Итак, 5 июля 1943 г. было заключено соглашение между ЭЛАС и ВСА. На следующий день оно было под­писано руководством ЭДЭС, а затем и ЭККА. К 18 июля было завершено и создание объединенного главного ко­мандования партизанскими отрядами.

В этом вопросе ЭЛАС также пошла на уступки, со­гласившись на «равновесие сил». В результате в составе объединенного командования она получила три места, т. е. столько же, сколько остальные участники соглаше­ния, вместе взятые. Между тем, как уже отмечено, Народно-освободительная армия насчитывала тогда до 14 тыс. бойцов, а ЭД ЭС и ЭККА — соответственно всего лишь 3—4 тыс. и 200.

« « «

Из всего сказанного видно, что к середине 1943 г. Национально-освободительный фронт и его армия, руко­водимые Компартией Греции, добились крупных успехов. Основной и главной силой ЭАМ—ЭЛАС стал союз рабо­чего класса и крестьянства во главе с партией пролета­риата, поднявшей знамя антифашистской борьбы. Под это зпамя встали и другие слои населения, в том числе передовая интеллигенция и часть национальной бур­жуазии.

Вдохновляемая освободительными целями, ЭЛАС за сравнительно короткий срок превратилась в крупнейшую силу движения Сопротивления. В героических кровопро­литных схватках с врагом опа освободила значительную часть Греции, избавив паселение многих областей и райо­нов страны от ига оккупантов.

То, что подавляющее большинство народа единодушно поддержало ЭАМ—ЭЛАС, создало предпосылки для пе­рерастания национально-освободительной борьбы в на­родно-демократическую революцию. Это нашло яркое выражение в зарождении демократических порядов на освобожденной территории. Здесь у власти стал народ, который получил возможность свободно избирать сель­ские, городские, районные и областные органы управле­ния и правосудия, активно участвовать в выработке но­вых законов, отражавших интересы масс.

Закладка основ народно-демократической власти, есте­ственно, встречала серьезные трудности, связанные с тем, что еще не вся территория страны была освобождена. Захватчики продолжали удерживать в своих руках важ­нейшие экономические и административные центры, в том числе столицу, а также многие пункты, имевшие для них стратегическое значение.

Борьба с оккупантами в особенности осложнялась и тем, что ЭАМ—ЭЛАС с первых дней своего существова­ния натолкнулись на растущее противодействие со сто­роны реакционных кругов Греции, а также Англии.

Греческая крупная буржуазия, в свое время подчи­нившая страну британскому империализму, не проявляла особой тревоги и теперь, в условиях господства герман­ского фашизма. Более того, часть ее открыто перешла на службу к оккупантам. Другая же, не сделавшая этого, не стремилась, однако, и к борьбе с ними. Угрозу своим классовым интересам она видела не в порабощении страны иноземными захватчиками, а в растущем сопро­тивлении им со стороны народных масс.

Особенно страшило реакционеров то, что, во-первых, этой борьбой руководили коммунисты, а во-вторых, она все явственнее вела к освобождению Греции. Иначе го­воря, изгнание оккупантов стало к середине 1943 г. в результате побед Советской Армии и непрерывного роста мощи ЭЛАС делом ближайшего будущего. В этих условиях к моменту освобождения хозяином страны дол­жен был стать народ в лице его политического лидера — ЭАМ. Вот почему главной заботой даже той части бур­жуазии, которая пока еще не была связана с квислингов- цами, стала борьба не против оккупантов, а против Национально-освободительного фронта.

Целью ее являлось уничтожение ЭАМ—ЭЛАС, что по­зволило бы после поражения гитлеровской Германии бес­препятственно восстановить в Греции прежние порядки. Роль «освободителей» Греции в этом случав отводилась западным державам, в первую очередь Англии.

Это полностью совпадало с планами британского им­периализма, с давних пор видевшего в Греции одну из своих ключевых позиций в районе Средиземноморья и на Балканах. И, разумеется, английские правящие круги понимали, что восстановить здесь свое положение, нару­шенное войной, они смогут лишь в том случае, если пра­вить страной по-прежнему будет греческая буржуазия, причем именно та ее часть, которую в Лондоне считали наиболее подходящей для обеспечения интересов британ­ского империализма. Это были греческий король и его окружение, являвшиеся прямыми ставленниками правя­щих кругов Англии.

Такая политика целиком определяла и их позицию в отношении ЭАМ—ЭЛАС. Будучи до крайности враждеб­ной, она основывалась на стремлении любой ценой осла­бить, а к моменту освобождения страны полностью пара­лизовать Национально-освободительный фронт. Что ка-

сается ЭЛАС, то ее предполагалось либо «отделить» от ЭАМ и превратить в орудие английской политики в Гре­ции, либо уничтожить.

Характерной чертой тактики, которую применяла бри­танская военная миссия по отношению к ЭЛАС, были одновременные действия в двух названных направлениях. Одно из них — контакты с Народно-освободительной ар­мией в целях ее подчинения своему влиянию — и нашло наиболее полное отражение в соглашении о признании ЭЛАС «частью союзнических вооруженных сил».

Его подписание привело к зависимости ЭЛАС от бри­танского командования, и это был первый певерный шаг ее руководителей. Все же и после этого обстановка по-прежнему была пе в пользу врагов греческого народа, стремившихся отнять его завоевания, добытые ценой са­моотверженной борьбы и огромных жертв. На страже этих завоеваний стояли Национально-освободительный фронт и его героическая армия, представлявшие собой главную политическую и военную силу антифашистской Греции. Лозунги ЭАМ, призывавшие к объединению всех греков па борьбу за освобождение страны и ее де­мократизацию, сплотили вокруг него подавляющее боль­шинство населения.

Это вынуждало правящие круги Англии все более на­стойчиво искать решения «греческой проблемы» в свою пользу, что соответствовало и интересам реакционных кругов Греции.

Глава шестая

ПРОВАЛ ПОПЫТКИ ПАРАЛИЗОВАТЬ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНЫЙ

ФРОНТ

Весть о соглашении между ЭЛАС и ВСА произвела н реакционных кругах Греции впечатление разорвав­шейся бомбы. Ведь это было далеко не единственным за время войны испытанием их веры в «помощь» Англии.

Сначала они были потрясепы тем, что Великобрита­ния, как и США, вместо того, чтобы присоединиться к гитлеровскому походу на Восток, образовали совместно с СССР антифашистскую коалицию. Правда, когда про­шел вызванный этим событием шок, стало ясно, что у за­падных держав не было много выхода, поскольку они сами оказались перед лицом угрозы со стороны фашист­ского блока.

Из этого греческая буржуазия сделала для себя успо­коительный вывод. Он был следующим образом охарак­теризован одним из руководителей британской военной миссии в Греции К. Вудхаузом, теспо связанным с са­мыми различными кругами греческой реакции и внима­тельно наблюдавшим за их настроениями: «Для них союз западных держав с Россией не мог быть ни чем иным, как кратковременным браком ио расчету, кто бы ни ока­зался победителем в войне»

В дальнейшем, когда блестящая победа Советской Ар­мии на Волге ознаменовала начало коренного перелома в войне в пользу антифашистской коалиции, общность классовых интересов подсказала буржуазии Греции, как

1 С. М. Woodhouse. Apple of Discord. London. 1948, p. 29-30.

И других стран, что британский и американский импе­риализм приложит все усилии для осуществления соб­ственных планов послевоенного устройства. Как из­вестно, тогда в политике западных союзников, действи­тельно, происходил поворот, заключавшийся в стремлении вновь оттянуть открытие второго фронта, а также в уси­лении попыток английского правительства протащить пресловутый «балканский вариант», который являлся частью политической стратегии не только против СССР, но и против демократических сил оккупированных стран Европы[[373]](#footnote-374).

Необходимо вновь подчеркнуть, что «балканский ва­риант» имел прямое отношение к английским планам в отношении Греции.

В зародыше он появился еще в 1941 г., в трагические дни захвата этой страны немецко-фашистскими оккупан­тами. Правда, тогда в Лондоне весьма смутно представ­ляли перспективу развития дальнейших событий. Но на всякий случай пытались запастись хотя бы косвенными возможностями для проникновения на Балканы в бу­дущем.

Для этого британское правительство решило восполь­зоваться английским влиянием на правящие круги Ан­кары и одновременно их связями с Берлином. «В пос­ледние дни апреля 1941 г., — писал по этому поводу тог­дашний премьер-министр Греции Цудерос, — когда пра­вительство (греческое.—Г. *К,)* еще находилось на острове Крит, английский посол Паларет сообщил мне, что, как считает Турция, было бы в интересах союзников, если бы греческие Эгейские острова были оккупированы турками, прежде чем их захватят немцы... Два дня спустя я узнал, что инициатива... исходила от англий­ского посла в Турции» [[374]](#footnote-375).

Одним из мероприятий британских правящих кругов в процессе зарождения и формирования «балканского ва­рианта» следует считать и продиктованное ими соглаше­ние между двумя эмигрантскими правительствами — гре­ческим и югославским. Опо было подписано в здании ми­нистерства иностранных дел Англии 15 января 1942 г. и,

по мысли хозяев этого учреждения, должно было зало­жить основы проанглмйского «балканского союза».

О том, что британское правительство действовало при этом довольно бесцеремонно, можно судить, например, по признанию того же Цудероса. Так, по его словам, од­нажды, совершенно неожиданно Иден многозначительно объявил ему: «Югославские коллеги ждут вас, чтобы до­говориться относительно подписания соглашения о бал­канском союзе, заключить который я вам рекомен­дую. ..»4.

Усиленное сколачивание «балканского блока» продол­жалось и в последующее время, особенно в начале 1943 г. Это была своего рода дипломатическая подготовка к осуществлению «балканского варианта». Британский империализм проводил ее при помощи находившихся на его иждивении реакционных эмигрантских правительств, которые он надеялся вновь навязать балканским народам.

Соответствующая подготовка велась и непосред­ственно в балканских странах, в том числе и в Греции, причем здесь, как мы видели, английская политика от­нюдь не способствовала укреплению единства всех анти­фашистских сил. Напротив, она имела целью подорвать наиболее мощную организацию движения Сопротивле­ния — ЭАМ. Это также вытекало из главной задачи бри­танской политики в Греции — устранить все препятствия к восстановлению прежних порядков в стране после ее освобождения.

На эту политику английского правительства и возла­гала все свои надежды греческая реакция. Поэтому легко представить себе, в какой неописанный ужас привело ее соглашение от 5 июля 1943 г., согласно которому Англия признала «частью союзнических вооруженных сил» На­родно-освободительную армию Греции.

Вспоминая об этом, биограф греческого короля Пи- пинелис писал, что ход событий в стране привел к тому, что военные интересы союзников совпали с интересами и методами левых партизанских отрядов[[375]](#footnote-376) [[376]](#footnote-377).

Однако греческая реакция напрасно била тревогу: силы, определявшие политику Англии, рассматривали это «совпадение интересов» как временное и собирались

извлечь из пего пользу только для себя. Действуя под влиянием вышеупомянутых военных обстоятельств, они ни на йоту не изменили своих планов в отношении ЭАМ—ЭЛАС.

Тогдашний британский посол при греческом эмигрант­ском правительстве Р. Лирер с поразительным цинизмом писал об этом впоследствии: «Правительство его величе­ства (т. е. правительство Англии. — /’. *К.)* в своей поли­тике в отношении Греции говорило двумя голосами. Политический голос, т. е. Форин-оффис (британское ми­нистерство иностранных дел. — /’. Я.), полностью под­держивал короля Георга и его правительство, в то время как ближневосточное командование поддерживало, самых худших врагов короля в греческих горах»6, т. е. ЭАМ — ЭЛАС.

Впрочем, что касается Национально-освободительного фронта и его армии, то английское правительство только делало вид, что поддерживает их. На самом деле его политика в отношении ЭАМ—ЭЛАС лишь приобрела бо­лее изощренный характер, llo-прсжпему ее цель состояла в том, чтобы парализовать ЭЛАС, но теперь к этому до­бавилось стремление предварительно извлечь для себя чисто военные выгоды из контактов с ней. Более того, сами эти контакты рассматривались как наиболее надеж­ное средство подорвать силы ЭАМ—ЭЛАС.

И не случайно такая двойственная политика стала особенно активной летом 1943 г. Опыт операции «Горго- нотамос» показал, что Национально-освободительный фронт и его армия, проникнутые духом антигитлеров­ской коалиции, охотно согласовывали свои боевые дей­ствия с планами британского командования. Вот почему специалисты по политическим спекуляциям из Форин- оффис и сочли момент подготовки к захвату Сицилии наиболее подходящим для осуществления своего ковар­ного замысла в отношении ЭАМ—ЭЛАС.

Они действовали ио тщательно обдуманному плану.

С одной стороны, британские правящие круги прила­гали всяческие усилия к тому, чтобы продемонстрировать свое «расположение» к ЭАМ—ЭЛАС. Делалось это с определенной целью, о которой впоследствии рассказал Вудхауз. Сам он далеко не являлся сторонником «за-

пгрыванмя» с Национально-освободительным фронтом, од­нако, по его словам, лондонские дипломаты рассчитывали на то, что «достаточно некоторых любезностей и лести, чтобы представители Сопротивления изменили свою по­зицию» [[377]](#footnote-378) [[378]](#footnote-379).

Соответственно таким расчетам не скупились на лю­безности и лесть ни английские официальные лица, ни Лондонское радио. Причем наряду с поздравлениями типа вышеприведенной телеграммы Уилсона они стара­лись показать себя «защитниками» нс только Нацио­нально-освободительного фронта, но и его руководящей силы — КПГ.

В этом отношении особенно характерна радиопередача Би-би-си от 13 марта 1944 г., посвященная греческому движению Сопротивления. В ней патетически заявлялось: «Немцы и их лакеи запугивают призраком коммунизма, чтобы оправдать подавление национальной борьбы. Они пытаются сломить патриотов клеветой, дезинформацией и шантажом. На самом же деле эта борьба — не комму­нистическая. КП Греции участвует в ней, и коммунисты к своей вечной чести первыми бросились в патриотиче­скую борьбу».

Здесь, как мы видим, есть и признание справедливого характера борьбы греческого народа, и отповедь ее вра­гам. Однако нельзя не заметить, что из числа последних названы лишь «немцы и их лакеи», т. е. те, чьим ору­жием в борьбе против ЭАМ—ЭЛ АС наряду с «клеветой, дезинформацией н шантажом» являлись пушки и пуле­меты. Что же касается пока еще тайной подрывной деятельности, которая велась силами реакции в целом и направлялась английским правительством, то об этом, разумеется, не говорилось ни слова.

Бросается в глаза и другая особенность британских «любезностей» по адресу греческого движения Сопротив­ления — старательное подчеркивание того, что Компар­тия Греции будто бы не возглавляет борьбу греческого народа, а лишь «участвует в пей». Это также говорилось не без умысла, ибо важнейшей задачей английской поли­тики в Греции являлось навязывание движению Сопро­тивления руководящей роли эмигрантского королевского правительства. Тем самым британские правящие круги стремились обеспечить ею беспрепятственное и «закон­ное» возвращение в Афины после освобождения страны.

Эта цель лежала в основе не только признания ЭЛАС «частью союзнических вооруженных сил», но и последую­щих шагов английского правительства. Одним из них явилась организация совещания в Каире в августе 1943 г., на которое были приглашены для встречи с ко­ролем и его министрами представители и ЭАМ—ЭЛАС, и ЭДЭС, ЭККА и буржуазных партий и групп Греции.

Впоследствии английские и греческие буржуазные историки пытались доказать, что британское правитель­ство будто бы даже не знало о созыве этого совещания[[379]](#footnote-380). Однако их вымысел опровергают факты, показывающие подоплеку как подготовки, так и хода каирской встречи.

Прежде всего знаменательным является тот факт, что с подписанием соглашения от 5 июля 1943 г. между ВСА и ЭЛАС совпало выступление греческого короля Георга II, 4 июля он объявил в Каире, что «конституционный во­прос» решит Национальное собрание Греции, которое-де будет избрано «через шесть месяцев после освобождения страны».

Греческий народ не впервые слышал подобные обе­щания и хорошо знал им цену. Практически речь шла о том, что король и его министры сразу же после изгна­ния оккупантов возвратятся в Афины в качестве «закон­ной» власти и, несомненно, в сопровождении английских войск, что сводило к пулю возможность решить проблему послевоенного государственного устройства страны в соот­ветствии с волей большинства населения. Поэтому заяв­ление Георга II не встретило поддержки в широких на­родных массах.

Зато для правящих кругов Англии оно послужило по­водом к дальнейшим политическим комбинациям, направ­ленным одновременно на консолидацию всех сил грече­ской реакции вокруг эмигрантского правительства и на изоляцию ЭАМ.

Первое гарантировалось тем, что, как показало мгно­венное превращение Зерваса в стопроцентного роялиста, лидеры так называемых антимонархических буржуазных группировок не станут упорствовать в отстаивании своей позиции. Что касается представителей Национально­

освободительного фронта, твердо отстаивавших право на­рода на определенно государственного строя страны, то путем их изоляции на подготовляемом Каирском совеща­нии британская дипломатия рассчитывала добиться от них таких уступок, которые можно было бы использовать против самого ЭАМ.

Вероятно, подготовка к совещанию, на которое возла­гались столь серьезные надежды, была бы более длитель­ной, если бы не стремительное развитие событий.

Начало августа 1943 г., как известно, ознаменовалось повой грандиозной победой Советской Армии. В гигант­ской битве под Курском она сорвала последнюю попытку крупного наступления вермахта на Восточном фронте, нанесла немецко-фашистским войскам решающее пора­жение. Именно в те дни Вооруженные Силы СССР раз­вернули контрнаступление, которое вскоре превратилось в общее наступление на двухтысячекилометровом фронте. Началось массовое изгнание захватчиков с советской земли, неминуемо приближавшее их окончательный разгром.

Победы Советской Армии на Волге и под Курском «предрешили поражение Германии и освобождение Ев­ропы от фашистского порабощения»9. И первой страной фашистского блока, не выдержавшей тягот войны, стала Италия. 25 июля пал режим Муссолини, что явилось «прежде всего следствием разгрома 8-й итальянской ар­мии на Восточном фронте, фашистских неудач в Север­ной Африке и недовольства широких народных масс Ита­лии войной...» 10.

С выводом Италии из войны, западные союзники свя­зывали обширнейшие надежды. Предполагалось, что он повлечет за собой эвакуацию германских войск не только с итальянской, но и с греческой территории.

Все это и вынудило британское правительство макси­мально ускорить осуществление предпринимаемых в от­ношении Греции мер, в том числе и Каирское совещание. В ночь на 9 августа английский самолет принял на борт представителей ЭАМ—ЭЛАС, ЭДЭС и ЭККА на принад­лежавшем Народно-освободительной армии аэродроме

я См. «История внешней политики СССР», ч. 1. М., 1966. стр. 404.

1П См. В. .М. Кулиш. Раскрытая тайн». М,, 1965, стр. 333.

Нерайда в Центральной Греции и вскоре доставил их в Каир.

Делегатами ЭАМ—ЭЛАС являлись Самариниотис, Ру­сое, Деспотопулос и Циримокос. ЭДЭС был представлен Пиромаглу, ЭККА — Карталисом. От партий так назы­ваемого демократического блока па совещание прибыл Эксиндарис.

Согласно предварительной договоренности им пред­стояло добиться: 1) заверения короля, что он не вернется в Грецию, прежде чем греческий народ не выскажет своего мнения по этому поводу; 2) создания националь­ного правительства для координации сил в стране и за границей в борьбе против общего врага — оккупантов.

Такая формулировка повестки дня означала, каза­лось бы, что все участники совещания, во-первых, счи­тали заявление короля от 4 июля 1943 г. недостаточным и, во-вторых, выступали за замену эмигрантского прави­тельства правительством национального единства. По это было далеко не так.

Последовательно и твердо отстаивала эти требования лишь делегация ЭАМ—ЭЛАС. Она считала, что не может быть и речи о возвращении Глюксбургов, поскольку это ущемляло бы право народа на свободное волеизъявление и тем самым наносило бы ущерб делу национального единства и борьбы с врагом. Представители Национально- освободительного фронта решительно выступали как про­тив попытки протащить какие бы то пи было антинарод­ные решения, так и против их «подразумеваемой (т. е. тайной.—Г. *К.)* поддержки Англией» н. ЭАМ— ЭЛАС требовали: «Национальное единство в пользу на­рода, а не против него, как этого добивается... реак­ция» ,2.

Представители ЭДЭС и ЭККА сначала уверяли в своем полном согласии с такой позицией. Даже Эксин­дарис от имени «демократического блока» заявил, что поддерживает требование о невозвращении короля в Гре­цию до проведения плебесцита. Болес того, за принятие такого решения, а также за включение в правительство представителей Сопротивления высказался и премьер- министр Цудёрос.

1. КОМЕП, 1944, тей/оц 19, аек. 426.
2. аеХ.

Нетрудно понять, чем руководствовались при этом делегаты буржуазных партий и групп. В обстановке того времени, когда в результате блестящих побед Советской Армии чаша весов на войне бесповоротно склонилась в пользу сил демократии и прогресса, греческие буржуаз­ные лидеры не только не могли не считаться с настрое­ниями народа, но и вынуждены были играть роль выра­зителей его интересов. Ненависть же подавляющего боль­шинства населения Греции к монархии была настолько общеизвестной, что они просто не решались открыто вы­ступить против свободного волеизъявления парода.

Более того, даже король Георг П, напуганный небла­гоприятными для него известиями о настроениях народ­ных масс, пачал было склоняться к мысли о том, чтобы дать требуемое заверение. Разумеется, выполнять его он но собирался, поскольку попимал, что это навсегда за­крыло бы ему дорогу в Грецию. Но ведь греческому ко­ролю было не впервой нарушать свои клятвы. Тем более, что помогало ему в этом английское правительство.

Впрочем, на этот раз не пришлось лгать. Дело в том, что на приеме у короля побывал полковник Майерс, также прибывший в Каир. Хотя глава ВСА впоследствии уве­рял, будто бы именно оп советовал королю пе возвра­щаться в Грецию вопреки воле парода, однако это пред­ставляется маловероятным. Напротив, скорее всего ре­зультатом этой беседы явилась поразительно быстрая реакция Черчилля. Явно озабоченный тем, что греческий король «впал в упыние», британский премьер-министр, выступая в те дни в палате общин, дал понять Георгу II, что в своей политике в Греции он может полностью рас­считывать на Англию |3. Воспрянув духом, король занял непримиримую позицию как в части своего будущего возвращения в Грецию, так и относительно создания пра­вительства национального единства. Тем пе менее обсуж­дение первого из этих вопросов доставило ему и его ан­глийским покровителям немало неприятных минут.

17 августа все представители Греции подписали сле­дующий меморандум, адресованный премьер-министру

13 «Мы, — говорил он, — поддерживаем связь с греческой и сербской династиями, и наше правительство искренне привет­ствовало бы их возвращение ня престол» (См. Д. Шеврие и А. Мар эн. Демократия или фашизм в Греции. М., 1947, Цудеросу: «Нижеподписавшиеся представители партий и организаций Греции единогласно констатировали, что ради национального единства, которое только и обеспечи­вает успех национальной борьбы и нормальное развитие политической жизни страны, необходимо, чтобы король официально заявил, что он не вернется в Грецию, прежде чем народ определит форму правления. Как выразители греческого общественного мнения, считаем необходимым сообщить о нашем единодушии вам и через вас совету министров...» н.

Два дня спустя эмигрантское правительство под пред­седательством Цудероса на своем экстренном заседании обсудило это заявление и... присоединилось к нему. В своем решении оно заявило, что, принимая во внима­ние волю подавляющего большинства греческого народа, считает «невозвращение короля до плебисцита крайне не­обходимым во избежание беспорядков и возможного кро­вопролития». Совет министров, отмечалось далее, «еди­ногласно заявляет, что вышеуказанная точка зрения со­впадает с мнением министров, п уполномачивает премьера сообщить данное решение совета министров его величеству королю» [[380]](#footnote-381).

Нельзя не признать, что этот документ был составлен в весьма решительных выражениях, способных вызвать полное одобрение и тех, кто не очень ясно представлял себе политическое лицо Цудероса, и большинства его ми­нистров. Характерно, что король в своем патетическом письме Черчиллю и Рузвельту не только не высказал недовольства данным решением, по даже не упомянул о нем. Весь свой гнев он обрушил на тех, кто подписал меморандум Цудеросу.

Вот что говорилось в письме греческого короля премьер-министру Англии и президенту США: «4 июля я заявил своему народу, что после освобождения страны он сможет путем свободных выборов определить систему правления в Греции. Вдруг я оказываюсь перед стран­ным обстоятельством, вызванным внезапным приездом из Греции некоторых лиц, назвавшихся представителями различных партизанских групп. Кроме того, есть еще представитель от некоторых старых политических пар- [[381]](#footnote-382) [[382]](#footnote-383)

тий...». Возмущаясь по поводу их требования «заявить, что я вернусь в Грецию только после референдума, кото­рый определит будущую систему правления в стране», он писал: «В этих условиях для меня был бы очень цен­ным ваш совет относительно политической линии... Лично я в настоящий момент склонен продолжать ту линию, о которой мы договорились, прежде чем я поки­нул Англию. Считаю, что я должен вернуться со своей армией в Грецию...» 1б.

Посылая это письмо, король, несомненно, заранее знал, каков будет ответ: «линия» уже давно была выра­ботана совместно с британским правительством, о чем он и напоминал. Поэтому скорее всего его обращение к гла­вам правительств двух западных держав имело целью заполучить от них такое публичное заявление, которое оказало бы решающее влияние на ход совещания.

Расчет, бесспорно, был топкий. Он состоял в том, что открыто высказанная правительством Англии и США поддержка\* «линии» греческого короля произведет нуж­ное ему впечатление на народные массы Греции, окажет сильный нажим на делегацию Национально-освободитель­ного фронта, верную духу антигитлеровской коалиции.

Таким образом, все сводилось к очередной политиче­ской спекуляции. Впрочем, ожидания тех, кто ее приду­мал, сбылись далеко не полностью.

Вот как развертывались события.

Ответные телеграммы, адресованные Георгу II, не за­ставили себя ждать, и содержание их было именно таким, какого ждал король.

Как писал Черчилль, мнение английского правитель­ства «состоит в том, что принятая линия на основе заяв­ления вашего величества (греческого короля. — *Г. К.)* от 4 июля лучше всего служит интересам Греции». Да­лее в телеграмме заявлялось с соблюдением всех правил приличия, по весьма решительно: «Поэтому я надеюсь, что, возможно, ваше величество сможет избежать новых заявлений относительно вашего положения, когда Греция освободится». В заключение Черчилль заверил короля, что ему обеспечена со стороны английского правитель­ства «наибольшая возможная поддержка» ,7. \* [[383]](#footnote-384)

Президент США в своей телеграмме заявил факти­чески то же самое. «Надеюсь, — писал он, — что в инте­ресах общих военных усилий все греки согласятся с про­граммой, изложенной в декларации вашего величества, переданной 4 июля в качестве гарантии, что они получат возможность после войны свободно выразить свои поли­тические взгляды как можно скорее, а пока отложат на второй план другие цели перед срочной необходимостью выиграть войну и освободить родину» ,8.

Послания Черчилля и Рузвельта зачитал на совеща­нии Цудерос. Затем представители Греции были пригла­шены к представителю британского правительства Кэзи и генералу Уилсону, которые без обипяков потребовали, как писал впоследствии Пиромаглу, согласия «на возвращение короля» [[384]](#footnote-385) [[385]](#footnote-386).

Одновременно сработал и механизм, связывавший ВСА с Зервасом. Последний прислал в Каир телеграмму, в ко­торой открыто повторил то, о чем оп тайно писал в Лон­дон еще весной. «Если... —заявлял он, — союзница и покровительница Англия захочет, исходя из общих сооб­ражений, восстановить его величество (короля Греции. — *Г. К.),* мы (т. е. ЭДЭС.—Г. Я.) не проявим ни малей­шего сопротивления. Наоборот, мы полны решимости в тесном сотрудничестве с роялистскими элементами страны и здесь, и за границей нанести решительный удар всякой попытке коммунизма» [[386]](#footnote-387).

И воинственный топ этого заявления, и то, что Зер- вас ужо не считал нужным скрывать свои намерения, были не случайными. К рассматриваемому времени англо- американские войска овладели, наконец, Сицилией и вели бои на Апеннинском полуострове. Казалась все более вероятной и их высадка в Греции, с чем Зервас связывал «приведение в покорность» или уничтожение ЭАМ— ЭЛАС.

Кроме того, за полгода, прошедшие после его сговора с Вудхаузом, глава ЭДЭС окончательно превратил свои вооруженные отряды в опору английской политики в Гре­ции. Осмелев после всего этого, он и решил действовать открыто.

Единственное, чего так и не добилась реакция, не- < мотря на поддержку правящих кругов Англии и США, это согласия делегации ЭАМ—ЭЛАС участвовать в пре­дательской политике па отношению к греческому народу. Напротив, представители Национально-освободительного фронта не изменили своей твердой и последовательной позиции в вопросе о монархии.

Таким же оказался и определившийся к этому вре­мени итог обсуждения второго вопроса — об образовании правительства национального единства, в котором вид­ную роль должны были играть представители Сопротив­ления.

Началось с того, что участвовавший в обсуждении британский представитель, обращаясь к делегации ЭАМ— ЭЛАС, высокомерно заявил: «Было бы большим оскорбле­нием для короля, если бы в его правительство вошли ко­мандиры партизан, которые, возможно, были хорошими солдатами, но дипломаты они неопытные»[[387]](#footnote-388).

И сразу же оказалось, что Эксиндарис, который с са­мого начала категорически возражал против создания правительства национального единства, не так уж одинок. К ному немедленно присоединился Цудерос. Колеблю­щуюся, по существу двойственную, позицию заняли.де­легаты ЭДЭС и ЭККА.

В целом на Каирском совещании только делегация ЭАМ—ЭЛАС решительно отстаивала подлинные интересы Греции п ее парода.

Главная цель организаторов совещания — изолировать представителей Национально-освободительного фронта, принудить их к отказу от борьбы за свободную, демокра­тическую Грецию — не была достигнута.

Вместе с тем провал этого совещания способствовал дальнейшей консолидации реакционных сил и был исполь­зован ими для организации совместной борьбы против ЭАМ—ЭЛАС, принявшей форму открытого развязывания гражданской войны. Более того, английский империа­лизм и греческая реакция пошли па сговор с немецко- фашистскими оккупантами и квислинговцами и факти­чески объединились с ними в целях уничтожения На­ционально-освободительного фронта и его армии.

Конечно, весьма извилистыми были пути, приведшие к такому сговору. Но ему не приходится удивляться, поскольку в Греции в тот период активно действовала агентура британской разведки, имевшая уже немалый опыт по части контактов с гитлеровцами.

В связи с этим следует отметить, что наличие у английского правительства «двух голосов» нашло отра­жение в своего рода разделении труда между офицерами британской военной миссии в Греции. В зависимости от характера предпринимаемых ею шагов на авансцену выходил то глава ВСА полковник Майерс, то его замести­тель Вудхауз. Если первый действовал в основном по указаниям ближневосточного командования, т. е. главным образом осуществлял контакты с ЭЛАС, то второй, под­держивавший связи с враждебными ей силами, являлся прямым агентом не только Форип-оффис, по и британ­ской разведки — Интеллидженс Сервис[[388]](#footnote-389).

Вудхауз, несомненно, не ограничился поездкой в Афины в январе 1943 г. Не мог он удовольствоваться и тем, что два месяца спустя окончательно завербовал «антимонархиста» Зерваса в число покорных исполните­лей воли английского правительства. Поскольку ни то, ни другое не привело к появлению реальной силы, спо­собной уничтожить ЭАМ—ЭЛАС, оставалось искать ее в ином месте, а именно в лагере квислинговцев.

Чтобы понять мотивы, которыми при этом руковод­ствовалась ВСА, необходимо иметь в виду особенности показанной выше расстаповки сил греческой буржуазии.

Дело в том, что три ее группировки — приверженцы эмигрантского правительства, антимонархисты и Квислин­гов цы, которые, казалось бы, враждовали между собой, на самом деле имели широкий круг общих инте­ресов.

Это были прежде всего классовые интересы. Основу платформы каждой из них составляла защита экономи­ческих и политических привилегий буржуазии. Даже противоречия между тремя группировками касались лишь вопроса о том, какой режим лучше гарантирует господ­ство эксплуататорских классов — нацистский по образцу гитлеровского, монархо-фашистский наподобие существо­вавшего при Метаксасе или диктатура без короля.

Но и такие расхождения сглаживались общностью основных интересов, а также наличием специфических особенностей, ставших дополнительными связующими «звеньями между тремя основными группировками. Напри­мер, доказано, что многие буржуазные деятели Греции состояли на службе иностранных разведок, причем одно­временно «работали» на противостоявшие державы. Один из лидеров народной партии Цалдарис, по свиде­тельству бывшего начальника хортистской шпионской службы генерал-майора Иштвана Уйсаси, во время войпы работал не только на англичан, но «состоял также аген­том немецкой и венгерской разведок» [[389]](#footnote-390).

Схожей была и политическая окраска различных бур­жуазных группировок. Так, если квислинговцы являлись откровенными нрогитлеровцамп, то и греческое эмигрант­ское правительство, несмотря на свое формальное участие в войне на стороне «демократической» Англии, продол­жало оставаться фашистским. Достаточно сказать, что из семи его членов четыре, в том числе и заместитель премьер-министра адмирал Сакелариу, были ярыми фа­шистами и приверженцами диктатора Метаксаса. Их взгляды полностью разделял п тогдашний командующий вооруженными силами эмигрантского правительства пол­ковник Андопиу.

Если квислинговцы открыто служили Гитлеру, то фак­тически и король со своими министрами предавали гре­ческий народ, уклоняясь от борьбы с оккупантами. Един­ственная забота эмигрантского правительства состояла в том, чтобы сформированные им небольшие воинские части, находившиеся в Египте, сохранить якобы «для участия в освобождении Греции» [[390]](#footnote-391), а на самом дело для борьбы с Народно-освободительной армией.

Что касается группировки греческой буржуазии, зани­мавшей выжидательную позицию, то хотя она и уверяла в своем патриотизме и даже демократизме, однако была весьма тесно связана с квислинговцами. И те, и другие пользовались благосклонностью оккупантов и за то, что объявили себя противниками короля, который офи­циально считался союзником Англии, и за то, что в оди­наковой степени ненавидели ЭАМ.

Все это не укрылось от внимания такого опытного агента Интеллпдженс Сервис как Крис Вурхауз. В част­ности, о квислинговцах и «выжидающих» он писал сле­дующее: «Эти две группы имели общую характерную черту. Проходящая между ними разграничительная ли­ния была неопределенной и колеблющейся. По обе сто­роны разграничительной линии две особенности бро­саются в глаза — это тенденция жить в прошлом (т. е. стремление сохранить капиталистические устои. - Г. *К.)* и патологический страх перед коммунизмом...» [[391]](#footnote-392).

Правда, в первые годы оккупации немаловажную роль играло различие их экономических связей: среди квис- линговцев задавали тон круги, извлекавшие выгоду из сделок с германскими монополиями, в то время как дру­гая часть греческой буржуазии зависела от английского капитала. Это обстоятельство, как отмечалось выше, и было исходным пунктом их размежевания еще в пред­военный период.

Но в 1943 г. оно уже не могло иметь серьезного зна­чения, поскольку пронемецкие круги греческой буржуа­зии, а также военщины поняли, что дело идет к неминуе­мому поражению гитлеровской Германии.

Неумолимо приближался час возмездия и для квислин- говцев. В этих условиях их, естественно, весьма тревожило существование такой мощной антифашистской силы как ЭАМ—ЭЛАС, руководимой коммунистами — наиболее по­следовательными борцамп против оккупантов п их пособ­ников. Вместо с тем для них но являлось секретом, что и греческая буржуазия в целом, п английские правящие круги рассматривали Национально-освободительный фронт и его армию как угрозу своим интересам.

Широко известно, что в таком положении оказались тогда прогитлеровцы во всех странах-сателлитах Герма­нии и порабощенных ею государствах. И они начали или усилили поиски контактов с правящими кругами запад­ных держав, видя в этом единственный путь не только к своему собственному спасению, по и к сохранению гос­подства реакции. Причем именно на такой основе про­исходило в этих странах объединение всех группировок буржуазии, независимо от их идеологической окраски п внешнеполитической ориентации.

Греция в этом отношении далеко не являлась исклю­чением. Напротив, здесь процесс консолидации всех реак­ционных сил был особенно интенсивным, так как прохо­дил фактически под непосредственным руководством английской военной миссии, имевшей самые широкие полномочия.

Не следует также забывать, что он происходил в об­становке стремительного нарастания мощи ЭЛАС и гран­диозных политических выступлений населения Афин и других крупных городов. В сочетании с начавшимся в ре­зультате побед Советской Армии переломом в ходе войны могучий подъем антифашистского движения в стране толкал и квислинговцев и прочих реакционеров на акти­визацию борьбы против ЭАМ—ЭЛАС.

Существование политических связей между лидерами греческих буржуазных партий *и* квислинговцами подтвер­ждается многочисленными признаниями последних. Бо­лее того, обе группы взаимно поддерживали друг друга с самого начала оккупации. Так, квислинговец Луварис впоследствии подтвердил, что «позиция политических ли­деров (буржуазных. — *Г.* Я.) по отношению к правитель­ству (марионеточному.—*Г. К.)* продолжала оставаться дружественной в течение всего периода его существова­ния. Политические деятели часто посещали министров, просили у них помощи и давали им советы и указания» [[392]](#footnote-393).

Квислинговцы и буржуазные лидеры пришли к согла­шению о совместной борьбе против ЭАМ—ЭЛАС. Вуд- хауз по этому поводу с удовлетворением писал: «Обе группы согласились считать, что важнейшая опасность исходит не от немцев, а от коммунистов» [[393]](#footnote-394) [[394]](#footnote-395). Это отмечал и К. Пиромаглу. В своей книге «Г. Карталис и его эпоха» он констатировал: «Руководители старых буржуазных партий симпатизируют гражданской войне „против ком­мунизма11, о чем свидетельствует первомайское поздравле­ние Софулиса в адрес правительства Раллиса и охранных батальонов в 1944 г.» 2в.

Дальнейшие события подтверждают, что консолидация реакционных сил с весны 1943 г. происходила по совер­шенно определенному плану, направленному на создание как политических, так и военных предпосылок к сохране­нию прежних порядков в Греции после ее освобождения. В политической области этого привело к сформированию 7 апреля 1943 г. нового марионеточного правительства в Афинах во главе с Раллисом, являвшегося своего рода перекидным мостом между квислинговцами и греческими эмигрантскими кругами в Каире.

Надо сказать, что связи правящей верхушки Англии с греческими квислинговцами держались в столь строгой тайне, что довольно долго о них ничего не было известно. Однако начиная с 1945 г. они постепенно начали выяс­няться из показаний самих участников этого оговора.

Так, на судебном процессе в марте 1945 г. свидетель адмирал Иконому заявил, что британская разведка счи­тала создание квислинговских правительств полезным. Это подтвердил там же предатель греческого парода Цо- лакоглу. Более того, он сообщил — и правильность этого показания подтвердил свидетель Рендис, — что в 1943 г. англичане дважды предлагали ему согласиться вновь воз­главить марионеточное правительство. Первый раз к Цо- лакоглу обратился с такой «рекомендацией» агент Интел- лидженс Сервис, второй — некий «английский полковник из ближневосточного командования» [[395]](#footnote-396).

По вполне попятным причинам Раллис па вышеупо­мянутом судебном процессе в марте 1945 г., в отличие от Цолакоглу, не говорил, что получал указания от ВСА или других английских агентов. Однако все свидетель­ствует о том, что согласие Раллиса возглавить марионе­точное правительство было следствием британского влия­ния. Да и сам Раллис признал это косвенно, заявив, что па такой шаг его «благословил» архиепископ Дамаски- нос[[396]](#footnote-397). Последний же, как известно, действовал в полном согласии с англичанами, которые за это впоследствии весьма щедро вознаградили его.

С первых дней своего существования правительство Раллиса стало связующим звеном всех сил греческой реакции как внутри страны, так и за ее пределами. Уже в апреле 1943 г. оно наладило регулярную связь с эмигрантскими кругами в Каире. Одновременно был установлен и тесный контакт между ним и исполнитель­ным комитетом ЭДЭС, находившимся в Афинах?

Здесь мы подходим к вопросу о характере и особен­ностях этого контакта.

Дело в том, что упомянутый выше раскол ЭДЭС, в ре­зультате которого возникли две ветви этой организации, действовавшие под одним и тем же названием, факти­чески представлял собой маневр, позволивший ВСА укре­пить промежуточные звенья, связывавшие квислинговцев с проанглийской группировкой. Глава отколовшейся части ЭДЭС генерал Гонатас, а также генерал Пангалос и дру­гие «антимонархисты» открыто примкнули к квислингов- цам. Зервас же со своими сторонниками оставался в го­рах. Но и те, и другие дажо формально составляли одну организацию, что позволяло систематически перекачивать силы из одной части ЭДЭС в другую и таким образом постепенно превратить его окончательно в оплот реакции и сотрудничества с квислинговцами[[397]](#footnote-398).

Суть этого маневра состояла в том, что ЭДЭС, вер­нее, его «отколовшаяся» часть стала основой для форми­рования «охранных батальонов» — специальных воипских частей, призванных открыто подавлять движепие Сопро­тивления. То, на что не годился Зервас со своими мало­численными отрядами, должны были сделать Пангалос и Гонатас совместно с квислинговцами и при помощи окку­пационных войск.

Выбор такого пути борьбы с ЭАМ—ЭЛАС, вызываю­щий по сей день у греческого народа чувство гнева и омерзения, был не случайным. Он отражал полное совпа­дение немецких и английских интересов в отношении греческого движения Сопротивления. И те и другие стре­мились уничтожить ЭАМ—ЭЛАС, а это и привело бри­танскую разведку к прямому сговору но только с силами внутренней реакции, но и с оккупантами.

Обратимся опять к документам, на этот раз об офи­циальных переговорах между представителями англий­ского командования на Ближнем Востоке и немецкими оккупационными властями в Греции.

Что касается английских официальных лиц, то они, разумеется, предпочитали не говорить об этом и после войны. Когда же появились неопровержимые доказатель­ства такого сговора и молчать уже было невозможно, в Лондоне попытались сделать вид, будто речь идет о случайном инциденте. Например, Вудхауз, отлично знавший всю эту неприглядную комбинацию британской разведки и игравший в ней весьма активную роль, уве­рял, что якобы эти переговоры были навязаны немцами его коллеге Дону, которого он называет «новозеландским капитаном Стотом». Вудхауз так и писал: «... Новозеланд­ский капитан Стот осенью 1943 г. проник в Афины... и там через мэра города оказался втянутым в сложные переговоры с немецкими оккупационными властями»[[398]](#footnote-399).

Однако на самом деле все обстояло далеко не так. Прежде всего, эти переговоры были тщательно подготов­лены, и им предшествовали предварительные тайные встречи, которые организовывались британской военной миссией в Греции, с одпой стороны, и квислинговским правительством Раллиса, с другой.

Вот что писал по этому поводу генерал Сарафис: «В конце 1943 г. английский капитан Дон десять дней гостил в Афинах, в доме мэра города Георгатоса, и вел переговоры с немцами, с гестапо. Это подтверждается не только заявлением самого Георгатоса после освобождения (Греции.— Г. Я.), но и нижеследующим донесением ко­мандования отрядов ЭЛАС в районе Аттики: „Имеем честь сообщить, что согласно донесению 2-го батальона 34-го полка в середине ноября с. г. в местечке Паралия (на берегу Коринфского залива, вблизи г. Фивы)... мо­торная лодка высадила капитана Дона с двумя немец­кими офицерами. Их обнаружили, и на вопрос крестьян английский переводчик сказал, что это два немецких офи­цера, которые перешли на нашу сторону. Немецкие офи­церы остались в лодке и никому не разрешили подойти к ним. Что же касается капитана Дона, то он... пошел в резиденцию английской военной миссии, находившейся в районе Аттики — Биотин, в местечке Бабули Эликона. На следующий день он вместе с немцами ушел (в Афины.—Г. ЙГ.)“»[[399]](#footnote-400).

Итак, ясно, что встреча Дона с гитлеровцами про­изошла в некоем «нейтральном» месте, а это могло быть осуществлено только благодаря контактам ВСА с квис- линговцами. Далее, результаты предварительных пере­говоров нужно было согласовать с британской военной миссией, а затем с немецкими оккупационными властями. Посему Дон и направился сначала в резиденцию ВСА, а затем вместе с немецкими офицерами — в Афины.

Более того, не вызывает сомнений, что и инициатива переговоров исходила от англичан. По этому вопросу су­ществует недвусмысленное показание генерала Йодля, данное им на Нюрнбергском процессе. «Я лично хорошо помню, — говорил он, — что англичане в этот момент (в 1943 г. — Г. *К.)* установили контакт с нами в Афинах. Я помню, что к нам явился капитан, который заявил, что прибыл из главкомандовапия союзными войсками на Ближнем Востоке, от генерала Александера. Я присут­ствовал при докладе министра иностранных дел фон Риб­бентропа фюреру, *и я* помню, как он предложил испробо­вать этот контакт, чтобы посмотреть, какие результаты он может дать. Фюрер согласился...» 34.

Имеются и другие данные о деятельности Допа-Стота в Греции в тот период. К. Пиромаглу, например, писал: «Очевидно, Дон не один раз посетил Афины. Летом 1943 г. он завязал связь с маршалом Папагосом». Дон «проявил также инициативу на Пелопоннесе..., поручив полковнику Стивенсу — руководителю филиала ВСА на этом полуост­рове — создавать параллельно с охранными батальонами другие вооруженные отряды против ЭЛАС с согласия и при помощи немцев»85.

Чего же добивались Интеллидженс Сервис и англий­ское ближневосточное командование, идя на контакты с марионеточным правительством и переговоры с оккупа­ционными властями в Греции?

Следует отметить, что к середине июля 1943 г. стер­лось даже то небольшое различие во взглядах на способы подрыва ЭАМ—ЭЛАС, о котором говорилось выше. По­бывавший незадолго до этого в греческих горах англий­ский майор Уэллас по возвращении в Каир представил доклад, в котором сделал вывод, что ЭАМ—ЭЛАС яв- [[400]](#footnote-401) [[401]](#footnote-402) ляются тормозом дальнейшего вмешательства англичан во внутренние дела Греции. Поэтому генерал Уилсон, окончательно присоединившись к точке зрения Форин- оффпс, вслед за поздравительной телеграммой в адрес ЭЛАС, послал ВСА приказ усилить борьбу с ЭАМ и его армией «любыми средствами».

В ответ па эту директиву начальник миссии Эдди 12 августа 1943 г. писал Уилсону: «Согласно вашему по­следнему приказанию о подрыве деятельности ЭЛАС и ЭАМ изнутри, я уже отдал работающим под моим руко­водством английским и греческим агентам соответствую­щие распоряжения... Придет день, когда окажется не­обходимым разогнать ЭЛАС... Было бы неплохо, .если бы нашп агенты связались с представителями правительства (квислинговского — Г. Я.), т. е. с высшими офицерами армии и полиции... с целью внушить им, что их долгом и правом является выдача оккупационным властям вож­дей ЭАМ—ЭЛАС и помощь в задержании агентов ЭЛАС и ЭАМ с тем, чтобы в известный момент эти организации не смогли повредить английским интересам»[[402]](#footnote-403).

Сказанное выше и подтверждает, что именно эти цели были предметом состоявшихся вскоре англо-немецких тайных переговоров. О многом говорит и тот факт, что полковпик Майерс в середине июля 1943 г. видел возмож­ность «связаться» как с квислинговским правительством, так и с его армией и полицией с целью «внушить» им определенный образ действии. Это свидетельствует о том, что такие контакты не только существовали давно, но и их характер уже вполне определился.

Сопоставление всех этих данных показывает, что к се­редине 1943 г. все три группировки греческой буржуа­зии под пажимом английских правящих кругов вступили в союз, направленный против ЭАМ—ЭЛАС.

Необходимость такою нажима обусловливалась все еще существовавшими в лагере греческой реакции разно­гласиями по вопросу о послевоенном государственном устройстве страны — вернее, о форме правления. А еще точнее: о том, кому пз них стоять у власти, ибо в глав­ном — в стремлении сохранить капиталистические по­рядки — они не расходились.

Верхушка ЭДЭС во главе с Зервасом маскировала свои истинные цели наскоро состряпанными «радикальными» программами, представлявшими собой смесь из демократи­ческих лозунгов, призванных привлечь народные массы, и антикоммунистических, которые должны были обеспе­чить поддержку со стороны Англии. Даже Пиромаглу, один из авторов этих программ, признал, что они были весьма неопределенными. «Мы колебались,— писал он,— в течение всего периода оккупации между поверхностным демократизмом и своего рода поверхностным национа­лизмом, по будучи в состоянии выработать устой­чивую национально-политическую программу, которая могла бы послужить источником энтузиазма и боеспособ­ности»[[403]](#footnote-404). Окончилось все это, как было показано выше, переходом Зерваса, а затем и его приверженцев на сторону короля.

Другой составной частью союза реакционных сил стала кучка лидеров старых буржуазных партий, в том число Софулис, Максимос и другие, которые до тех пор занимали выжидательную позицию, а теперь, почувство­вав приближение решающего момента, да еще и увели­чение шансов на победу Англии, резко активизирова­лись. Причем свои усилия они, разумеется, направляли не на участие в движении Сопротивления, а на борьбу с ЭАМ—ЭЛАС.

То обстоятельство, что они считались антимопархи- стами, между тем как английское правительство поддер­живало греческого короля, их не смущало. Ибо основным лозунгом и этой группировки был антикоммунизм, и на этой основе она рассчитывала договориться с англича­нами и получить из их рук власть над страной. «Апти- монархизм» же и в данном случае был данью настрое­ниям народа. Впрочем, пе только данью, но и орудием привлечения масс па свою сторону.

Так, обещая свергнуть короля с помощью той же Англии, хотя именно британские правящие круги возвели его на престол в 1935 г. и собирались поступить так и теперь, либералы уверяли, будто бы на этот раз Лондон перед лицом «коммунистической опасности» посчитается с волей греческого народа, ненавидящего монархию. Та­кая «антимонархическая» концепция устраивала даже греческого короля и его британских покровителей, так

как по существу, передавала в их руки судьбу послевоен­ной Греции.

Квислинговцы поспешили изобрести собственную ин­терпретацию своего антимонархизма. Она тоже оказалась вполне приемлемой для эмигрантского правительства и англичан, поскольку гласила, что коллаборационизм имел-де лишь одну цель — «спасти страну от комму­низма». Этим предатели греческого народа надеялись «объяснить» не только свою кампанию против короля, но и сотрудничество с оккупантами.

Таким образом, хотя каждая из этих группировок и имела свои особенности, их общим знаменем был анти­коммунизм. Более того, отлично зная, что ЭАМ, руководи­мый КПГ, выдвинул программу преобразований, соответ­ствовавших задачам общедемократической революции, все буржуазные группировки, включая и «демократов», пред­почли вступить в коалицию реакционных сил. В ней они заняли место между эмигрантским правительством и реакционными кругами Англии, с одной стороны, и квис- линговцами, за которыми стояли немецко-фашистские оккупанты, — с другой.

Так возник единый лагерь всех темных сил, объеди­нившихся против Национально-освободительного фронта, за которым шло подавляющее большинство греческого народа.

Именно эта сторона дела и привлекла гитлеровцев. Правда, судя по вышеупомянутому показанию Йодля на Нюрнбергском процессе, они видели в подобного рода контактах с англичанами и их агентурой более широкие возможности. Ведь именно тогда, в 1943 г., усиленно предпринимались известные попытки нащупать почву для антисоветского сговора реакционных кругов Англии и США с гитлеровской Германией. Но в данном случае налицо была и конкретная цель — взаимное содействие в уничтожении ЭАМ—ЭЛАС.

Такое предложение, исходившее, как явствует из ска­занного выше, от англичан, было для гитлеровцев наход­кой, поскольку их положение в Греции становилось все более тяжелым как раз в результате деятельности На­ционально-освободительного фронта и его армии.

Движение Сопротивления, ставшее всенародным, при­няло настолько острые формы, что окупанты оказались как бы в осаде. Потеряв в результате успешных боевых 21в

действий ЭЛАС контроль над большей частью страны, они чувствовали, что земля горит у них под ногами даже в крупных городах, где сосредоточились их войска. По­ложение оккупантов осложнялось и тем, что их пособии- ков-квислинговцев охватил страх перед надвигавшимся возмездием.

Дело дошло до того, что под нажимом масс министры марионеточного правительства один за другим уходили в отставку. Как с полным основанием отметила тогда «Правда», среди греческих квислинговцев царило смяте­ние, и оккупантам становилось все труднее находить лю­дей, «которые согласились бы занять официальные посты в правительстве» ад.

В этих условиях тайная деятельность английской раз­ведки в Греции была на руку гитлеровцам, так как она значительно облегчила их положение в этой стране. Во-первых, эта деятельность велась в нужном для них направлении, а именно: объединяла всех врагов ЭАМ— ЭЛАС и имела целью усиление борьбы против самого мощного и наиболее активного отряда движения Сопро­тивления. Во-вторых, именно в результате организован­ного англичанами сговора не только воспрянули духом квислинговцы, но и большинство лидеров греческих бур­жуазных партий окончательно сгруппировалось вокруг правительства Раллиса и оказывало ему все более широ­кую поддержку[[404]](#footnote-405).

Итак, в соответствии с составом участников союз реакционных сил имел в своем распоряжении самые разнообразные средства борьбы с массовым движением Сопротивления, возглавляемым коммунистами. В этом арсенале была и пропагандистская деятельность на основе вышеупомянутых «демократических» и «антимонархиче­ских» программ, и клевета по адресу ЭАМ—ЭЛАС. Глав­ными же средствами, при помощи которых предполага­лось уничтожить Национально-освободительный фронт и его армию, должны были стать подрыв их изнутри и в особенности усиление массовых репрессий.

Оккупанты и квислинговцы приступили к делу не­медленно. Правительство Раллиса учредило чрезвычай­ный военный суд с неограниченным правом вынесения смертных приговоров. Гитлеровский генерал Бекерт от­дал своим войскам приказ «расстреливать без колебаний любое греческое сборище... Приближающиеся на рас­стояние выстрела греки должны быть уничтожены без предупреждения» [[405]](#footnote-406).

Попутно приказ напоминал: «В случае необходимости командиры имеют право конфисковать первый попавший в их руки греческий государственный или частный продо­вольственный склад»[[406]](#footnote-407). Наконец, предусмотрительно ука­зывалось, что именно нужно делать в случае получения отпора со стороны частей ЭЛАС. «Если нельзя удержать какую-либо позицию — требовал генерал Бекерт, — ее надо взорвать целиком...» [[407]](#footnote-408).

Характер этих мер показывает, что их могли осуще­ствить лишь оккупанты и квислинговское правительство. Но ведь они и до того, с самого начала оккупации, уста­новили в стране режим террора. В чем же состояло отли­чие методов и форм репрессий, применявшихся теперь, когда правительство Раллиса поддерживалось не только гитлеровцами, по и политическими лидерами, поощряе­мыми правящими кругами Англии?

Ответ на этот вопрос дает история одного из наиболее гнусных порождений показанного выше сговора — созда­ние предательских контрреволюционных «охранных ба­тальонов» из подонков греческого общества.

В связи с этим нужно прежде всего сказать, что со­здание таких отрядов силами одних лишь оккупантов и квислипговцев было бы совершенно невозможно. Подоб­ного рода затеи проваливались одна за другой в течение всего предшествующего периода оккупации. По данным буржуазного историка Сп. Селинаса, к рассматриваемому времени общее число завербованных гитлеровцами к себе на службу не превышало в Греции 15 тыс. человек, т. е. 0,2% населения страны[[408]](#footnote-409).

Часть этих предателей, конечно, влилась и в «охран­ные батальоны». Но ядром послужили отряды Гонатаса, отколовшиеся от организации ЭДЭС.

Есть основания полагать, что и «раскол» ЭДЭС был в значительной мере делом рук английской разведки. Именно она была заинтересована в том, чтобы иметь в своем распоряжении две организации — одну в горах, ко­торая до поры до времени противопоставлялась ЭАМ — ЭЛАС «мирными» средствами, и другую в Афинах, гото­вую немедленно действовать с оружием в руках под видом наемников оккупационных властей. Наконец, подтвержде­нием служит и то, что «охранные батальоны» создавались на английское золото.

Несомненным результатом англо-германских тайных переговоров в Афинах было распределение ролей в борьбе с ЭАМ-ЭЛАС.

В отношении «охранных батальонов» оно выразилось в том, что британская разведка поощряла и финансиро­вала их главарей, что служило для последних гарантией безнаказанности после освобождения страны, а гитле­ровцы взяли на себя руководство этими отрядами и обес­печение их оружием. Со своей стороны, Гонатас и по­добные ему деятели ЭДЭС, все еще выдававшие себя за «сопротивленцев», вербовали на английские деньги наем­ников из числа различных отщепенцев и выдавали им полученное у оккупантов оружие. Сформированные та­ким образом «охранные батальоны» квислипговское пра­вительство передало вместо с жандармерией в распоряже­ние оккупантов, назначивших для них своего командую­щего эсэсовского генерала Строопа.

Таковы были результаты деятельности британских агентов в Греции к моменту показанного выше провала Каирского совещания. Поскольку же эта встреча окон­чательно убедила Лондон в том, что существование ЭАМ-ЭЛАС представляет угрозу для осуществления английских планов в отношении Греции, то н были пущены в ход все тщательно подготовленные средства для уничтожения Национально-освободительного фронта и его армии. Не сумев достичь этой цели тайной подрыв­ной деятельностью, английский империализм встал па путь подавления их силой оружия, в том числе и не­мецко-фашистского.

Глава седьмая

■Л ПУШ И РАЗВЯЗЫВАНИЮ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

События осоки 1943 г. в Греции тесно связаны с теми изменениями, которые происходили тогда на фронтах мировой войны, и в частности на Средиземноморском театре военных действий. Поэтому целесообразно рас­смотреть последние хотя бы кратко.

Британское правительство настойчиво стремилось пре­вратить Средиземноморье в основной район действий англо-американских войск. Это, как известно, не только противоречило обещаниям относительно открытия вто­рого фронта в Западной Европе, которые были даны Анг­лией и США Советскому Союзу, но и в целом условиям ведения войны и задачам скорейшего разгрома гитлеров­ской Германии. Даже у американцев не было сомнений в действительных целях Англии в районе Средиземного моря, направленных к тому, чтобы, использовав помощь США, «сохранить за собой контроль над ним вне зави­симости от того, каковы будут условия мира» I

Разногласия между американскими и английскими правящими кругами по этому вопросу вытекали прежде всего из наличия у США своих собственных империали­стических целей. Если английский империализм сосре­доточил свое внимание на захвате района Средиземно­морья и Балкан, поскольку на большее не мог рассчиты­вать, то замыслы правящих кругов США были значительно обширнее. Кроме того, при всем единодушии двух западных правительств в их стремлении макси-

1 W. D. L е a h у. I Was There. New York, 1950, p. 157. мально ограничить район будущих боевых действий Со­ветской Армии за пределами СССР, американские воен­ные руководители считали, что большего успеха в этом отношении можно достичь действиями не в южной Ев­ропе, а в Западной.

В результате Вашингтон предпочитал направлять в район Средиземноморья лишь часть своих ресурсов. Основную же их массу он накапливал для высадки на западе европейского континента в тот момент, когда в результате действий Советской Армии возникнут наи­более благоприятные для этого условия.

Поняв, что переубедить своего американского парт­нера не так легко, английские правящие круги возло­жили все надежды на происходивший тогда выгодный для них поворот событий на Средиземноморском театре военных действий. Речь идет об упрочившемся положе­нии англо-американских войск в Северной Африке и о захвате ими Сицилии. Британским планам благоприят­ствовало еще одно важное обстоятельство: 15 июля 1943 г. американская военная разведка, учитывая разгром 8-й итальянской армии на Восточном фронте, пришла к выводу, что силы Италии резко уменьшились и что это позволяет англо-американским войскам «пойти на риск» высадки на Апеннинском полуострове[[409]](#footnote-410).

Следствием всего этого было то, что Рузвельт, не ме­няя в целом своего отношения к действиям на Средизем­номорском театре, дал, однако, согласие на вторжение в Италию небольшими силами с целью «попытаться вы­вести ее из войны» [[410]](#footnote-411).

Чрезвычайно обрадованный Черчилль, разумеется, присоединился к такому решению, видя в нем еще одни шаг в направлении, соответствовавшем английским пла­нам. Торжествовал он и в августе, когда пал режим Мус­солини, и особенно в сентябре, когда почти сразу же после высадки английских войск на Аппенинский полу­остров капитулировало новое итальянское правительство. Рассчитывая, что эта удача снимет все прежние возра­жения американцев, он немедленно направил Рузвельту послание, в котором настойчиво заявил: «В настоящее время необходимо приложить все возможные усилия, чтобы организовать нападение на немцев по всему Бал­канскому полуострову...» [[411]](#footnote-412).

Здесь необходимо сказать, что вместе с окрепшей уве­ренностью английского правительства в возможности тем или иным путем добиться окончательного согласия своего американского партнера на «балканский вариант», в Лон­доне сочли нужным приступить и к подготовке вторже­ния в Грецию.

Такой путь всегда казался правящим кругам Велико­британии наилучшей гарантией осуществления их пла­нов в этой стране, так как в нем они видели, помимо всего прочего, возможность одним ударом уничтожить ЭАМ—ЭЛАС. Но для рассматриваемого момента он пред­ставлялся нереальным, так как связанные с ним замыслы в отношении Балкан в целом не находили поддержки даже в США. Потому-то и приходилось британскому им­периализму искать показанные выше иные формы и методы упрочения своих позиций в Греции на будущее.

Теперь же, казалось бы, ситуация становилась более благоприятной для вторжения английских войск в Гре­цию. И реакция Лондона оказалась буквально мгно­венной.

Диктовалось ли вторжение в Грецию условиями веде­ния войны и задачами быстрейшего разгрома гитлеров­ской Германии? Можно с увереппостью ответить на этот вопрос отрицательно. Такого мнения придерживались многие не только американские, но и английские госу­дарственные деятели. Лорд Бивербрук, например, с пол­ным основанием отмечал, что немецкое командование способно парировать любые англо-американские удары, которые не представляют непосредственной угрозы жиз­ненно важным центрам Германии[[412]](#footnote-413). Причем такими ма­лоэффективными действиями он считал вторжение **и** в Италию, и в Грецию [[413]](#footnote-414).

Целью намечаемого вторжения в Грецию не являлись также соображения о необходимости ускорить освобожде­ние этой страны от немецко-фашистского ига. В Лондоне были весьма далеки от столь йозвышенпых и бескорыст­ных идей. Подтверждением этому служит вся английская политика в Греции и, в частности, деятельность ВСА, направленная на подрыв национально-освободительной борьбы греческого народа. Наконец, вторжение намеча­лось осуществить только тогда, когда гитлеровские войска начнут отходить из Греции.

Замысел относительно высадки британских войск в Греции, таким образом, должен был обеспечить: во-пер­вых, подавление демократических сил страны и установ­ление в ней выгодных английскому империализму поряд­ков; во-вторых, использование греческой территории в качестве одного из плацдармов для захвата других бал­канских государств. Несколько туманно, но все же доста­точно понятно засвидетельствовал это автор работы «Большая стратегия» Дж. Эрман. «В 1943 г., — писал он, — англичане только раз, и то в силу сложившихся обстоятельств, рассматривали вторжение в Грецию, при­том они не руководствовались стратегическими соображе­ниями, а учитывали политическую обстановку, которая в случае их бездействия могла поставить под угрозу стратегические планы в других районах» [[414]](#footnote-415).

И «рассматривали» они этот вопрос как раз в августе- сентябре. Предпосылками к тому послужили, с одной стороны, удача в Италии и, с другой, новые серьезные препятствия, на которые натолкнулась английская поли­тика в отношении Греции.

Во-первых, как показало Каирское совещание, грече­ский король и его министры, на которых делали ставку в Лондоне, не имели опоры в стране и поддержать их соглашались лишь буржуазные группировки, не распола­гавшие значительными силами. Как показал Дж. Эрман, «политические интриги в эмигрантских кругах не облег­чили разрешение конституционного кризиса, поскольку они не отражали событий в Греции...» [[415]](#footnote-416).

Во-вторых, ЭАМ—ЭЛАС, за которыми шло подавляю­щее большинство народа, именно в тот период вновь значительно усилили свою мощь. К величайшему огор­чению английского правительства, в известной мере это было связано с капитуляцией Италии, в результате кото-

рой итальянские войска в Греции отказались сражаться против Народно-освободительной армии.

Надо сказать, что ЭЛАС с самого начала своего су­ществования неустанно призывала итальянских солдат и офицеров прекратить борьбу за чуждые им захватниче­ские цели, переходить на сторону партизан и совместно с ними сражаться против общего врага — гитлеровской Германии. Важное значение имел и тот факт, что в ча­стях оккупационных войск активно действовали органи­зации итальянских антифашистов. В результате призывы ЭЛАС находили широкий отклик. Даже в самые трудные для греческого движения Сопротивления времена в его рядах сражалось немало антифашистов-итальянцев.

Положение итальянских оккупационных войск в Гре­ции резко осложнилось после свержения Муссолини и особенно после капитуляции Италии, когда немецкое командование решило их разоружить и интернировать. Эта угроза заставила итальянское командование вступить в контакт с ЭЛАС, поскольку оно не видело в Греции другой силы, способной противостоять гитлеровцам.

Нельзя не отметить, что английская военная миссия попыталась и это обстоятельство использовать против На­родно-освободительной армии. Офицеры ВСА, которые в качестве «союзников» участвовали в переговорах между ЭЛАС и итальянским командованием, сначала стремились сорвать их. Когда же это не удалось в силу безвыходного положения итальянского командования, они склонили его на тайный сговор,- который должен был, по их расчетам, помочь уничтожению Народно-освободи­тельной армии.

Согласно протоколу, завершившему переговоры, итальянские войска в составе дивизии «Пинероло» и ка­валерийского полка «Аости» вышли в тыл ЭЛАС. Им над­лежало перегруппироваться под ее прикрытием для сов­местных действий против гитлеровцев. Однако по плану, продиктованному англичанами, итальянское командова­ние тайно готовило совсем иную операцию: удар в спину по партизанским частям.

Коварный замысел не удался. Командование ЭЛАС своевременно раскрыло его и приняло необходимые меры. 15 октября итальянские войска были разоружены, при­чем дивизия «Пинероло» без единого выстрела, а полк «Аости» — после незначительного сопротивления со сто­

роны фашистских элементов. Все итальянские солдаты и офицеры, изъявившие желание бороться против гитлеров­цев, были зачислены в части ЭЛАС.

Мощь Народно-освободительной армии в связи с этим вновь намного возросла. Увеличившиеся ресурсы воору­жения позволили ЭЛАС в короткий срок сформировать 16-ю дивизию и кавалерийскую бригаду в районе Фесса­лии, 5-ю бригаду в Аттике. Это вызвало переполох в Лон­доне. Ведь там считали, что немецкие войска вот-вот начнут отход как из Италии, так и из Греции.

При таких условиях дальнейшее усиление ЭАМ—ЭЛАС рассматривалось английским правительством как непо­средственная угроза его планам, требовавшая принятия срочных мер. Вот что писал об этом Черчилль: «Капиту­ляция Италии в сентябре 1943 г. отразилась на всей рас­становке сил в Греции. ЭЛАС сумела захватить основную часть итальянского снаряжения, включая вооружение це­лой дивизии, и добиться, таким образом, военного превос­ходства. Опасность коммунистического переворота в слу­чае ухода немцев, который теперь стал вполне возмож­ным, требовала неослабного внимания» [[416]](#footnote-417).

Это заявление ясно показывает, что цель британской политики в Греции в тот момент состояла отнюдь не в борьбе против немецких войск, уход которых из этой страны считался вопросом времени. Вся ее суть своди­лась к стремлению любой ценой, любыми средствами уничтожить ЭАМ—ЭЛАС. А так как единственной в Гре­ции силой, способной, по мнению английской военной миссии, сделать это, были немецкие оккупационные войска, то не побрезговали и их помощью.

Сколь ни удивительно англо-немецкое сотрудничество в условиях, когда Великобритания не только участвовала в войне против гитлеровской Германии, но и официально признала ЭЛАС своей союзницей, нельзя не заметить в нем закономерного проявления одной из наиболее урод­ливых и позорных особенностей политики международ­ного империализма. Еще В. И. Ленин, характеризуя ее, писал: «...выше интересов отечества, народа и чего угодно капитал ставит охрану своего союза капиталистов всех стран против трудящихся» [[417]](#footnote-418).

Совпадение интересов английского империализма и германского фашизма имело место и здесь. Причем оно лишь на первый взгляд кажется основанным только на чисто военных соображениях. Ибо речь шла об их сов­местной борьбе против ЭЛАС потому, что последняя в своих действиях руководствовалась национально-осво­бодительными целями, одинаково враждебными и той, и другой стороне. Это предопределило и совпадение их военных целей.

Из мемуаров Черчилля известно, что в сентябре 1943 г. Рузвельт одновременно с отправкой упомянутой в предыдущей главе телеграммы греческому королю дал согласие на английскую интервенцию в Греции после того, как из нее уйдут немцы. Необходимость такого вме­шательства британский премьер-министр обосновывал, по совету генерала Смэтса, тем, что оно связано с «весьма важным вопросом будущей (т. е. послевоенной. — *Г. К.)* политики» и.

После этого «греческим вопросом» занялось англий­ское командование. В середине сентября начальник бри­танского генерального штаба Алан Брук сообщил мини­стерству иностранных дел, что в Грецию намечается послать «достаточное количество войск, чтобы обеспечить нынешнюю политику правительства (Англии.—*Г. К.)...* Это требовало бы от нас военного использования по мень­шей мере двух дивизий» [[418]](#footnote-419) [[419]](#footnote-420).

План Брука, предварительно одобренный в Форин- оффис, был представлен 19 сентября Черчиллю на утвер­ждение. «Я полностью согласен, — гласил ответ премьер- министра, — с министром иностранных дел по этому воп­росу, который по природе своей политический. Во время эвакуации немцами Греции мы обязательно должны быть в состоянии направить в Афины 5 тыс. английских сол­дат с бронемашинами и бреновскимп самоходками. . . Греческие войска в Египте будут их сопровождать. Их задача будет заключаться в оказании в этом центре страны поддержки восстановленному у власти законному правительству Греции. Греки не будут знать, сколько еще войск последует за ними. . .» [[420]](#footnote-421).

Характерно, что Черчилль, рассказывая обо всем этом впоследствии, с циничной откровенностью подтвердил, что речь шла именно об интервенции. «Таково, — писал он, — было первое предположение о том, что нам, воз­можно, придется вмешаться во внутренние дела Греции в момент освобождения» [[421]](#footnote-422).

Поэтому не приходится удивляться, что правящие круги Англии, рассматривая находившиеся в их распо­ряжении средства борьбы с ЭАМ—ЭЛАС — развязывание гражданской войны в Греции и содействие оккупацион­ным войскам в подавлении национально-освободительного движения греческого народа, — хладнокровно решили пу­стить в ход и то, и другое.

Было ясно, что осуществить данное предположение удастся лишь в том случае, если ЭАМ—ЭЛАС к моменту эвакуации немецких войск из Греции будут либо уни­чтожены, либо введены в заблуждение. Причем первый из двух вариантов представлялся, особенно после Каирского совещания, самым надежным.

Поскольку же в Лондоне давно убедились, что одни лишь силы внутренней реакции не в состоянии бороться против ЭАМ—ЭЛАС, английская тайная служба вступила в сговор сначала с квпслипговцами, а затем и с немецким командованием в Греции.

У немецкого командования также были веские осно­вания считать полезным для себя сговор с англичанами, направленный против ЭЛАС. Правда, гитлеровцы не со­бирались уходить из Греции в ближайшее время, как полагало английское командование. У них были свои расчеты, связанные с общей военно-политической обста­новкой осени 1943 г.

Важнейшая ее особенность, как известно, состояла в том, что Советская Армия, громя немецко-фашистские войска, победоносно продвигалась на запад. Ее грандиоз­ные успехи оказали решающее влияние па ход военных действий на других фронтах войны, резко ухудшили политическое и военно-стратегическое положение гитле­ровской Германии. Фашистское командование не могло не видеть этого. «Противник, — признал генерал Йодль в начале ноября, — в настоящее время настолько силен на всех фронтах, что мы, несмотря на наличие более коротких коммуникаций, вряд ли в состоянии добиться большего, нежели местного превосходства» [[422]](#footnote-423).

Победы Советской Армии в 1943 г. оказали огромное влияние па развитие движения Сопротивления в странах Европы. Ослабив гитлеровскую Германию, они способ­ствовали созданию благоприятных условий для расшире­ния национально-освободительной борьбы. Она приняла настолько массовый характер, что превратилась в серьез­ную угрозу для немецко-фашистских войск в оккупиро­ванных странах.

Гитлеровцы не без основания опасались, что «в усло­виях широкой высадки противника (ожидаемой.—*Г. К.),* если это приведет к тому же к захвату плацдармов на побережье, в случае если тыловые железнодорожные ли­нии и крупные транспортные магистрали будут внезапно в нескольких местах перерезаны в результате забастовок или очагов восстания, то может сложиться угрожающее положение в тылу фронта». В связи с этим немецкое ко­мандование требовало использовать «время до весны 1944 года. .. для того, чтобы посредством сосредоточения всех охранных соединений отодвинуть на второй план непервоочередные задачи, по возможности ограничить опасность в тылу...» [[423]](#footnote-424).

Всем этим определялось и положение немецких войск в Греции. Здесь они, действительно, обладали «местным превосходством», но настолько непрочным, что спешили поскорее использовать его для подавления тех сил, кото­рые действовали против них в тылу и стали бы особенно опасными в случае высадки англо-американских войск на греческой территории.

Таким образом, «чисто военные» соображения немец­кого и английского командования, толкавшие их на сго­вор против ЭЛАС, основывались на полностью противо­положных расчетах. Если гитлеровцы надеялись этим облегчить себе действия против англо-американских войск в случае их вторжения, то в Лондоне делали ставку на совершенно иной результат, а именно на взаимное исто­щение Народно-освободительной армии и войск оккупан­тов, т. е. на обеспечение легкого успеха при высадке своих дивизий в Греции.

Основанная на столь противоречивых стремлениях сделка оказалась бы неосуществимой, если бы ее участ­никами не были английский империализм, с одной сто­роны, и германский фашизм — с другой, а объектом их совместных действий не являлись Национально-освободи­тельный фронт и его армия.

В борьбе против немецко-фашистских захватчиков греческий народ и правящие круги Англии, а также США, руководствовались принципиально различными за­дачами.

Народные массы Греции, как и других европей­ских стран, стремились к национальному освобождению и установлению такого демократического строя, который избавил бы их от любого иностранного вмешательства в их внутренние дела и ликвидировал или по крайней мере ограничил господство внутренней реакции. Англий­ская же и американская политика была направлена к тому, чтобы навязать европейским народам после войны такой режим, который являлся бы послушным орудием в руках Лондона и Вашингтона.

В результате отношение английского и американского правительства к движению Сопротивления было двой­ственным: с одной стороны, в ходе войны они не могли обойтись без содействия партизан, а с другой — делали все для сужения размаха национально-освободительной борьбы и раскола рядов ее участников. Характерной чер­той такого противодействия являлось использование лю­бых средств, в том числе и таких, которые, по существу, могли дать те или иные преимущества немецко-фашист­ским оккупантам.

Так было и в Греции. Ибо английские правящие круги, идя на сделку с гитлеровцами, направленную против ЭАМ—ЭЛАС, тем самым не только вывели ЭДЭС и некоторые другие вооруженные отряды из движения Сопротивления, но и приспособили их действия к целям оккупантов. Последние теперь могли фактически взаимо­действовать с этими отрядами в борьбе против Народно- освободительной армии. Более того, они, как отмечено выше, получили в свое непосредственное распоряжение «охранные батальоны», сформированные на английское золото квислинговцамп совместно с той частью ЭДЭС, ко­торая отделилась от Зерваса и открыто перешла на службу к оккупантам.

Главным координатором действий объединенных сил реакции становилась английская военная миссия, преоб­разованная .к тому времени в «союзную» (СВМ). По­скольку при этом отходили на второй план ее «союзни­ческие» связи с ЭЛАС, а на первое место выдвигались контакты с оккупантами и квпслинговцами, то, само со­бой разумеется, полковник Эдди оказался не у дел и на его место был назначен К. Вудхауз.

Нельзя не отметить, что смена руководства СВМ по- разному оценивается в греческой историографии движе­ния Сопротивления. Противники ЭАМ утверждают, будто Майерс и Вудхауз, как и все офицеры этой миссии, в рав­ной мере представляли лишь ближневосточное командо­вание и выполняли-де исключительно задачи военного характера.

В частности, К. Пиромаглу считает, что они не имели никакого отношения к английской политике в Греции и что их следует рассматривать только «в качестве офице­ров иностранной державы на греческой земле с конкрет­ной военной миссией» [[424]](#footnote-425). Он приписывает им чуть ли не одинаково благожелательное отношение как к ЭДЭС и ЭККА, так и к ЭАМ-ЭЛАС. Более того, по его мне­нию, «британская военная миссия пыталась убедить Лон­дон, что есть возможность предотвратить гражданскую войну в Греции, но последний заставил ее замолчать» [[425]](#footnote-426).

Эти утверждения не только не соответствуют истине, но противоречат одно другому. Уже тот факт, что воен­ная миссия представляла в Лондон свои предложения политического характера, свидетельствует об обширности ее функций. Что же касается их характера, то это ясно показывают вышеприведенные многочисленные факты. Наконец, сами руководители СВМ впоследствии не отри­цали, что главная их задача заключалась в борьбе про­тив ЭАМ-ЭЛАС. Вудхауз, например, откровенно заявил, что в 1943—1944 гг. только «присутствие британской миссии помешало коммунистам захватить контроль над всей Грецией» [[426]](#footnote-427).

Генерал С. Сарафис точно и недвусмысленно охарак­теризовал эту деятельность как подрывную. Относи­тельно же причин смены руководства СВМ он писал, что, хотя полковник Майерс тоже был недругом ЭАМ, од­нако «он не являлся агентом тайной службы, и поэтому его заменили Вудхаузом, который пользовался доверием в Интеллидженс Сервис» [[427]](#footnote-428).

Подтверждением тому служит и широкая осведомлен­ность Вудхауза относительно политики соответствующих лондонских инстанций, занимавшихся «греческим вопро­сом». Да и сам он руководствовался в своей деятель­ности исключительно тем, что «чиновники министерства иностранных дел (английского.—*Г. К.)* и чиновники Интеллидженс Сервис благоприятствовали правому крылу (т. е. греческой реакции. — *Г. К.)» [[428]](#footnote-429).*

То обстоятельство, что полковник Майерс после Каир­ского совещания не вернулся в Грецию, несомненно, было связано с тем, что военные соображения теперь уступили место политическим. В свою очередь, назначение Вуд­хауза главой СВМ означало, что преобладающая роль отводится второй стороне деятельности этой миссии — подготовке к подавлению Национально-освободительного фронта и его армии силой оружия.

Эту перемену отмечала даже английская пресса. Правда, дейбористский журнал «Нью стейтсмен энд нейшн», позволивший себе нечто вроде критики линии правительства Черчилля в отношении Греции, сделал это довольно робко и нерешительно. Так, он заявил: «От­крыто британская политика помогала ЭЛАС до тех пор, пока позиции союзников (западных. — *Г. К.)* в военном отношении были слабыми. Но теперь, в конце 1943 г., первое место заняли политические соображения, в осо­бенности — дружественные связи между греческим коро­лем и Форин-оффис» [[429]](#footnote-430).

В этой оценке есть весьма существенный изъян. Она не отражает того факта, что даже помощь, которую анг­лийское правительство якобы оказало ЭЛАС, была мни­мой. Это показывают неопровержимые данные.

Согласно протоколу о признании ЭЛАС «частью союз­нических вооруженных сил» и создании объединенного командования, английская военная миссия взяла на себя обязательство финансировать и снабжать партизанские части всем необходимым. Фактически же за пять меся­цев, в течение которых ЭЛАС получала эту помощь, по­ступления от англичан составляли менее десятой части действительных потребностей и расходов Народно-осво­бодительной армии. В то же время ЭДЭС и ЭККА, кото­рые и до того полностью находились на содержании британской военной миссии, теперь получали еще больше вооружения, снаряжения и продовольствия.

О том, что именно представляла собой английская «помощь» ЭЛАС, говорят многочисленные факты. Вот некоторые из них.

Партизаны, которым британские самолеты время от времени сбрасывали небольшой груз, обнаруживали в нем либо английское оружие с итальянскими патронами, ми­нометы без плит, автоматы без затворов, либо ботинки, которые были все. . . на одну ногу и т. п. Британская военная миссия предпочитала оставлять оккупантам на­ходившиеся в ее распоряжении ценности, оружие и про­довольствие, лишь бы они не достались ЭЛАС. Так, были брошены склады с мукой и сахаром в Грамосе. А еще раньше, в октябре 1943 г., когда гитлеровские войска начали операцию против 1-й дивизии ЭЛАС, по свиде­тельству С. Сарафиса, ими «в районе Каламбака вблизи села Краня была захвачена автомашина (английская. — *Г. К.)* с 100 килограммами золота. Ее умышленно не от­правили вслед за частями дивизии, которые, ведя тяже­лый бой с врагом, организованно отступали» [[430]](#footnote-431).

Характерный пример привел и начальник интендант­ской службы ЭЛАС подполковник авиации А. Морайтис. «В районе горного массива Вермион, — писал он, — анг­лийский офицер связи при 9-й дивизии партизан скон­центрировал большое количество тяжелых орудий, про­тивотанковых орудий, минометов и станковых пулеметов. Напрасно главное командование ЭЛАС пыталось убедить офицера передать это вооружение частям ЭЛАС, чтобы противостоять натиску вооруженных до зубов немцев, которые начали карательные операции в районе 9-й ди­визии. Это вооружение в конце концов попало в руки оккупантов, а не ЭЛАС, которая сражалась вместе с союз­никами» [[431]](#footnote-432).

Наконец, о многом говорит одно лишь сравнение анг­лийской финансовой помощи ЭЛАС с суммами, которые щедро выплачивались Зервасу. Так, ЭД ЭС даже в свои лучшие времена насчитывал бойцов в пятнадцать раз меньше, чем ЭЛАС. Однако он получил от англичан, по данным начальника его интендантской службы Ант. Петасиса, только на содержание вооруженных отря­дов 221 760 тыс. ф. ст., т. е. в полтора с лишним раза больше, чем ЭЛАС [[432]](#footnote-433). Но и это было не все. Кроме на­званной суммы, «Зервас лично получил от английской тайной службы неизвестную сумму, которая была рас­пределена между его приверженцами» [[433]](#footnote-434).

В свете этих фактов представляются совершенно не­обоснованными и, более того, вздорными повторяемые и поныне утверждения греческих реакционеров, в том числе и коллаборационистов, будто бы в период оккупации ЭАМ стал «всемогущим, опираясь на материальную и мораль­ную помощь англичан» [[434]](#footnote-435).

Истина заключается в том, что Национально-освободи­тельный фронт и его армия превратились в могущест­венную силу как раз вопреки противодействию прави­тельства Англии. Ибо они были плотью от плоти грече­ского народа, и он делил с партизанской армией свой последний кусок хлеба.

Нельзя не отметить, что в этом состояла еше одна характерная черта движения Сопротивления в Гпепии, как, впрочем, и в других странах. Уже в марте 1943 г. на освобожденной территории был создан Комитет по обеспечению партизан (ЭТА), действовавший при под­держке широких народных масс. Это и был тот источник, откуда ЭЛАС получала все необходимое для борьбы с врагом. «ЭЛАС, — говорил в то время К. Пиромаглу, — фактически не нуждается в английской помощи. . ., она живет за счет местных ресурсов»[[435]](#footnote-436). Он же признавал, что «ЭДЭС целиком зависит от помощи ближневосточ­ного командования»[[436]](#footnote-437), т. е. фактически британской военной миссии в Греции. В этом также сказалось различие между ЭЛАС и ЭДЭС. Первая была Народно-освободительной армией и опиралась па всестороннюю поддержку подав­ляющего большинства населения, видевшего в ней за­щитницу своих национальных и социальных интересов. ЭД ЭС же, начавший свою деятельность под флагом анти­монархизма, довольно быстро превратился в орудие анг­лийской политики, направленной на сохранение реак­ционного режима в Греции. Такой характер этой органи­зации отшатнул от нее народные массы, ограничив ее деятельность только одной частью страны — Эпиром.

Поэтому и неудивительно, что ЭДЭС стал пешкой в руках СВМ, которая вместе с оккупантами и квислип- говпами выступила против ЭАМ—ЭЛАС.

Совместные действия всех реакционных сил с целью уничтожения Народно-освободительной армии начались в условиях, когда она вела тяжелые бои с немецкими войсками. Последние еще в сентябре приступили к круп­ным карательным операциям. Ожесточенные сражения между оккупантами и частями ЭЛАС в районах Калам- бака. Трикала. Кардица и Пилион продолжались в тече­ние целого месяца, однако не принесли успеха врагу. Именно в это время и состоялись упомянутые выше тай­ные переговоры капитана Дона Стота в Афинах, которые положили начало совместной борьбе англичан, ЭДЭС, квислинговцев и оккупантов против ЭЛАС.

Для начала немецкое командование в первых числах октября направило к Зервасу своих представителей с целью заключить перемирие и договориться о пропуске карательных войск через Эпир для удара в тыл Народно- освободительной армии. Зервас не отверг это предложе­ние — он лишь попросил отсрочки для получения санкции английского ближневосточного командования. Последнее, по словам Пиромаглу, в ответ на запрос вы­сказалось против заключения официального перемирия, но вместе с тем «посоветовало прекратить диверсионные акты против немцев в случае, если немцы предпримут репрессии против мирного населения» [[437]](#footnote-438).

Вслед за тем представитель ЭДЭС полковник Рафто- пулос тайком покинул штаб объединенного командова­ния ЭЛАС—ЭДЭС—ЭККА. А затем, в середине октября, отряды ЭДЭС одновременно с немецкими войсками на­пали на части ЭЛАС.

Имеющиеся в нашем распоряжении факты свидетель­ствуют о том, что именно тогда и началось осуществле­ние совместного англо-немецкого плана широких опера­ций не только против Народно-освободительной армии, но и против мирного населения.

Немецкие войска наступали в районе Мецово, Калам- бака, пытаясь любой ценой завладеть единственной авто­магистралью Каламбака—Янина, соединяющей Эпир с Фессалией. Вслед за гитлеровцами шли отряды жандар­мерии, «охранные батальоны» и другие квислинговские части, уничтожавшие все на своем пути. Они сожгли не­мало сел и городов, расстреляли и повесили тысячи патриотов.

Тем временем Зервас стремился реализовать давно вынашиваемый им план овладения Западной Румелиеп, Фессалией и той частью Эпира, где находилась 8-я диви­зия ЭЛАС. Приступил он к этому делу, несомненно, с одобрения СВМ. Вот что писал об этом «Нью стейтсмен энд непшн»: «Форин-оффис не сможет опровергнуть факт, что видные военачальники ЭДЭС, вооруженные ан­гличанами, пытались изгнать ЭЛАС с территории Акар- нании, Эпира и Фессалии и для уничтожения партизан обратились за помощью к «охранным батальонам»...[[438]](#footnote-439).

Разумеется, им была оказана такая поддержка. Тем более, что, действовавшие поблизости «охранные ба­тальоны» имели в качестве своих начальников Дерди- лиса, являвшегося другом Зерваса, и «трех бывших адъютантов короля» [[439]](#footnote-440).

Немецкое командование также проявило заботу об от­рядах Зерваса. Как писал Сарафис, позиции ЭЛАС гитле­ровская авиация обстреливала и бомбила, а в располо­жение ЭДЭС она сбрасывала листовки, в которых говори­лось, что оккупанты ничего против него не имеют, так как воюют «только против коммунистов», а также сооб­щались условные знаки, которые в целях безопасности нужно было подать при приближении немецких войск[[440]](#footnote-441).

Этот факт подтвержден и германскими источниками. Так, в немецкой печати 9 ноября 1943 г. сообщалось, что командование оккупационных войск послало отрядам Зерваса следующее извещение: «Во избежание недора­зумений при встрече с германскими войсками давайте условный знак, означающий, что вы являетесь партиза­нами-националистами» [[441]](#footnote-442).

Что касается правительства Англии, то оно, не огра­ничиваясь ведущей ролью в организации вооруженного похода объединенных сил реакции, решило открыто про­демонстрировать свое враждебное отношение к ЭАМ— ЭЛАС. Вслед за нападением отрядов ЭДЭС на части 8-й дивизии союзная военная миссия официально объ­явила о разрыве с Народно-освободительной армией.

В критические дни 1943 г., когда ЭЛАС по всей стране вела тяжелые бои, этот шаг по существу означал объяв­ление войны и имел целью приободрить всех тех, кто тогда силой оружия пытался уничтожить Народно-осво­бодительную армию. Вместе с тем он, конечно, был рас­считан на то, чтобы повлиять на народные массы, по­сеять в них недоверие к Национально-освободительному фронту. Но эта провокация не имела успеха. В час опас­ности народные массы еще теснее сплотились вокруг ЭАМ—ЭЛАС, и это явилось одним из решающих условий провала планов реакции.

Руководство ЭАМ—ЭЛАС заявило решительный про­тест против враждебной политики Англии и потребовало передать этот вопрос на рассмотрение союзнической ко­миссии с участием британских, американских и советских представителей[[442]](#footnote-443). Одновременно Народно-освободитель­ная армия, которая в период тяжелых боев с немецкими войсками, подверглась нападению со стороны находив­шихся у нее в тылу отрядов ЭДЭС, не могла не принять решительных мер.

Сформированная главным командованием ЭЛАС группа войск под командованием А. Велухиотиса во взаимодействии с 8-й дивизией и частями 13-й дивизии нанесла отрядам Зерваса ответный удар и очистила от них территории Румелии и Фессалии. Затем в районе горного хребта Джумерка ЭДЭС потерпел окончательное поражение. Не подверглась полному разгрому лишь одна его часть, находившаяся в районе Лака-Сули. Ее совмест­ными усилиями спасли англичане, спешно подбросившие вооружение, и немцы, чья поддержка выразилась в орга­низации наступления против ЭЛАС.

Карательные экспедиции оккупантов, которые вскоре охватили и Западную Македонию, где героически оборо­нялась 9-я дивизия ЭЛАС, продолжались до конца ноября. Гитлеровцы и соучастники их преступлений — квислинговские банды, в том числе созданные при тай­ном содействии Англии «охранные батальоны», сожгли за это время множество сел и целые города, уничтожили большое количество мирных жителей.

Однако главная цель, которой добивались как окку­панты, так и англичане, не была достигнута. ЭЛАС не только выдержала это тяжелое испытание, но и на­несла чувствительное поражение гитлеровцам и их по­собникам. Только в районе Мецово-Джумерка и Пинда, где наступали две немецкие дивизии и части СС общей численностью до 25 тыс. солдат и офицеров, потери врага составили около тысячи убитых и раненых. Каратели, понеся тяжелый урон, вынуждены были отступить.

ЭЛАС же, начав контрнаступление, вновь намного расширила освобожденные территории и перенесла свои действия ближе к крупным центрам и узлам коммуни­каций. Ее военная мощь стала настолько очевидной, что даже Вудхауз при встрече с главнокомандующим На­родно-освободительной армии не удержался и с нескры­ваемой горечью заметил: «Наверно, немцы теперь убе­дились, что не смогут уничтожить ЭЛАС». Вспоминая об этом, Сарафис писал: «На это я ему ответил: не только они (т. е. гитлеровцы.—*Г. К.)* убедились, что не могут ликвидировать ЭЛАС, но и другие. Подразумевал я анг­личан» [[443]](#footnote-444).

Нельзя не напомнить, что английский замысел унич­тожения ЭЛАС возник в условиях, когда Черчилль еще не терял надежды на принятие его «балканского ва­рианта» взамен плана вторжения во Францию. Однако уже на Московском совещании министров иностранных дел СССР, США и Англин в октябре 1943 г. советская делегация потребовала ясного и недвусмысленного ответа на вопрос о том, выполнят ли британское и американское правительства свое обещание об открытии второго фронта в Северной Франции весной 1943 г.[[444]](#footnote-445)

Представители Запада пытались уйти от прямого от­вета. В то же время их, особенно американцев, весьма обеспокоило высказанное в те дни главой Советского правительства И. В. Сталиным следующее замечание: «Мы не будем требовать того, что наши союзники не в со­стоянии сделать»[[445]](#footnote-446). Дип спешно телеграфировал в Ва­шингтон, что «Красная Армия поверила в свою способ­ность продвинуться к Берлину без помощи союзных армий на Западе» [[446]](#footnote-447).

Вызванная этим тревога усилила существовавшие и до того противоречия между американскими и британ­скими военными планами.

В результате позиция СССР по вопросу о втором фронте встретила поддержку со стороны США на Тегеранской встрече глав трех правительств 28 ноября— 1 декабря 1943 г., что и привело к окончательному про­валу намерения Черчилля предпринять массовое втор­жение па Балканы или крупную кампанию в восточной части Средиземного моря.

В частности, рухнул и план «возможных действий» по высадке англо-американских войск в Греции. В соче­тании с затяжным характером, который приняли к тому времени бои в Италии, все это означало, что немецкие войска, вопреки предположениям британского командо­вания, не покинут в ближайшее время Балкан.

В связи с этим для Лондона потерял прежнюю остроту и неотложность вопрос об уничтожении ЭАМ—ЭЛАС.

Появилась возможность не спешить с осуществлением данной цели и даже вновь предпринять попытки к по­степенному подрыву Народно-освободительной армии изнутри. Тем более, что добиться этого вооруженным пу­тем, как подтвердили события последних месяцев, оказа­лось невозможно.

Совместные действия против ЭЛАС, предпринятые объединенными силами оккупантов, квпслппговцев и под­чиненных английскому командованию отрядов Зерваса, не только потерпели неудачу, по и привели к расшире­нию контролируемой ЭАМ территории и увеличению мощи его армии. ЭДЭС же, рассматривавшийся в Лон­доне в качестве главной опоры британской политики в оккупированной Греции, был разгромлен и лишил­ся значительной части своих опорных пунктов даже в Эпире.

Последнее обстоятельство особенно беспокоило Зер­васа п его английских покровителей. Поэтому в ожида­нии инструкций из Лондона, где в этот период разраба­тывалась новая линия в отношении ЭАМ—ЭЛАС, ЭДЭС получил приказ попытаться вновь захватить хотя бы часть территории, которую он потерял в результате от­ветного удара группы войск А. Велухиотпса.

Подготовка к новому нападению несколько затянулась, так как пополнить состав отрядов Зерваса, основательно потрепанных в боях против ЭЛАС, оказалось нелегкой задачей. Она была осуществлена лишь к концу декабря, и уже 4 января 1944 г. отряды ЭДЭС, обильно оснащен­ные английским оружием, опять напали па части Народно-освободительной армии в районе Арахтос.

Стремясь предотвратить кровопролитие, командование ЭЛАС обратилось к СВМ с просьбой взять на себя по­средничество и выразило готовность вести переговоры, по получило отказ.

Народно-освободительная армия тогда продолжала боевые действия против оккупантов, однако у нее было достаточно сил, чтобы дать отпор также Зервасу. И она двинула свои войска навстречу его отрядам.

Расчеты на успех операции ЭДЭС в районе Арахтос не оправдались. Отрядам Зерваса грозил новый разгром. Чтобы спасти их, СВМ резко изменила свою позицию п поспешно выступила с предложением заключить пере­мирие.

Необходимо отметить, что на этот раз разработка ли­нии поведения в отношении ЭАМ—ЭЛАС проходила в Лондоне в условиях серьезных изменений в военно­политической обстановке в целом. Поскольку же эти изменения происходили постепенно, то и политика анг­лийского правительства в «греческом вопросе» подверг­лась изменениям не сразу.

Первые перемены возникли уже после Московской конференции министров иностранных дел трех держав, па которой Советский Союз решительно выступил против англо-американских планов вмешательства во внутрен­ние дела порабощенных народов Европы [[447]](#footnote-448). Он вновь под­твердил свою позицию, состоявшую в том, что цель анти­фашистской коалиции — «помочь этим народам в их осво­бодительной борьбе против гитлеровской тирании и потом предоставить им вполне свободно устроиться на своей земле так, как они хотят» [[448]](#footnote-449).

Такая политика полностью соответствовала интересам и чаяниям греческого народа. Он доказал это на деле своей героической борьбой за национальное освобождение и демократическое обновление родины. И силы, обретен­ные им в этой борьбе, были настолько велики, что против них оказались бессильными даже совместные действия немецко-фашистских оккупантов и внутренней реакции, тайно направляемые английским империализмом.

Не желая отказываться от своих планов в отношении Греции, британское правительство, однако, было выну­ждено прибегнуть к более тщательной маскировке своих действительных целей. Первым шагом в этом направле­нии явилось инспирированное Лондоном новое заявление греческого короля по «конституционному вопросу» [[449]](#footnote-450). 8 ноября 1943 г. Георг II объявил, что «когда настанет желанный момент освобождения, он заново рассмотрит вопрос о времени своего возвращения в Грецию в согла­сии с правительством и под углом зрения политических соображений времени» [[450]](#footnote-451).

Но такое ни к чему но обязывающее обещание не могло ни рассеять недоверия и антипатии греческого на­

рода к королю и его министрам, пи повлиять на соот­ношение сил между ЭАМ—ЭЛАС и реакционными груп­пировками внутри страны. Убедительным доказательством тому явился провал английского плана уничтожения На­родно-освободительной армии путем совместных действий отрядов ЭДЭС, квпслинговцев и немецко-фашистских оккупантов.

Почти одновременно новый сильный удар по замыс­лам английского правительства нанесла Тегеранская кон­ференция глав правительств трех держав. Ес решения фактически лишили Великобританию возможности ввести свои войска на территорию балканских стран даже в слу­чае отступления гитлеровцев.

В связи с этим английское правительство, и не по­мышлявшее отказаться от вмешательства во внутренние дела Греции, решило продолжать его иными, более гиб­кими средствами. «Поскольку действительная власть в Греции, — с циничной откровенностью писал об этом биограф греческого короля и знаток британской тайной дипломатии Пипинелпс, -- находилась в руках коммуни­стов (имеется в виду ЭАМ, руководимый КПГ.— Г. *К.),* то англичане вынуждены были искать политическое ре­шение вопроса, т. е. пойти па сотрудничество с коммуни­стами с целью постепенного их вытеснения» [[451]](#footnote-452).

Отныне на первый план была выдвинута задача «при­мирения» греческого парода с эмигрантским королевским правительством. Для этого решено было пустить в ход любые обещания, разумеется, с тем, чтобы потом под ка­ким-либо предлогом не выполнить их.

По-видпмому, решение о подобной тактике было при­нято Черчиллем и Иденом под непосредственным влия­нием краха их планов на Тегеранской конференции. Такое предположение основано на том, что английский министр иностранных дел уже на обратном пути из Те­герана в Лондон, сделав остановку в Каире, 7 декабря 1943 г. предложил греческому королю выступить с но­вым публичным заявлением. Иден даже вручил ему «конспект» будущей речи, в которой Георг II должен был пообещать, что останется «вдали от Греции» после ее освобождения, назначив на свое место регента[[452]](#footnote-453).

241

Любопытно, что этот маневр одна не сорвался из-за «непонятливости» Георга II. Неожиданно для своих английских опекунов п для собственных мннипров он отказался сделать такое заявление. По его мнению, оно могло бы способствовать «провозглашению коммунисти­ческой демократии» в послевоенной Греции[[453]](#footnote-454).

В связи с этим в эмигрантских кругах возникли острые разногласия. Премьер-министр Цудерос, видевший в новых рекомендациях Идена единственную возмож­ность сохранить хотя бы видимость демократичности своего правительства, был настолько удручен отказом ко­роля, что даже хотел уйти в отставку. Кризис, однако, был ликвидирован после того, как было принято совмест­ное решение назначить регентом архиепископа Дамас- киноса[[454]](#footnote-455).

В условиях, сложившихся в результате Тегеранской конференции, с одной стороны, и провала попытки унич­тожить ЭЛАС силой оружия, с другой, английские пра­вящие круги стремились также замести следы своего участия в сговоре с оккупантами и квислппговцами. С этой целью был спешно отозван из Греции капитан Дон Стот. Одновременно Лондонское радио как по ко­манде начало передачи, в которых осуждались злодеяния «охранных батальонов», но, конечно, умалчивалось о за­кулисной роли британского правительства в их создании.

Новые изгибы английской политики привели, как от­мечено выше, и к посредничеству между ЭЛАС и ЭДЭС с целью заключения перемирия между ними. Этот шаг имел целью спасти отряды Зерваса от окончательного разгрома и сохранить их как ядро будущего блока всех сил, враждебных ЭАМ.

В те же дни, когда СВМ предложила командованию Народно-освободительной армии перемирие с ЭДЭС, про­исходили и другие переговоры — между представителями Зерваса и лидерами буржуазных партий. Нити и отсюда вели в Лондон и к греческому эмигрантскому прави­тельству в Каире. Дело в том, что еще в декабре 1943 г. полковник Фраделос доставил архиепискому Дамаскиносу письмо Цудероса с предложением создать в Афинах тай­ный комитет, который объединил бы всех противников

ЭАМ. Первым шагом в этом направлении и явилось под­писание соответствующего соглашения между ЭДЭС и группой «выжидавших» политических деятелей в начало 1944 г.[[455]](#footnote-456)

Таким образом, сущность английской политики в отно­шении Греции но изменилась. Иными становились лишь ее формы и методы. Отчасти они напоминали ту линию, которую Лондон проводил летом 1943 г., однако если тогда предпринимались попытки отделить ЭЛАС от ЭАМ, то теперь начиналось осуществление плана «сотрудниче­ства с коммунистами с целью их вытеснения» из поли­тической жизни послевоенной Греции.

Все это означало, что греческая реакция с помощью Англии готовила для ЭАМ тщательно замаскированную ловушку.

’E&vixi] iv-rfaraot;, otk. 170.

Глава восьмая

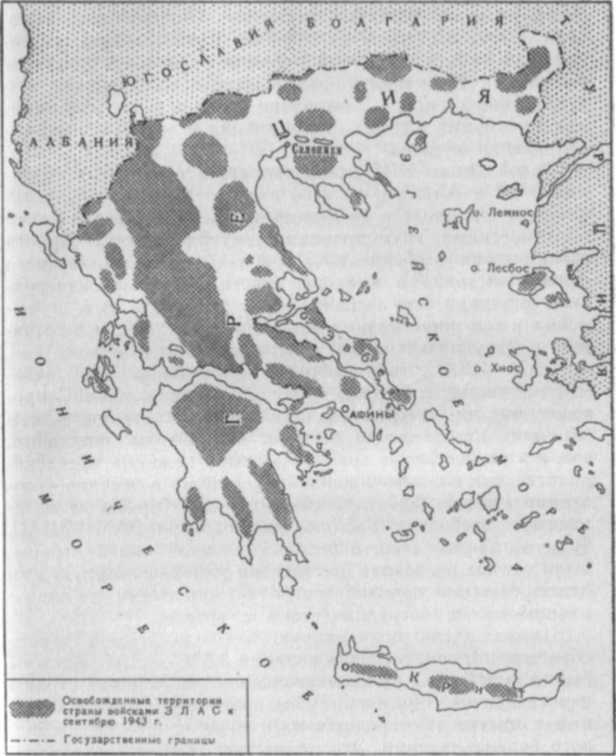
ПОДГОТОВКА И ПОЛИТИЧЕСКОМУ

НАСТУПЛЕНИЮ ПРОТИВ ЭАМ

Успешно отразив вооруженное «генеральное наступление» оккупантов и объединенных сил внутренней реакции, ЭАМ—-ЭЛАС к весне 1944 г. обрели еще большую мощь. Революционная армия закалилась в боях. В со составе теперь было семь дивизий, насчитывавших свыше 40 тыс. человек. Кроме того, опа имела значительные резервные части и небольшие, по вполне боеспособные морские силы (ЭЛАН). Главной же ее опорой по-прежнему явля­лась широкая и всесторонняя поддержка со стороны по­давляющего большинства народа.

Близилось полное освобождение страны от оккупан­тов. Об этом свидетельствовали многие признаки. И глав­ным из них было стремительное наступление Советской Армии, войска которой уже приближались к границам Румынии. Было ясно, что дальнейшие мощные удары советских войск на юго-западном театре военных дей­ствий неизбежно вынудят немецкое командование эвакуи­ровать свои дивизии из Греции.

Не следует также забывать, что две трети страны были уже освобождены частями ЭЛАС. На этой терри­тории (см. карту 2) возникли органы народной власти, однако они действовали лишь в масштабе города, села, района, области. Отсутствие центрального правительства все более отрицательно сказывалось на решении проблем, связанных с насущными нуждами населения освобожден­ной части страны, и задач дальнейшей борьбы с оккупан­тами. Что касается эмигрантского правительства, то оно практически уже никого в Греции не представляло, да и **244**



Карта 2,

по своему политическому облику не отражало подлинных интересов страны.

Естественно, что ЭАМ—ЭЛАС считали необходимым безотлагательно решить этот вопрос. Они, как уже отме­чено выше, выступали за создание правительства нацио­нального единства. В этой позиции отразилась неизмен­ная лппия Национально-освободительного фронта и его руководящей силы — Компартии Греции — на объедине­ние всей нации в целях освобождения и демократического обновления страны.

Такой липин КПГ придерживалась п во время созда­ния ЭАМ и ЭЛАС, и во всей своей дальнейшей деятель­ности, в том числе и во взаимоотношениях с различными политическими группировками внутри страны. Другая органическая особенность Национально-освободительного фропта состояла в приверженности духу антигитлеров­ской коалиции, что выражалось, в частности, и в стрем­лении к союзническим отношениям с Англией, п в готов­ности сотрудничать с эмигрантским правительством.

ЭАМ—ЭЛАС, такпм образом, пе ставили своей зада­чей пи «монополизацию» руководства движением Сопро­тивления, ни «узурпирование» власти в стране, в чем обвиняла их греческая реакция как в годы оккупации, так п в послевоенное время. На самом деле опи преследо­вали полностью противоположную цель, а именно — со­здание единого фронта всей нации для борьбы за неза­висимую, свободную Грецию. Иначе говоря, ЭАМ—УЛАС, будучи главной политической и военной силой страны, были готовы разделить фактически уже завоеванную ими власть со всеми политическими группировками, не запят­навшими себя сотрудничеством с врагом.

Важно вновь подчеркнуть, что платформой такого объединения сил, согласно позиции ЭАМ—ЭЛАС, должны были стать борьба за окончательное освобождение страны и последующее проведение демократических преобразова­ний в интересах народных масс и на основе их свобод­ного волеизъявления. Это полностью соответствовало по­литике Компартии Греции, провозгласившей своей ближайшей целью осуществление задач буржуазно-демо­кратической революции.

Например, член ЦК КПГ Русое так отвечал тогда клеветникам, обвинявшим коммунистов в намерении уста­новить «советский строй» в Греции: «Да, коммунисты

симпатизируют СССР. Но но это определяет нашу поли­тику (в области государственного устройства Греции.— Г. Я.)... Коммунисты являются прежде всего ... полити­ками-реалистами. .., людьми конкретной действитель­ности. Какой бы политический строй они ни поддерживали, он должен существовать в рамках конкретной экономи­ческой, политической и географической среды и возмож­ностей» ’.

Несомненно, что сама по себе линия КП Г и ЭАМ — ЭЛАС в целом полностью отвечала интересам всего гре­ческого народа. Однако она не учитывала, что те, с кем искренне стремился объединиться Национально-освободи­тельный фронт, видели в нем не союзника, а своего злейшего врага.

Последнее не вызывает сомнений не только в силу изложенных выше фактов. В начале 1944 г., как свиде­тельствует целая серия документов, консолидация всех внешних и внутренних реакционных сил для борьбы против ЭАМ—ЭЛАС не только продолжалась, но и при­няла еще более широкий характер.

Отбросив в сторону свои внутренние разногласия и взаимно отпустив друг другу все «грехи», в том числе даже тайное и явное сотрудничество с оккупантами, са­мые, казалось бы, различные по своей политической окраске представители реакции сошлись па том, что им надлежит совместными усилиями добиться уничтожения Национально-освободительного фронта и его армии. Объединение этих сил проходило, разумеется, на плат­форме борьбы с коммунизмом.

Хор голосов, со страхом и ненавистью твердивший об угрозе со стороны ЭАМ—ЭЛАС, был весьма разно­шерстным и все же поразительно единодушным. Для сравнения обратимся к заявлениям двух таких «разных» деятелей, как личный советник короля Пипинелис и один из организаторов «охранных батальонов», предатель гре­ческого народа Гонатас, называвший себя «либералом» и «антимоиархистом».

Первый из них писал: «Перед лицом коммунистиче­ской опасности все греки должны объединить свои силы». Не довольствуясь этими общими словами и хорошо зная, что на такой призыв греческий народ не откликнется,

1 КОМЕН» 1944» 30» aik. 691.

он подробно перечислил, кого именно следует объединять для борьбы против ЭАМ—ЭЛАС: «греческие войска, на­ходящиеся за границей, эмигрантское правительство, по­литические партии в Афинах и даже охранные батальоны, независимо от того, как и почему сформировало их квис- линговское правительство» [[456]](#footnote-457).

Итак, по мнепию Пипинелиса, несомненно, отражав­шему взгляды короля и его окружения, для восстанов­ления антинародного режима в стране годились «даже охранные батальоны». Объяснялось это тем, что для лов­кого царедворца и дипломата, отлично ориентировавше­гося в политических интригах, участие апгличап в созда­нии квислинговских отрядов карателей и убийц не явля­лось секретом.

А вот что писал в Каир эмигрантскому правительству вышеупомянутый Гонатас: «Коммунисты (ЭАМ) будут представлять наибольшую угрозу для Греции. Поэтому я предпочитаю сотрудничать даже с чертом, чтобы устра­нить возможность захвата власти коммунистами». Далее следовало подтверждение, что «оружие, которое охранные батальоны получили от немцев, не будет повернуто про­тив союзников-англичан» [[457]](#footnote-458).

Примерно таким было и содержание многочисленных писем, которыми забрасывали в то время Каир и другие греческие коллаборационисты. И не удивительно, ибо пе­ред лицом надвигавшегося возмездия они видели свое спасение только в уничтожении ЭАМ—ЭЛАС. Эти отчаян­ные призывы пришлись как нельзя кстати эмигрантскому правительству, немедленно зачислявшему в свой резерв всех «кающихся» квислинговцев.

Не только последние выражали готовность «сотрудни­чать даже с чертом», лишь бы только уничтожить ЭАМ и его армию. Так были настроены и руководители ЭДЭС и другие буржуазные лидеры. В результате возникло нечто вроде круговорота: в то время как коллаборациони­сты предлагали королю и его британским покровителям свои, а заодно и немецко-фашистские «услуги», реакцио­неры, занимавшие до сих пор выжидательную позицию, обращались за помощью к... оккупантам.

Вот как это выглядело ла практике. «Непрерывный рост коммунистических сил, с одной стороны, и послед­ние успехи немцев в Эгейском море (имеется в виду за­хват гитлеровцами острова Самос, куда англичане выса­дились в сентябре 1943 г.—Л *К.),* с другой,—говорится в донесении упоминавшейся выше службы «1-С» № 372 от 18 января 1944 г., — привели многие националисти­ческие круги (греческие. — Г. *К.)* к выводу, что отныне врагом № 1 для Греции является коммунизм, а не гер­манская оккупация». Далее сообщалось: «Ввиду того, что ЭДЭС и другие националисты не располагают силами для уничтожения коммунистов..., члены солидных буржуазно­националистических кругов в последнее время устано­вили связь с германскими оккупационными властями и просят сотрудничать с ними, будучи уверены, что при сложившихся условиях только немецкие оккупационные войска в состоянии предотвратить коммунистическую опасность...» 4

В том же донесении гитлеровской тайной службы со­держится исчерпывающая характеристика деятельности и действительных намерений Зерваса. «Националистические отряды ЭДЭС, — гласит опо, — сохраняют полное бездей­ствие в отношепии германских оккупационных сил —ви­димо, по приказу Зерваса, который в последнее время пытается установить связь с немецкими войсками, пред­лагая им взаимодействие против коммунистов» 5.

Вынужденность такой линии с достаточной откровен­ностью признал Черчилль. «Решения Каирской и Теге­ранской конференций,— писал он,— косвенно отразились на положении в Греции. Было условлено, что крупного десанта союзников там высажено не будет, точно так же представлялось маловероятным, что после отступления немцев в страну прибудут сколько-нибудь значительные английские силы. Следовательно, требовалось обсудить вопрос о мерах по предотвращению анархии»6, т. е. пустить в ход политические средства борьбы с ЭАМ — ЭЛАС.

Надо полагать, что в Лондоне потратили немало вре­мени, чтобы найти у Национально-освободительного фронта [[458]](#footnote-459) [[459]](#footnote-460) ахиллесову пяту. Несомненно, активное участие в этих «изысканиях» принял многоопытный политический агент Интеллидженс Сервис К. Вудхауз. В конце концов, ви­димо, было решено, что уязвимым местом ЭАМ —ЭЛАС являлось их стремление к единству всех антифашистских сил страны. На основе такого вывода возник замысел, согласно которому следовало вновь втянуть Национально- освободительный фронт в переговоры и соглашения, пойти даже на некоторые уступки его требованиям, а затем осуществить уже упоминавшийся план «вытеснения ком­мунистов» с занимаемых ими позиций.

Таким образом, драматизм разыгрывавшихся событий, от которых зависела судьба Греции, состоял в том, что их участниками были, с одной стороны, силы внутренней и внешней реакции, вступившие в заговор против грече­ского народа, но выдававшие себя за его друзей, и с дру­гой — ЭАМ—ЭЛАС, выражавшие волю народных масс. Именно в этот период решающую роль должен был сыграть тот факт, что у руководства Национально-осво­бодительным фронтом и его армией стояла коммунисти­ческая партия, обладавшая могучим оружием для борьбы с происками классового врага — марксистско-ленинским мировоззрением.

Однако именно тогда КПГ не воспользовалась этим оружием. Оценивая обстановку рассматриваемого времени, Компартия Греции впоследствии, в 1961 г., па своем 8-м съезде отмечала: «Движение ЭАМ во время фашист­ской оккупации являлось настолько мощпым, что, не­смотря на существовавшие трудности, силы греческой реакции были не способны помешать его конечному тор­жеству». Указав далее, что тогдашнее руководство КПГ, возглавлявшее ЭАМ—ЭЛАС, не использовало эту воз­можность, съезд подчеркнул: «Иными словами, руковод­ство партии не подошло по-марксистско-ленински к во­просу о власти...» [[460]](#footnote-461).

Первым неверным шагом руководителей ЭАМ—ЭЛАС являлось, как показано выше, соглашение с ВСА от 5 июля 1943 г., которым Народно-освободительная армия подчинила себя британскому командованию и тем самым в значительной мере ущемила свою самостоятель­ность. Правда, в дальнейщем преимущества, полученные таким образом врагами греческого народа, были сведены к нулю благодаря возросшей мощи революционной армии. Однако КПГ не извлекла должного урока из событий осени 1943 г., что и позволило реакции, действовавшей все более изощренными методами, постепенно улучшать свои позиции.

26 января 1944 г. союзная военная миссия рекомендо­вала главному командованию Народно-освободительной армии заключить перемирие с ЭДЭС. О действительных целях этого шага можно судить по сохранившимся до­кументам о предшествовавшей ему тщательной подго­товке.

Кстати, опи разоблачают также подлинное лицо ли­дера ЭККА Г. Карталиса, выдававшей» себя за друга ЭАМ, а на самом доле являвшегося его недругом. В этом он сам признался в конфиденциальной беседе с Вудхаузом, о которой последний немедленно известил английское ближневосточное командование[[461]](#footnote-462). Обсуждая с главой СВМ перспективу предстоявших переговоров о перемирии, Г. Карталис высказался против каких бы то ни было «соглашений с коммунистами» относительно создания правительства национального единства[[462]](#footnote-463).

В том же донесении Вудхауз сообщал о разработан­ном им плане переговоров п соответствующем распреде­лении ролей. Согласно его указаниям, Зервасу предстояло выдвинуть явно неприемлемые для ЭАМ—ЭЛАС требо­вания. Далее Карталис брался внести более умеренные, но также заведомо обреченные на провал предложения. После этого в роли арбитра должен был выступить Вуд­хауз. Таким путем оп намеревался вырвать у ЭАМ — ЭЛАС существенные уступки, соответствовавшие целям английской политики в Греции 10.

О каких именно уступках шла речь, отчетливо пока­зывает содержание другого донесения Вудхауза. «Я по­советовал Зервасу, — писал он, — выдвинуть террито­риальные претензии перед ЭЛАС. Со своей стороны я окажу давление на ЭЛАС, чтобы она приняла эти пре­тензии, отказывая ей в помощи оружием. Когда же пред­ставители ЭЛАС потребуют у меня оружие, я отвечу: «Отведите свои войска из Эпира и используйте их воору­жение»» и.

Существовали еще две проблемы, к обсуждению — или, вернее, к срыву обсуждения — которых готовились Вуд- хауз, Зервас и рукодство ЭККА. Дело в том, что они по­нимали неизбежность выдвижения представителями ЭАМ—ЭЛАС требований об объединении сил для борьбы с оккупантами, а также создания на освобожденной тер­ритории правительства национального единства.

Первое из них предполагалось отвергнуть, чтобы со­хранить для ЭДЭС и ЭККА возможность при случае вы­ступить против ЭЛАС. Второй же вопрос был, как отмечено выше, предметом особых планов реакции, в ко­торых главную роль должны были играть эмигрантское правительство и буржуазные политические деятели из Афин. Кроме того, реализацию этих планов намечалось начать лишь после того, как отряды Зерваса будут пе только спасены от разгрома, но и соответствующим обра­зом усилены.

Таков и был смысл директивы английского командо­вания в Каире, полученной полковником Барнесом для передачи Вудхаузу.

В пей прежде всего говорилось: «...Мы уверены, что ЭЛАС потребует создания объединенной армии, подчи­ненной своему главному командованию... Крис (т. е. Вуд- хауз.— *Г. К.)* считает, и мы с ним согласны, что это, по существу, означало бы поглощение Зерваса и Псароса (военного лидера ЭККА. — Г. *К.)* армией ЭЛАС и воз­рождение объединенного главного командования парти­зан. .. Наша директива Крису состоит в том, что это не должно произойти, и результатом соглашения должно быть разделение страны на территориальные районы со­гласно требованиям плана «Ноев ковчег» (английский план разделения Греции на зоны действий ЭЛАС, ЭДЭС и ЭККА.-Г. Я.)»12.

Далее заявлялось, что ЭЛАС «попытается также до­биться сформирования коалиционного правительства [[463]](#footnote-464) [[464]](#footnote-465)

||йутрн страны\*, и в спйзн с вышеупомянутыми сообра­жениями предписывалось «избегать всяких разговоров на политические темы» ,3.

Итак, было предусмотрено все до мельчайших деталей и определена главная цель переговоров с ЭЛАС о пере­мирии: предотвратить окончательный разгром отрядов Зерваса и, если удастся, расширить район их действий. Ход событий показал, что этот план удалось осуществить лишь частично.

ЭАМ—ЭЛАС, не подозревавшие о действительной по­доплеке посредничества СВМ, исходили исключительно из искреннего стремления к единству всех сил Сопро­тивления. Поэтому, разумеется, они отнеслись положи­тельно к предложению перемирия с ЭДЭС. Со своей стороны, они выдвинули три условия. Два из них каса­лись непосредственно перемирия и гласили: 1) ЭДЭС должен признать врагами народа тех членов своей орга­низации, которые сотрудничали с гитлеровцами или с квислинговским правительством Раллиса; 2) отряды ЭДЭС должны оставаться в тех местах, где они нахо­дятся в момент заключения перемирия. Третье предложе­ние, как и предполагали Вудхауз, Зервас и Карталис, состояло к том, чтобы достичь соглашения о создании единой партизанской армии и сформировании правитель­ства Свободной Греции.

Переговоры начались 12 февраля 1944 г. Они проис­ходили в районе Мирофилло и Плака в Западной Фесса­лии. Требования ЭАМ—ЭЛАС об осуждении предателей и сохранении за сторонами занимаемых ими позиций не вызвали споров. И это понятно: первое из них невоз­можно было открыто отвергнуть, от второго зависело до­стижение столь желанного для ЭДЭС и его английских покровителей перемирия.

19 февраля участники совещания подписали следую­щее совместное заявление: «Нижеподписавшиеся органи­зации ЭАМ—ЭЛАС, ЭД ЭС, ЭККА, греческое военное командование в Египте и союзная военная миссия в Гре­ции в лице своих полномочных представителей... 1) счи­тают правительство Раллиса и всех тех, что его поддер­живает, прислужниками оккупантов в Греции, всячески стремящихся к уничтожению греческого народа...; 2) счи-

13 Ihd Йео, оек. 216.

ггают всех, кто вступил в организованные Раллисом Н вооруженные оккупантами отряды особой полиции, «ох­ранные батальоны», жандармерию и прочие организации, создаваемые оккупантами и Раллисом, врагами парода и военными преступниками...; 3) призывают всех, кто слу­жит в этих отрядах, уйти из них немедленно, иначе никакое оправдание после войны не будет приниматься во внимание» и.

Но вот представители ЭАМ—ЭЛАС напомнили о своем предложении создать единую партизанскую армию и пра­вительство Свободной Греции в виде Политического ко­митета национального освобождения. И стало ясно, что другая сторона но имела никакого намерения обсуждать эти важнейшие для судеб страны вопросы.

Вудхауз, стремясь сразу же сорвать переговоры на эту тему, заявил, что не уполномочен обсуждать полити­ческие вопросы. Однако его попытка не имела успеха. С. Сарафис и П. Русое от имени ЭАМ—ЭЛАС потребо­вали ответа на свои предложения. Тогда выступили пред­ставители ЭД ЭС и ЭККА, задача которых состояла в том, чтобы провалить обсуждение этих вопросов путем выдви­жения явно абсурдных условий.

Что касается Политического комитета, то они потре­бовали «равноправного представительства» в нем. При этом отнюдь не имелось в виду распределение мест в соответствии с соотношением сил. Напротив, ЭДЭС, насчитывавший несколько разрозненных и малочислен­ных групп своих сторонников, и ЭККА, чьи силы состав­лял один полк, претендовали па то, чтобы иметь в По­литическом комитете такое же количество представите­лей, как и ЭАМ—ЭЛАС, представлявшие абсолютное большинство народа и контролировавшие большую часть страны.

Далее они хотели, чтобы создаваемый орган не имел фактической власти, а лишь вел переговоры с эмигрант­ским правительством. Более того, говорили Пиромаглу и Карталис, в случае, если эти переговоры, подобно Каир­скому совещанию 1943 г., не приведут к созданию пра­вительства национального единства, Политический коми­тет должен «самораспуститься».

и St. EepdfT,. Ет<5 i8io, oeX. 281—282.

Трудно сказать с полной уверенностью, действи­тельно лп согласились бы лидеры ЭДЭС и ЭНКА на участие в Политическом комитете национального освобо­ждения в случае принятия их условий. Скорее, они нполне отдавали себе отчет о неизбежности провала своих предложений, явно неприемлемых для ЭАМ—ЭЛАС.

Самое большое, на что они соглашались, это слияние «в рамках дивизий», а но рот и даже отделений, как предлагало командование ЭЛАС. Фактически такое слия­ние было бы фикцией, так как отряды ЭДЭС и ЭККА лишь формально соединились бы с ЭЛАС. Более того, Зервас требовал передать ему командование частью сил Народно-освободительной армии, а также увеличить в связи с этим район действий ЭДЭС.

Особенно настойчиво поддерживал последнее предло­жение Вудхауз. Этим оп хотел достичь одной из своих важнейших целей. Суть ее впоследствии так была оха­рактеризована С. Сарафисом: «Передать ЭДЭС весь район Эпира и Центральной Греции, чтобы, располагая терри­торией и населением, он мог увеличить свои силы и приобрести плацдарм для нападения против ЭЛАС в под­ходящий момент» ,5.

В таком же духе выступали представители ЭДЭС и ЭККА и по вопросу о главнокомандующем единой армии. Отклонив все предложения ЭАМ—ЭЛАС, в том числе и приемлемую для всех кандидатуру генерала Бакирдзиса, полковник Николопулос из ЭДЭС заявил, что предпочи­тает английского генерала в качестве главнокомандую­щего.

Все это позволило Вудхаузу сделать со своей сто­роны следующее заявление: «а) Политический комитет был бы более приемлемым, если бы пи одна организация не имела в нем абсолютного большинства и если бы функции комитета ограничивались, во-первых, перегово­рами с правительством Цудероса, а во-вторых — реше­нием чисто военных вопросов; б) смешанное руководство (т. е. создание единой армии.— Г. Я.) невозможно и с точки зрения военной целесообразности слияние в круп­ных соединениях предпочтительнее, нежели в мелких; в) любой главнокомандующий, признанный всеми заинте­ресованными организациями, мог бы быть приемлемым,

16 Et. Eeprfi). Етб i5to, сек. 278, 279.

если бы он признал ближневосточное (британское. —

*К.)* командование» ,в.

Таким образом, по важнейшим вопросам, поставлен­ным на обсуждение делегацией ЭАМ-ЭЛАС, но было достигнуто соглашения.

Вместе с тем Вудхауз п представители ЭДЭС и ЭККА приняли, как отмечено выше, те условия, от которых за­висело выполнение главной их задачи на этом совеща­нии — подписание перемирия с целью спасения отрядов Зерваса.

И, действительно, представители ЭАМ-ЭЛАС, не­смотря на провал переговоров по основным вопросам, заявили о своей готовности подписать перемирие. Ими руководило стремление не допустить развязывания граж­данской войны и направить все силы Сопротивления па борьбу против оккупантов. Более того, в прекращении военных действий между ЭЛАС и ЭДЭС они видели пер­вый шаг к созданию единой партизанской армии в бу­дущем.

Нельзя но отметить, что такая их позиция вызвала вздох облегчения у остальных участников совещания. Карталис, например, с еле скрываемым облегчением тут же заявил: «Предложение делегации ЭАМ-ЭЛАС об окончательном прекращении военных действий яв­ляется, как мне кажется, важнейшим событием совеща­ния. Я рад выразить представителям ЭАМ--ЭЛАС свое полное удовлетворение этим предложением» [[465]](#footnote-466).

28 февраля, в последний день совещания, его участ­ники подписали следующий протокол: «В целях беспре­пятственного ведения войны против оккупантов и их ла­кеев и создания условий, облегчающих попытку объеди­нения партизанской армии Греции для освобождения страны и закрепления свобод народа, нижеподписавшиеся полномочные представители... постановляют:

1. Принимается предложение ЭАМ-ЭЛАС об оконча­тельном прекращении военных действий между частями ЭЛАС и ЭДЭС.
2. Части ЭЛАС и ЭДЭС останутся на тех же пози­циях, которые занимают в настоящий момент.
3. Организации ЭАМ—ЭЛАС и ЭДЭС обязуются всеми своими силами действовать против оккупантов и их наемников либо самостоятельно каждая на своей тер­ритории, либо совместно после согласованного решения...

5. Если отряды одной организации оставят свои по­зиции вследствие вторжения немцев или их наемников, эти части должны вернуться в прежние места после изгнания или отступления врага» [[466]](#footnote-467).

В этом же документе было зафиксировано, что «сме­шанная военная комиссия из представителей ЭЛАС и ЭДЭС, а возможно и ЭККА, будет контролировать вы­полнение данного соглашения и решать могущие возник­нуть споры». Был в протоколе и такой пункт: «Совеща­ние просит союзную военную миссию обратиться к ближ­невосточному командованию с предложением обеспечивать на равноправных началах всеми необходимыми средст­вами действующие в Эпире отряды обеих организаций в соответствии с действительными нуждами войны...». В протоколе, подписанном Сарафисом и Русосом (ЭАМ — ЭЛАС), Николопулосом и Пиромаглу (ЭДЭС), Картали- сом (ЭККА) и полковником Вудхаузом (СВМ), указыва­лось, что он «вступает в силу немедленно» [[467]](#footnote-468).

Оценивая итоги совещания в Мирофилло-Плака в це­лом, следует прежде всего сказать, что оно вновь продемонстрировало одну из самых замечательных осо­бенностей ЭАМ—ЭЛАС: их искреннее стремление к объ­единению всех сил страны на борьбу с немецко-фашист­скими оккупантами. Эта линия была продиктована условиями того сурового времени, когда величайшей, священной задачей всех народов являлось активное уча­стие в битве со смертельно раненным, по все еще опас­ным германским фашизмом.

Несомненно, идея единства греческого народа в борьбе за свободу и независимость своей родины полностью соответствовала целям антигитлеровской коалиции. По­этому она получила одобрение как со стороны подавляю­щего большинства населения Греции, так и со стороны всех прогрессивных сил мира. Решительно поддержал эту идею Советский Союз, направлявший все свои силы на быстрейшее победоносное завершение войны, чтобы уско­рить избавление народов оккупированных стран Европы ит фашистского ига. Как писал Цудерос, 3 января 1944 г. Советское правительство вручило греческому послу заяв­ление о том, что оно «считает целесообразным поддер­жать создание объединенного фронта всех находящихся в Греции партизанских групп для усиления борьбы про­тив оккупантов» [[468]](#footnote-469).

Таким образом, факт участия ЭАМ—ЭЛАС в совеща­нии в Мирофилло-Плака с целью добиться объединения сил Сопротивления представляется вполне закономерным. Более того, их позиция в отстаивании подлинных инте­ресов страны и ее будущего была на этом совещании твердой и последовательной. Они выступили против гражданской войны, заставили буржуазно-националисти­ческий ЭДЭС и его английских покровителей подписать не только обязательство о прекращении нападений на ЭЛАС, но и осудить сотрудничество с врагом. Наконец, подлинные представители народа отвергли требования, не совместимые с целями борьбы за независимость и де­мократическое обновление страны.

Вместе с тем итоги этого совещания имели и другую сторону. Оценить ее в должной мере можно лишь в том случае, если не упускать из виду главные цели, которых стремились достичь на этой встрече ее участники. Как видно из всего сказанного, ЭАМ—ЭЛАС считали основ­ной задачей совещания объединение сил Сопротивления. Остальные же участники встречи добивались главным образом перемирия, желая этим спасти остатки отрядов ЭДЭС с тем, чтобы в дальнейшем они могли продолжать борьбу против сил, руководимых компартией.

В этом свете результат совещания оказался не в пользу ЭАМ—ЭЛАС, ибо соглашение о единой армии и совмест­ном создании Политического комитета национального освобождения не было достигнуто. В то же время прото­кол о прекращении военных действий, который объек­тивно должен был служить целям совместной борьбы с оккупантами, фактически принес выгоду реакции. Она использовала его в целях получения передышки для ЭДЭС с тем, чтобы он мог накопить силы и подготовиться к дальнейшей борьбе против ЭЛАС. Ибо, как откровенно признал впоследствии Пиромаглу, «без прекращения

гражданской войны ЭДЭС не смог бы переформиро­ваться» 2|.

Однако и после совещания в Мирофилло-Плака собы­тия развивались не в пользу реакции.

ЭАМ—ЭЛАС, силы которых росли день ото дня, не могли более откладывать создание временного прави­тельства Свободной Греции. Исчерпав все возможности договориться с эмигрантским правительством и национа­листическими отрядами Сопротивления, они при под­держке широких народных масс взяли на себя решение этой насущной задачи.

10 марта 1944 г. в селе Виняни (область Евритания) произошло событие первостепенной важности. В этот день здесь был сформирован Политический комитет нацио­нального освобождения (ПЕЕА). В его состав вошли пол­ковник Е. Бакирдзис и Э. Мандакас, секретарь ЦК КПГ Г. Сяндос, секретарь Аграрной партии Греции К. Гав- риилидис и секретарь Союза народной демократии Ил. Циримокос, т. е. представители всех партий ЭАМ.

Тогда же ПЕЕА принял учредительный акт, в кото­ром объявлялось: «Принимая во внимание важнейшие национальные нужды и настоятельное требование грече­ского народа о создании внутри страны центрального политического органа, который будет координировать усилия в борьбе за пациональпое освобождение и при­мет на себя ответственное руководство на освобожденных территориях, а также воззвание ЦК ЭАМ от 15 декабря 1943 г. ко всем партиям и организациям и правитель­ству Цудероса по вопросу о создании правительства все­общей национальной коалиции, настоящим учреждается Политический комитет национального освобождения... Основной и первейшей целью Комитета является: коор­динировать и вести всеми средствами и всеми силами внутри страны и на стороне наших союзников борьбу против оккупантов; бороться за изгнание и уничтожение немецких и болгарских интервентов, за полное нацио­нальное освобождение страны и закрепление ее целост­ности и независимости» [[469]](#footnote-470) [[470]](#footnote-471).

Далее указывалось, что «ПЕЕА принимает на себя: 1) ответственность за руководство партизанскими



Состав ПЕЕА — Политического комитета национального освобо-  
ждения. Первый ряд (справа): проф. Александрос Сволос —  
председатель DEEA, Г. Сяндос — секретарь по внутренним де-  
лам. Второй ряд (слева): генерал Эм. Мандакас — секретарь ПЕЕА  
по делам обороны; генерал Ев. Бакнрдзис — зам. председателя  
ПЕЕА. Третий ряд (слева): Костас Гавриилиднс— секретарь по  
делам сельского хозяйства; проф. Петрос Кокалнс — секретарь  
по делам здравоохранения и социального обеспечения.

отрядами, признавшими ПЕЕА, с целью объединить, реор­ганизовать и сформировать единую национальную армию; 2) верховную администрацию свободных территорий во всех областях жизни и, на основе уважения института местного самоуправления, вопросы координации, контроля и руководства его органами; 3) обеспечение свободы личности на освобожденных территориях, уважение част­ной собственности, а также обеспечение свободы вероис­поведания; 4) удовлетворение жизненных потребностей народа и оказание помощи жертвам войны..5) подго­товку условий к тому, чтобы страна после освобождения жила нормальной политической жизнью, обеспечение суверенных прав народа и ликвидацию всех попыток на­вязать пароду диктаторский режим...» [[471]](#footnote-472).

Наряду с этим в учредительном акте подчеркивалось: «Принимая во внимание, что удовлетворительное осу­ществление вьппеотмеченных национальных задач тре­бует участия в этом деле всех национальных сил, Коми­тет считает своей неотложной обязанностью продолжать и впредь активные действия с целью сформировать пра­вительство национальной коалиции. Одновременно в деле осуществления этих задач он будет добиваться сотруд­ничества со всеми, кто изъявит в будущем желание принять участие в этом деле» [[472]](#footnote-473).

Весть о создании ПЕЕА с молниеносной быстротой облетела всю страну и вызвала невиданный энтузиазм со стороны широких народных масс. Одна за другой по­ступали телеграммы, письма, резолюции, в которых борю­щийся народ заявлял о своей полной поддержке нового центрального органа власти, рожденного в огне нацио­нально-освободительной войны. Вот одна из таких резо­люций: «Мы, нижеподписавшиеся председатели само­управлений шестидесяти сел Западной Фтиотиды, собрав­шись в Сперхияде на первое областное собрание, с ра­достью приветствуем создание ПЕЕА, соответствующее горячим желаниям нашего народа и являющееся символом национального единства. Заявляем, что будем со всей ду­шой работать для выполпения программы ПЕЕА, которая спасает родину, народ, свободу и народовластие» [[473]](#footnote-474).

К 18 апреля состав ПЕЕА был увеличен до десяти человек. Председателем его стал видный ученый и об­щественный деятель профессор Афинского университета Александрос Сволос, заместителем председателя — Е. Ба- кирдзис. К этому времени между членами Комитета были распределены обязанности по руководству различ­ными сторонами его деятельности. На следующий день Политический комитет национального освобождения опубликовал декларацию, в которой подтвердил реши­мость осуществить свою программу, изложенную в учре­дительном акте, и призвал весь греческий народ к един­ству в борьбе за свободу и демократию [[474]](#footnote-475).

Деятельность ПЕЕА с первых же дней его су­ществования была целиком посвящена практическому осуществлению провозглашенных им демократических принципов. За первые два месяца он принял 35 законо­дательных актов. Первым из них были назначены выборы в Учредительное собрание. В дальнейшем ПЕЕА своим решением закрепил величайшее завоевание народа — органы самоуправлепия и положил начало их усовершен­ствованию. 22-м актом, определившим порядок взимания единого «национального налога», Политический комитет освободил от обложения беднейшую часть населения. Одним из следующих постановлений он создал народную милицию.

Новым ярчайшим свидетельством мощной поддержки, оказанной ПЕЕА народными массами, явились состояв­шиеся 23 апреля всеобщие выборы в Учредительное собрание. Они были проведены по всей стране в обста­новке такого огромного морально-политического подъема, какого не знала вся история современной Греции. Не­смотря на тяжелые условия оккупации, в выборах при­няло участие 1,8 млн. человек.

В Учредительное собрание было избрано 180 депу­татов. Кроме того, изъявили желание присоединиться к ним 22 депутата парламента 1936 г. Такими образом, общее число депутатов достигло 202. Среди них, в част­ности, было: рабочих — 22, крестьян — 23, генералов и других военных — 8, профессоров — 5, врачей — 15, госу­дарственных служащих — 20, адвокатов — 23, журвали- сто® — 10, судей — 3, людей свободных профессий — 3, педагогов — 10, предпринимателей — 5, представителей духовенства — 4. Впервые в истории парламентской жизни страны депутатами были избраны 4 женщины.

Первая сессия Учредительного собрания открылась 14 мая в селе Корисхадес (область Евритания) на терри­тории Свободной Греции.

Председателем президиума Учредительного собрания был избран Н. Григориядис, секретарем — К. Карагеор- гис, членами — митрополит г. Козани Иоаким, М. Иоанне, Д. Вландас, Г. Фанасекос, С. Александрис, Мария Сволу, Л. Карамаунас, М. Маргиолис, С. Папаполитис. 27 мая депутаты единодушно проголосовали за принятие резолю­ции, определившей основные принципы народной власти в Греции.

В этом документе, подтвердившем учредительный акт Политического комитета от 10 марта 1944 г., провозгла­шалось:

«Вся власть исходит от народа и осуществляется на­родом. Самоуправление и народный суд являются основ­ными институтами общественной жизни греков... Народ­ные свободы священны и неприкосновенны. Борющаяся нация защитит их от всякой угрозы, откуда бы она ни исходила... Все греки, мужчины и женщины, имеют оди­наковые политические и гражданские права... Труд — основная общественная деятельность, дающая право на все блага жизни... Первостепенная цель и критерий для осуществления всякой власти — освободительная борьба народа.. .».

Устанавливалось, что «ПЕЕА..., согласно данной ре­золюции. .., представляет борющуюся нацию за грани­цей, руководит национальной армией ЭЛАС», являю­щейся «вооруженной частью нации, борющейся за осво­бождение родины и за народные свободы». ПЕЕА «осуществляет управление в стране..., издает и публи­кует законы», подлежащие «утверждению Учредитель­ным собранием», которое представляет собой «высший орган народного суверенитета» [[475]](#footnote-476).

Работа сессии Учредительного собрания проходила в обстановке нарастающего патриотического подъема. Характеризуя единство широких слоев населения в горо­дах и селах страны и избранных ими органов власти, секретарь ЦК КПГ Г. Сяндос говорил на сессии: «В Сво­бодной Греции... вооруженный народ ведет непрерыв­ную борьбу против оккупантов..., создает блага для жизни и для нужд освободительной борьбы... ПЕЕА координирует и руководит борьбой за национальное осво­бождение, за народный суверенитет и народное благо- состоянио [[476]](#footnote-477).

Первые шаги на пути демократического преобразова­ния Греции имели исключительно большое значение. Впервые в истории государства были законодательно закреплены суверенные права народа, труд рабочих и крестьян признан основой существования страны и, на­конец, женщины, составлявшие половину населения, стали равноправными с мужчинами.

Создание ПЕЕА, вызвавшее огромный резонанс внутри страны и за ее пределами, нашло горячую под­держку в греческих вооруженных силах, находившихся на Ближнем Востоке.

Дело в том, что в этих воипских частях, пополняв­шихся за счет беженцев из Греции, были чрезвычайно сильны патриотические, антифашистские настроения. Гре­ческие солдаты и матросы с гордостью и восхищением следили за героической борьбой, которую вели их братья — бойцы ЭЛАС, искренне радовались успехам На­родно-освободительной армии и горячо желали принять участие в боях за изгнание оккупантов. Так же было на­строено и подавляющее большинство офицерского со­става.

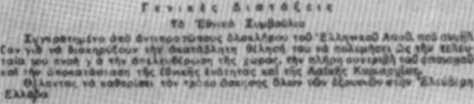
Совершенно очевидно, что Георг II и его лондонские покровители меньше всего думали о том, чтобы исполь­зовать находившиеся в Египте греческие силы для воен­ных действий против немецко-фашистских войск. Они предпочитали держать их наготове для иной цели, а именно: в качестве опоры в осуществлении реакцион­ной политики в Греции после ее освобождения. При таких условиях для них могли быть только помехой и патриотизм греческих солдат и их демократические на­строения.

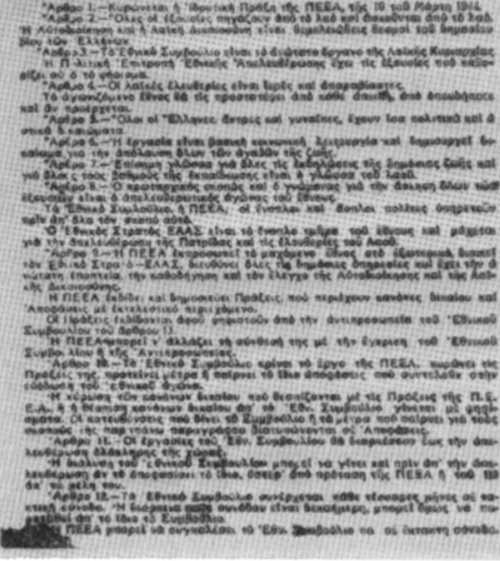
Поэтому не удивительно, что английское командова­ние и греческое эмигрантское правительство относились

**TO HTBFIK6 ЧКФ1ТМД ТОТ ИИ MOW**

MKAtOKVFOlN TQM ЛАППИ I АГУ Of МОМ о ди 01 csoviiti пмгАЮТм mai ainoymtai ан то лао

V И • I В М А





Историческая резолюция Учредительного собрания (Национального совета) ^Свобод ной Греции, май 1944 г

с явным недоверием к этим воинским частям. Харак­терно, что, когда греческие солдаты и офицеры потребо­вали отправки на итальянский фронт для борьбы против немцев, последовал отказ. Более того, еще в 1943 г. была начата чистка, имевшая целью изгнать из армии демо­кратическую часть офицерства и подавить в солдатах «дух ЭЛАС». Тогда же была расформирована 2-я грече­ская бригада.

Однако сломить этот дух не удалось. Напротив, в воинских частях резко возросло недовольство дей­ствиями эмигрантского правительства и английского ко­мандования. Симпатии же к ЭЛАС и стремление плечом к плечу с ней сражаться за свободу и независимость родины еще более окрепли. Огромное впечатление на гре­ческих солдат и офицеров, находившихся в Египте, про­извели весть о создании ПЕЕА и его призыв к объеди­нению всех греков на борьбу против немецко-фашистских оккупантов.

В последовавшие за этим дни события припяли угро­жающий для реакции оборот. Офицеры-патриоты создали Комитет национального единства греческих вооруженных сил на Ближнем Востоке, который 30 марта направил премьер-министру Цудеросу меморандум, требовавший единства действий с ПЕЕА.

В меморандуме заявлялось: «Нижеподписавшиеся офицеры, выражая волю греческих вооруженных сил на Ближнем Востоке и согласившись с поручением боль­шой массы наших бойцов, создали Комитет националь­ного единства. Целью Комитета является провозгласить в эту последнюю фазу нашей освободительной борьбы непреклонную волю вооруженных сил ... добиться завер­шения национального единства и его политического за­крепления. ..

Создание внутри страны ПЕЕА и его воззвание о координации всех усилий нации являются решающим шагом к осуществлению вышеотмеченной цели. Ввиду этого вооруженные силы ... стоят на стороне ПЕЕА, полны решимости осуществить общенациональное един­ство и считают, что необходимо устранить любые кажу­щиеся и действительные препятствия, немедленно до­стигнуть соглашения на основе предложений ПЕЕА.

Нелишне подчеркнуть, что в своих действиях грече­ские офицеры руководствуются только желанием достичь 266

немедленного установления общенационального единства как важнейшего фактора: а) для предупреждения ненор­мальностей, опасность которых таится в сохранении мут­ной атмосферы, создаваемой отрицательной и медлитель­ной позицией каирского (т. е. греческого эмигрант­ского.—Г. *К.)* правительства в отношении предложений ПЕЕА; б) для ... эффективной координации всех сил внутри и вне страны с целью освобождения родины; г) для обеспечения нормальной и свободной политиче­ской жизни после освобождения родины.

Наконец, наш Комитет... призывает королевское пра­вительство. .. и его министров, глубоко осознав великие национальные нужды, приложить все усилия для дости­жения в кратчайший срок объединения национальных сил и сформирования па основе ПЕЕА правительства, представляющего борющийся народ. В противном случае они (король и его министры.— Г. *К.)* будут нести тяже­лую ответственность за гражданскую войну». Меморан­дум подписали члены Комитета национального единства греческих вооруженных сил на Ближнем Востоке подпол­ковники Г. Дэанетакис, А. Папацорис, Н. Карвеларис, майоры М. Кладакис, П. Гару фа ляс, И. Хпотакис, а также офицеры И. Мапяс, Н. Николакопулос, Г. Геор- гакопулос, А. Пападопулос и И. Андрицос, военный врач Авгеринос [[477]](#footnote-478).

К сухопутным частям присоединились также моряки. 3 апреля командующий греческим флотом адмирал К. Александрис издал следующий приказ: «После сооб­щения о создании в Греции Комитета (речь идет о ПЕЕА.— Г. Я.), представляющего собой боевые орга­низации Сопротивления, с удовлетворением констатирую, что единодушное желание всего флота от командующего и командиров кораблей до последнего матроса состоит в том, чтобы правительство (эмигрантское. — Г. /Г.) стало действительно сотрудничать с этим Комитетом с целью продолжать совместную борьбу для освобожде­ния родной земли»[[478]](#footnote-479).

В тот же день адмирал Александрис официально изве­стил эмигрантское правительство о содержании своего приказа.

Нельзя не обратить внимание на одну особенность требовании вооруженных сил, имевшую принципиальное значение. Речь идет о призыве сформировать правитель­ство национального единства на базе ПЕЕА. Это значило, что ведущую роль в нем должны играть подлинные пред­ставители борющегося греческого народа.

Это обстоятельство особенно важно еще и потому, что и народные массы Греции именно так, а не иначе, пред­ставляли себе создание нового коалиционного прави­тельства. Но такое решение вопроса никак не могло устраивать ни греческую реакцию, ни английские правя­щие круги. Ибо оно заранее обрекло бы на провал их замысел вытеснения коммунистов, основанный каК раз на том, чтобы «допущенные в правительство представи­тели ЭАМ оказались там в меньшинстве.

Итак, позиции отчетливо определились. С одной сто­роны, подавляющее большинство народа внутри страны и все греческие патриоты, находившиеся за границей, видели в ПЕЕА ту силу, которой должен был принад­лежать решающий голос в решении судеб родины. С другой же, все связанные с Грецией расчеты британ­ского империализма, а также все надежды греческой реакции на господство в стране зависели от того, удастся ли им путем политического соглашения с ЭАМ сохранить в своих руках достаточно прочные позиции.

Объективно все свидетельствовало не в пользу планов реакции. Как явствует из вышеприведенного высказы­вания Черчилля, английское правительство не могло бы силой оружия ниспровергнуть народное правительство ни в рассматриваемый период, ни после освобождения Гре­ции. Более того, в условиях того времени ему приш­лось бы, по крайней мере официально, отказаться от под­держки греческого королевского правительства. В этом с горечью признался Иден в беседе с Цудеросом после Тегеранской конференции. «Если в момент освобождения Греции, — сказал он,— у власти в стране окажется пра­вительство ЭАМ, англичане признают его и будут с ним сотрудничать» [[479]](#footnote-480).

Тем более бессильны были бы повлиять на ход собы­тий в этом случае внутренние враги демократии. Впро­чем, они и сами не скрывали этого. Даже такой ярост- кый противник ЭАМ, как Гонатас, с бессильной злобой писал в Каир: «По всей стране отчетливо наблюдается полевение масс и все признают, что этот дух займет до­минирующее положение после войны и что все мы будем вынуждены служить ему»[[480]](#footnote-481) [[481]](#footnote-482) [[482]](#footnote-483). То же самое констатировал и Цудерос в своем письме королю

Характер каких бы то ни было переговоров и согла­шений между противостоящими силами целиком и пол­ностью зависел от позиции ПЕЕА и ЭАМ, а следова­тельно, и Компартии Греции. Отдавали ли они себе отчет в этом? В достаточной ли мере понимали различие между уступками ради единства и ничем не оправданным ослаблением своих позиций, угрожающим как уже до­стигнутым завоеваниям, так и будущему страны?

Чтобы ответить на эти вопросы, нужно обратиться к документам того времени.

Вот телеграмма, посланная Цудеросу Политическим комитетом национального освобождения сразу же после создания этого органа: «Ставим вас в известность, что в Свободной Греции создан ПЕЕА, задачей которого яв­ляется объединение национальных сил с целью коорди­нации национально-освободительной борьбы на стороне союзников, управление делами на освобожденных терри­ториях, обеспечение нормальной политической жизни по всей стране после ее освобождения. Комитет в первую очередь добивается сформирования правительства обще­национальной коалиции. Выражая волю народа и его вооруженных сил, мы обращаемся к вашему превосходи­тельству с уверенностью, что вы поймете настоятельные национальные нужды и внесете решающий вклад в дело сформирования правительства общенациональной коали­ции». Телеграмму подписали временные члены ПЕЕА Бакирдзис, Мандакас, Сяндос, Циримокос) и Гаврин л и- дис 3\

Цудерос через британское командование направил ПЕЕА ответ от имени эмигрантского правительства. Он писал: «Отвечая на ваше пожелание, выраженное в по­сланной мне телеграмме относительно сформирования правительства общенационального единства, заявляем, что постоянной политикой нашего правительства яв­ляется его расширение с тем, чтобы оно приняло не­сомненно представительный народный характер. Вам уже известны состоявшиеся в последнее время переговоры в Афинах, а также соответствующие мои телеграммы к ЭАМ относительно урегулирования правительственного вопроса сразу после окончания переговоров о примире­нии партизан. Очень рад, следовательно, сообщить вам, что мы будем продолжать эти политические переговоры, и с этой целью мы хотим обратиться к партиям и орга­низациям, потому что, как вы сами признаете, пережи­ваемые нами дни требуют участия в правительстве всех деятелей, кто своей прежней и пынешней деятельностью не только обрел право, по и обязан разделить прави­тельственную ответственность в столь критические для нации минуты. Я буду вас информировать о ходе пере­говоров, в которых приглашены принять участие и дру­жественные вам организации! [[483]](#footnote-484).

Этот документ требует пояснений.

Прежде всего, он был образцом не только демагогии, но и лицемерия, ибо эмигрантское королевское прави­тельство никогда не желало иметь представительного на­родного характера. Не менее фальшива ссылка на то, что ПЕЕА уже знает о переговорах в Афинах. Эту заку­лисную сделку, направленную против ЭАМ, ее участники тщательно скрывали, и Цудерос заговорил о ней лишь потому, что она ужо пе являлась тайной для Нацио­нально-освободительного фронта.

Что касается дальнейшего текста, то трудно не раз­глядеть в нем стремления завершить объединение вдех реакционных сил до начала переговоров с ЭАМ. Нако­нец, совершенно очевидно желание Цудероса, чтобы в этих переговорах участвовали лишь «дружественные» ПЕЕА организации, а не он сам. Тем самым игнорирова­лось значение Политического комитета национального освобождения как временного правительства Свободной Греции и подчеркивался отказ признать его базой для создания коалиционного кабинета. Как стало известно позднее, Цудерос при этом руководствовался общей ли­нией тех, кто занимал позицию выжидания. Она была выражена в следующем письме лидера либералов Софу- лпса в Каир от И апреля 1944 г.: «Всякое соглашение, в котором за основу будет принят ПЕЕА, означает подчи­нение ЭАМ. ПЕЕА должен быть распущен» 3S.

Заговор реакции, таким образом, приобретал все бо­лее угрожающий характер. А ПЕЕА все еще верил в возможность соглашения в интересах народа.

19 апреля в своей декларации, о которой упоминалось выше, оя заявлял: «Принимая во внимание предстоящи^ переговоры в Каире, для успешного завершения которых мы приложим все свои силы, мы верим, что, если основ­ные вопросы будут решены суверенным народом при сво­бодном плебисците до возвращения короля и с созданием учредительного собрания, национальное единство будет достигнуто в интересах национальной борьбы и с учетом настоятельных требований народа. Будет сформировано единое правительство, филиал которого будет находиться и в горах Свободной Греции» [[484]](#footnote-485) [[485]](#footnote-486).

Разумеется, в основе этих надежд лежала вера в по­беду прогрессивных сил. Наконец, немаловажную роль играло все еще неноколебленное убеждение в том, что Англия проводит в отношении Греции политику, соответ­ствующую принципам антигитлеровской коалиции. Так, подчеркивая, что «всякий раскол служит интересам вра­гов», ПЕЕА в той же декларации заявлял: «Мы твердо верим в принципы союзнической борьбы, которые были провозглашены в совместных официальных заявлениях и нашли блестящее подтверждение в окончательном осуждении фашизма и признании свободы и суверени­тета народов... Кто может в нашу эпоху, когда весь мир в своей титанической борьбе уничтожает навсегда чудовище фашизма..., воспрепятствовать народу стать хозяином своего дома и по собственному усмотрению ор­ганизовать свою жизнь)..» [[486]](#footnote-487).

\* К сожалению, все же существовали силы, которые стремились как раз к тому, чтобы воспрепятствовать греческому народу пожать плоды своей героической на­ционально-освободительной борьбы. И они действовали. Лихорадочно, всеми способами, в том числе и самыми позорными.

Участь, которую они готовили национально-освободи­тельному движению, ярко продемонстрировал тогда же, в апреле 1944 г., разгром демократического движения в греческих вооруженных силах на Ближнем Востоке, в сущности, ничем не отличавшийся от карательных опе­раций гитлеровцев.

Требования, изложенные эмигрантскому правитель­ству Комитетом национального единства греческих воору­женных сил на Ближнем Востоке и командующим фло­том адмиралом К. Александрисом, привели королевских министров в полное замешательство. И не удивительно, ибо рушилась одна из главных опор осуществляемых ими совместно с английским правительством планов.

Но не так-то просто отказывались от своих планов правящие круги Англии. Черчилль немедленно телегра­фировал Цудеросу, требуя, чтобы он пока остался во главе правительства. И тот, разумеется, выполнил при­каз Лондона[[487]](#footnote-488), тем более, что против «мятежников» уже были брошены английские войска.

Нельзя не отметить, что Цудерос пытался впослед­ствии приписать инициативу в этом преступлении одному лишь британскому командованию. Со свойственным ему лицемерием он писал: «Ради исторической точности надо сказать, что действительно король, как он сообщил в своей телеграмме от 4 апреля, поручил нашему послу в Лондоне попросить у англичан помощи для восстанов­ления порядка. Однако ... британская помощь была предоставлена в тот же день, 4 апреля — вероятно, до того, как просьба была передана в Лондон... Следова­тельно, одно действие не зависело от другого...»[[488]](#footnote-489).

Лживость этой версии показывает тот факт, чтэ. еще 30 марта 1944 г., в день вручения меморандума офице- ров^патриотов, королевская канцелярия направила грече­скому послу в Лондоне послание для передачи Форин- оффис. «Король приказал мне попросить вас,—тогда же писал начальник королевской канцелярии, — чтобы вы, вручая это послание Форин-оффис, одновременно пере­дали устно компетентным лицам, что, согласно сведе­ниям, полученным из Каира, угроза беспорядков в раз­личных частях нашей армии на Ближнем Востоке исходит главным образом от коммунистических элемен­

тов, действующих в пользу ЭАМ. Король желает, чтобы вы сообщили устно Форин-оффису, что в интересах об­щей борьбы необходимо без промедления предоставить греческому правительству в Каире ту моральную по­мощь и поддержку, которую оно неоднократно просило у британских властей на Ближнем Востоке»[[489]](#footnote-490).

Нетрудно понять, что скрывалось за повторенным дважды приказом короля передать его просьбу устно, а также за безобидным термином «моральная помощь». Поскольку речь шла о приведении к покорности греческих воинских частей, то не приходится сомневаться, что ко­роль имел в виду не что иное, как вооруженное вмеша­тельство англичан.

Таким образом, действия английских войск против греческих частей в Египте были результатом предатель­ства короля Георга II, не только санкционировавшего, но и выступившего инициатором этого преступления.

Что же касается британского правительства, то оно также пришло к выводу, что лучше совсем не иметь гре­ческих войск, чем допустить их присоединение к ЭЛАС. 8 апреля Черчилль телеграфировал генералу Пейджету: «Мятежная бригада... должна быть окружена и при­нуждена к капитуляции путем прекращения всякого снабжения. Почему вы даете им воду?... Ясно, что эти войска должны быть разоружены. Нужно использовать крупные части английских войск, чтобы внушить страх...»[[490]](#footnote-491).

Так было объявлено «мятежом» обращение к прави­тельству, отражавшее патриотические чувства солдат и офицеров. Даже английская печать отмечала: «Это было единодушное решение армии организовать выступление в пользу создания греческого народного правительства. Ясно, что это был не мятеж, а новая расправа с оппози­ционными элементами в греческих вооруженных силах на Ближнем Востоке» [[491]](#footnote-492).

Генерал Пейджет потребовал, чтобы 1-я греческая бригада сложила оружие. Солдаты и подавляющее боль­шинство офицеров отказались выполнить этот приказ. «Оружие, — ответили они британскому генералу, — дер­жим для того, чтобы освободить родину. Это оружие, прославленное нами и омытое нашей кровью в Албании, в Македонии, на Крите и в Эль-Аламейне, мы не хотим сложить. Требуем аннулировать приказ о разоружении и отправить нас на фронт» [[492]](#footnote-493).

Греческие воинские части оказались буквально в осаде. 14 апреля Черчилль прислал новый приказ: «Держите их окруженными..., н пусть голод сделает свое дело... Подчинить мятежников надлежащей дисцип­лине гораздо важнее, чем решить вопрос о создании того или иного греческого правительства» [[493]](#footnote-494).

Блокада 1-й греческой бригады, расквартированной близ Александрии, продолжалась до 23 апреля. В этот день произошло первое столкновение между греческими и английскими войсками, принявшее ожесточенный ха­рактер.

Стремясь прекратить кровопролитие, командование бригады направило английскому командующему свои условия разоружения[[494]](#footnote-495). В частности, оно требовало: при­знания 1-й греческой бригады частью ЭЛАС; отказа от преследования солдат и офицеров бригады [[495]](#footnote-496).

Английское командование заявило, что принимает эти условия. Однако после того, как бригада сложила ору­жие, все 5 тысяч ее солдат и офицеров были отправлены в концентрационные лагеря. Уже один этот факт пол­ностью опровергает измышления реакционеров о том, что число солдат и офицеров, участвовавших в патриотиче­ском выступлении, якобы «не превышало 20—25 про­центов всего состава восставших частей...» [[496]](#footnote-497). На самом деле они составляли подавляющее большинство. И только поэтому, как писал Ш. де Голль, «понадобилось не больше и не меньше, как кровавое вмешательство анг­лийских войск» [[497]](#footnote-498).

Разгром вооруженных сил Греции на Ближнем Вос­токе явился одним из тягчайших преступлений англий­ского империализма, совершенным в сообщничестве с кучкой греческих реакционеров.

Немаловажную роль в том, что они решились на та­кой шаг, сыграла позиция американского правительства. Получив от Черчилля полную информацию о намечаемых мерах по «подавлению мятежа», президент США цели­ком одобрил их. За пять дней до кровавой расправы он прислал британскому премьер-министру следующий от­вет: «Надеюсь, что ваша линия действий в отношении этой проблемы приведет к возвращению греков в лагерь союзников...» 5°.

Только СССР заклеймил позором эти преступные дей­ствия. Советский народ гневно осудил кровавую расправу и выразил солидарность с греческим народом, героически борющимся за свое освобождение[[498]](#footnote-499) [[499]](#footnote-500). Правительство Со­ветского Союза, по признанию Черчилля, выступило с критикой действий английского правительства и. Посол СССР в Каире сделал греческому эмигрантскому прави­тельству специальное представление по поводу недопу­стимости «ареста антифашистских граждан» [[500]](#footnote-501).

♦ ♦ ♦

Таким образом, наряду с тайным заговором внутрен­ней и внешней реакции, о котором ЭАМ и Компартия Гре­ции могли тогда и не иметь достаточно полного представ­ления, существовал также целый ряд хорошо известных фактов, ясно показавших враждебный греческому народу характер политики эмигрантского правительства, лидеров буржуазных партий и групп внутри страны и, наконец, покровительствовавших им правящих кругов Англии. Вся история их взаимоотношений с Национально-освобо­дительным фронтом, начиная с первых дней его сущест­вования и кончая кровавой расправой с греческими вой­сками в Египте, объявившими себя частью ЭЛАС, сви­детельствовала о том, что малейшее ослабление позиций ЭАМ и ПЕЕА грозит непоправимыми последствиями.

Значит, была очевидной и необходимость твердой ре­шительной борьбы против любой попытки отнять у гре­ческого народа завоеванное им дорогой ценой право на

создание подлинно независимого свободного государства. Это имело особенное значение в рассматриваемый период, когда разгромом греческих войск в Египте реакция за­вершила подготовку к политическому наступлению про­тив ЭАМ.

Однако руководство Национально-освободительного фронта и Компартии Греции не видели надвигавшейся угрозы, главным источником которой являлся британ­ский империализм.

Тогда, как указывал впоследствии 8-й съезд КПГ, «ЦК партии питал иллюзии относительно истинных на­мерений империалистов... И вопреки ясным предупре­ждениям (имеются в виду апрельские события на Ближ­нем Востоке.—Г. Я.) не имел ясной перспективы, не проявил полного понимания планов английского им­периализма, который под маской союзника в антигитле­ровской войне и вопреки ее принципам настойчиво под­готовлял восстановление своего довоенного господства в Греции и возрождение власти монархии. В результате руководство партии не придерживалось правильной и твердой линии ... Оно но разоблачило... махинаций анг­лийского империализма и пе подготовило народ к сопро­тивлению против всякого рода вмешательства во вну­тренние дела Греции, не закрепило воли народа к демо­кратической власти. Иными словами, в вопросе о власти партия пе проявила марксистско-ленинского подхода и, вопреки существующему соотношению сил, шла па недо­пустимые уступки» [[501]](#footnote-502).

Глава девятая

ЛИВАНСКОЕ И КАЗЕРТСНОЕ СОГЛАШЕНИЯ! НАЧАЛО ТРАГЕДИИ ГРЕЧЕСКОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ

Замысел английского правительства состоял в том, чтобы но только вовлечь Национально-освободительный фронт в переговоры со всеми враждебными ему группировками, но и уравнять их с ним в правах при формировании коалиционного кабинета. Таким путем предполагалось обеспечить им большинство мест в правительстве и, уза­конив тем самым подчиненное положение ЭАМ и его армии, подготовить сначала их роспуск, а затем и вытес­нение их представителей из совета министров.

На подобный способ «решения вопроса» соглашался еще в 1943 г. король Георг II, хотя вообще он всегда яростно противился включению в состав правительства народных представителей. «Вероятно, — сказал он тогда, — этот шаг даст возможность уничтожить их, раз они будут находиться под нашим контролем» I

Поскольку главным средством достижения соответ­ствующего соглашения должна была стать изоляция деле­гатов ЭАМ во время переговоров, то, естественно, потре­бовалось участие как можно большего числа лидеров всех реакционных партий и групп. При этом каждому из них была отведена определенная роль. Руководство отрядов ЭДЭС и ЭККА рассматривалось в качестве противовеса ЭЛАС, с тем чтобы по возможности свести к нулю ее значение как главной силы Сопротивления. Эмигрант­скому правительству предстояло изображать «законную власть». Наконец, «политические течения» в стране

1 II. N. IIi'Kivik'q. В'. оеХ. 147.

должны были представлять приглашенные из Афин ли­деры фактически несуществовавших партий.

Последним предназначалась особая роль. Дело в том, что закулисные руководители переговоров — английские правящие круги действовали с учетом опыта прошлогод­него Каирского совещания. Тот факт, что тогда не имела успеха попытка оказать давление на ЭАМ, противопо­ставляя ему эмигрантское правительство, а также ЭДЭС и ЭККА, убедил их в недостаточности этих сил для осу­ществления нового замысла. В Лондоне понимали, что не удастся протащить в состав нового коалиционного правительства ни Цудероса, ни большинство его мини­стров, ибо они фактически никого не представляли. При существовавшей расстановке сил не могли стать веду­щими также ЭДЭС и ЭККА. Вот почему главным козы­рем в игре Форин-оффис и оказались лидеры старых буржуазных партий.

Решающее влияние на этот выбор оказала не только уверенность в их готовности проводить проанглийскую политику. Тактика этих деятелей в предшествующий пе­риод заключалась сначала в том, чтобы «приспособиться» к оккупантам, а позднее, когда в результате побед Со­ветской Армии начали вырисовываться перспективы осво­бождения Греции, в том, чтобы «дождаться своего часа», т. о. вступления английских войск на территорию страны. Исходя из этой выжидательной позиции, они не желали участвовать в движении Сопротивления, но вместе с тем не выступали открыто против ЭАМ. Именно эта их тактика обеспечила им позднее возможность маневриро­вать между оккупантами и союзниками, между королем и КПГ.

В исследуемое время Форин-оффис как раз в таких деятелях и нуждался. Для создания коалиционного пра­вительства они пришлись как нельзя кстати, поскольку считались «нсскомпрометировавшими» себя сотрудниче­ством с врагом и в то же время были «видными» полити­ческими лидерами.

В результате задолго до переговоров о коалиционном правительстве началась усиленная переброска из Афин в Каир представителей различных «демократических» партий, из которых и формировались «делегации» на предстоящее совещание. Таким образом, если на прошло­годнем Каирском совещании присутствовал только один пх представитель, то теперь они должны были составить подавляющее большинство участников переговоров. То обстоятельство, что представляли они фактически лишь самих себя, не беспокоило организаторов сове­щания.

Следующим подготовительным шагом явилась отставка правительства Цудероса. Вопрос этот был решен еще до расправы с греческими войсками в Египте. Однако смену кабинета, как отмечено выше, задержал Черчилль, счи­тавший более выгодным произвести ее несколько позднее, после «ликвидации кризиса» [[502]](#footnote-503). Но уже 24 апреля, на сле­дующий день после окончания этой преступной операции, было объявлено о создании нового, «демократического» правительства. Этот маневр имел целью связать отставку кабинета Цудероса и сменившего его 13 апреля прави­тельства Венизелоса[[503]](#footnote-504) с кровавыми событиями последних дней и тем самым создать впечатление, будто бы король Георг II к ним не причастен.

Новое правительство состояло из... одного человека. Это был либерал Г. Папандреу. За две недели до того представитель Форин-оффис в Каире Липпер спешно вызвал его из Афин, так как именно он предназначался английским правительством на роль душителя греческого Сопротивления.

Впрочем, эту роль ему предстояло сыграть в не­сколько своеобразной интерпретации. Его задача состояла отнюдь не в том, чтобы возглавить вооруженный поход против демократических сил Греции. Напротив, выбор пал на него как раз потому, что он принадлежал к тем буржуазным политическим деятелям, которые высказы­вались за соглашение с ЭАМ — разумеется, в целях не допустить упрочения власти ПЕЕА в стране.

Такая точка зрения полностью совпадала с замыслом Форин-оффис. Безуспешные попытки уничтожить ЭАМ— ЭЛАС силой оружия показали, что и новый план подоб­ного рода, выдвигавшийся тогда наиболее откровенными врагами Национально-освободительного фронта, обречен па провал. Даже К. Вудхауз, потративший немало уси­лий для организации разгрома Народно-освободительной армии, теперь настойчиво советовал «найти политическое решение вопроса». В частности, в своем донесении от 3 мая 1944 г. он писал: «Если предположить, что цель предлагаемого плана (относительно нового вооруженного похода. — Г. Я.) состоит в уничтожении сил ЭАМ—ЭЛАС, я не могу представить себе лучшего способа достичь со­вершенно противоположного результата (т. е. еще боль­шего усиления Национально-освободительного фронта и его армии. — Г. Я.)»[[504]](#footnote-505).

Между тем события развивались угрожающе для анг­лийских империалистических интересов в Греции. Еще в конце марта советские войска, успешно завершая Умань-Батошанскую наступательную операцию, достигли границ Румынии. Вскоре они вступили на ее территорию, громя отступающего врага.

Выход из войны Румынии, а затем и Болгарии стал лишь вопросом времени. А это значило, что недалек день, когда германские войска вынуждены будут начать отступ­ление и из Греции.

В этих условиях единственную возможность поме­шать установлению в Греции подлинно демократического строя британское правительство видело в том, чтобы ввести свои войска в эту страну сразу же после начала немецкого отступления. Но вместе с тем Англия не могла это сделать ни по своему собственному решению, пи с согласия американского правительства.

Главным препятствием тому являлся Советский Союз — решительный противник английского вмешатель­ства в дела Греции. Правда, Черчилль пе прекращал попыток «договориться с русскими» по этому вопросу[[505]](#footnote-506). Даже в мае 1944 г. он все еще «зондировал почву» в Москве, по, разумеется, опять получил отказ [[506]](#footnote-507).

Так становилось все более ясно, что только перего­воры с ЭАМ, да и то лишь в том случае, если они приве­дут к выгодному для его врагов соглашению, дадут в руки английского правительства «законное основание» для вмешательства. Вот почему Папандреу, полностью разделявший эту точку зрения, оказался вполне подходя­щей для Лондона кандидатурой на пост главы греческого правительства.

Черчилль, видевший его готовность служить инте­ресам британского империализма, подбодрил нового премьер-министра телеграммой, в которой многозначи­тельно писал: «Очень счастлив, что вы проявили необхо­димую твердость характера и приняли на себя руковод­ство Грецией в данный период. Правительство ее вели­чества окажет вам всяческую поддержку»[[507]](#footnote-508). В свою очередь Идеп, по признанию самого Папандреу, сразу же проинструктировал его следующим образом: «Необходимо во чтобы то ни стало добиться соглашения с ЭАМ, ибо, если ЭЛАС сама освободит Грецию, нам, англичанам, будет или трудно или совершенно невозможно вме­шаться» [[508]](#footnote-509).

В такой обстановке было созвано совещание, которое сыграло роковую роль в дальнейшем развитии событий в Греции. Оно происходило на территории Ливана, куда наряду с представителями ЭАМ—ЭЛАС, ЭДЭС и ЭККА были приглашены еще около 20 человек, никого, в сущ­ности, не представлявших и прибывших лишь для того, чтобы блокировать посланцев Национально-освободитель­ного фронта.

Трагедия ЭАМ, как это явствует из всего сказанного выше, состояла не в том, что он послал своих представи­телей на это совещание. Ведь объединение всех нацио­нальных сил было краеугольным камнем его политики. Ошибка заключалась в том, что он не сумел использо­вать в ходе переговоров принадлежавшую ему решаю­щую роль в определении всей дальнейшей судьбы Гре­ции. Более того, оп не понимал, что обладает для этого не только достаточными силами, но также п правом, за­воеванным в многолетней тяжелой борьбе с оккупантами. Руководители греческих коммунистов не видели и того очевидного факта, что в сложившихся условиях возглав­ляемые ими народные массы могли успешпо противо­стоять проискам и внутренней реакции, и английского империализма.

Исчерпывающая характеристика этих ошибок содер­жится в тезисах к 40-летию КПГ (1958 г.). В них гово­рится: «В основе ошибок КПГ в этот период лежит пере­оценка со стороны руководства партии сил английских империалистов и реакции и недооценка сил греческого народа, отсутствие уверенности в возможности создания самостоятельной, демократической и свободной от всякой империалистической зависимости Греции, нашедшее свое выражение в поворотном моменте движения Сопротивле­ния. Внутри ЦК партии культивировалась теория о том, что „мы не можем преодолеть сопротивление англичан"»[[509]](#footnote-510).

Все это сказалось уже в дни подготовки к Ливанскому совещанию. Перед отъездом своей делегации ПЕЕА опре­делил ее позицию, а также пределы «допустимых усту­пок». Основные требования были сформулированы так: предоставление ПЕЕА половины министерских портфе­лей и поста заместителя премьер-министра по руковод­ству филиалом коалиционного правительства, находя­щимся внутри страны, создание единой национальной армии под командованием «для всех приемлемого» гене­рала и пазначение регента.

Эти условия были не только весьма умеренными, но и явно не соответствовали ни сложившемуся соотношению сил, ни дальнейшим задачам окончательного освобожде­ния и демократизации страны, что и подтвердили даль­нейшие события. Кроме того, подобный характер требо­ваний ПЕЕА, выдававший его ничем не оправданную неуверенность в своих силах, предопределил и дальней­шие, еще более опасные уступки.

В середине мая 1944 г. делегация Свободной Грепии в составе Сволоса, Аскуциса и Ангелопупоса (ПЕЕА), Стратиса, Порфирогениса (ЭАМ), П. Русоса (КПГ) и генерала С. Сарафиса в качестве военного эксперта при­была в Каир, куда она была приглашена для предвари­тельных встреч с английскими официальными липами.

К тому времени здесь уже фактически был сколочен блок всех остальных участников совещания. Он получил английскую инструкцию, требовавшую, чтобы соглашение предусматривало не более и не менее как роспуск ЭЛАС и предоставление ЭАМ всего лишь четвертой части мест в правительстве.

Кроме того, была определена и тактика этого блока. В основу ее, по совету английских «наставников», был положен инцидент в горах, имевший место в апреле того же года. Он начался с враждебных действий отрядов

ЭККА и закончился тем, что они были рассеяны, а их командир полковник Псарос убит. Хотя ответственность за это лежала на ЭККА, тем не менее именно данный факт должен был послужить созданию на совещании такой обстановки, в которой делегаты ЭАМ «почув­ствовали бы себя обвиняемыми» и быстрее пошли на ус­тупки.

В связи с этим повысились «акции» лидера ЭККА Карталиса, а также представителя ЭДЭС Пиромаглу. Они должны были стать застрельщиками атаки против деле­гации Национально-освободительного фронта. Пиромаглу так писал об этом позднее: «С Папандреу обсудили воп­рос об уничтожении ЭЛАС... Я просил увеличить ЭДЭС с 8 до 25 тысяч (человек. —Г. Я\*.), чтобы добиться вы­равнивания сил с ЭЛАС. Папандреу согласился. „На со­вещании,— сказал Папандреу, — должен быть бой с ЭАМ“. Эту работу он поручил мне и Карталису. „ЭАМ должен попять, почувствовать,— добавил Папандреу,— что он — обвиняемый. Только вы (т. е. Пиромаглу. — Г. Я.) и Кар- талис сможете, пользуясь своим положением как пред­ставителей организаций Сопротивления, выступить против него"» [[510]](#footnote-511).

Надо сказать, что Пиромаглу, который впоследствии критически пересмотрел события того времени, дал до­вольно яркую картину обстановки на Ливанском совеща­нии. Небезынтересна и его оценка позиций делегатов, противостоявших ЭАМ. «Настоящие и будущие интересы партий и организаций, — писал он, — были центральной идеей этих представителей. Собирались эллинизировать решения англичан в отношении Греции (т. е. придать этим решениям видимость «национальных» целей. — Г. Я.). Вместо того, чтобы определить свою позицию на основе правильной постановки греческих проблем, стара­лись узнать, „чего желает мистер Липпер", и приспосо­бить к этому свои точки зрения» [[511]](#footnote-512).

Трудно представить более отвратительную картину, рисующую продажность этих «представителей», уверяв­ших, что они приехали на совещание с целью спасти на­цию, а в действительности думавших лишь о том, как бы угодить Липперу, а заодно и установить прежние реак­

ционные порядки в Греции после ее освобождения. И все они, включая нового премьер-министра, сходились на том, что их общий враг — ЭАМ. «Десятки раз в день, — писал Пиромаглу, — спрашивали меня: не сможет ли ЭДЭС уничтожить ЭЛАС? И когда, наконец, я ответил, что надо создать национальную армию, Папандреу с раз­дражением сказал: „Тогда придется нам с англича­нами уничтожить ее (ЭЛАС. — Г. *К.)* после освобожде­ния"» [[512]](#footnote-513).

В такой обстановке утром 17 мая открылось совеща­ние. Начав свое вступительное слово с весьма неопреде­ленных пожеланий достичь единства, Папандреу сразу же перешел в наступление против ЭАМ—ЭЛАС. «Адское положение у нашей родины, — лицемерно говорил премьер-министр. — Убивают немцы, убивают охранные батальоны, убивают и партизаны. Убивают и жгут» [[513]](#footnote-514) [[514]](#footnote-515).

Так он попытался поставить 2 миллиона греков — членов ЭАМ и 40 тысяч партизан ЭЛАС на одну доску с оккупантами и квислинговцами, против которых они боролись не на жизнь, а на смерть.

Представляется знаменательным, что представители ЭАМ—ЭЛАС не только дали решительный отпор подоб­ного рода провакационным заявлениям, но и разоблачили в своих выступлениях истинную подоплеку попыток очернить великую эпопею борьбы греческого народа за свободу и независимость родины. Это показывает, что они понимали, с кем именно сидят за столом переговоров. В частности, С. Сарафпс, напомнив хорошо известные всем присутствовавшим факты, заявил: «ЭЛАС не шла на компромиссы с оккупантами, как это делали другие. Опа била врага...» |4.

А «другими» как раз и были почти все те буржуаз­ные политические группировки, представители которых теперь стремились и оклеветать национально-освободи­тельную борьбу греческого народа, и лишить его плодов завоеванных им успехов. Подтверждепие тому, что С. Са- рафис говорил именно об этих участниках совещания, дал в своем выступлении сам Папандреу. Он признал, что «политические деятели Греции (буржуазные. — *Г. К.)*

в период оккупации предпочли отказ от движения Сопро­тивления вместо участия в нем» |5.

Однако разоблачениями, по существу, и исчерпыва­лась твердость позиции делегатов ЭАМ. Ее не хватило на то, чтобы последовательно отстаивать даже те весьма скромные требования, о которых упоминалось выше. Поэтому за бурными прениями, продолжавшимися три дня, последовало подписание так называемого Ливанского соглашения, которое «не только не содействовало и не закрепляло патриотическое единство, а наоборот — облегчало настойчивое стремление английских империа­листов и греческой реакции возродить старый режим и воспрепятствовать народным массам самим решить свою судьбу» ,6.

Достаточно сказать, что делегация ЭАМ не только не выступила в защиту демократического движения гре­ческих солдат и офицеров на Ближнем Востоке, но в допустила включение в текст Ливанского соглашения специального пункта, санкционирующего репрессии про­тив них. «Движение на Ближнем Востоке, — гласил этот пункт, — представляет собой бунт и преступление против родины и, следовательно, его зачинщики должны брть наказаны в соответствии с их ответственностью...» п. Далее заявлялось, что «в основу реорганизации воору­женных сил (греческих. — *Г. К.)* па Ближнем Востоке будут положены национальные и военные критерии» [[515]](#footnote-516) [[516]](#footnote-517) [[517]](#footnote-518).

Столь туманная формулировка позволяла правым в правительстве Папандреу осуществить разработанный в Англии и, разумеется, одобренный королем Георгом II план формирования таких воинских частей, которые стали бы опорой реакции в борьбе с ЭЛАС.

Этому должен был способствовать также пункт, касав­шийся «объединения всех партизанских отрядов Греции». В нем заявлялось: «Мы должны идти по пути скорей­шего создания национальной армии, свободной от вся­кого влияния партий и организаций. Следовательно, на­стоящее положение является переходным и урегулирова­ние всех вопросов явится исключительно делом самого правительства и ближневосточного (английского. — *Г. К.)* командования» [[518]](#footnote-519).

Речь шла, таким образом, о том, чтобы не только в дальнейшем отстранить ЭАМ и, в особенности, КПГ от руководства созданной ими ЭЛАС, но и немедленно под­чинить ее правительству Папандреу и британским гене­ралам. По существу, последние получали право использо­вать до поры до времени Народно-освободительную армию в соответствии со своими военными планами, а в нуж­ный момент распустить ее.

Реализация такого замысла облегчалась и наличием специального пункта, определявшего, что освобождение Греции будет осуществлено «совместными действиями с союзными (британскими. *— Г. К.)* войсками», а «обеспе­чение порядка и свобод греческого народа в условиях совместного с союзными силами освобождения родины будет делом правительства». Наконец, даже решение кон­ституционного и династического вопроса, как заявлялось далее, «явится тоже делом правительства» [[519]](#footnote-520).

Совершенно очевидно, что при таких условиях явно сомнительным представлялось выполнение тех пунктов, которые были записаны по требованию делегации ЭАМ. В них указывалось, что «предатели будут жестоко нака­заны» и что «после освобождения будут приняты меры для немедленного облегчения тяжелого положения на­рода». Был также пункт, устанавливавший, что «на осво­божденных территориях будут обеспечены порядок, не­прикосновенность личности и политические свободы»[[520]](#footnote-521).

Использование реакцией выгодных для нее пунктов Ливанского соглашения и полное игнорирование ею тех, которые хотя бы частично отвечали интересам народа, было предопределено составом коалиционного правитель­ства, в котором ЭАМ получил всего лишь четвертую часть мест, притом второстепенную. Это означало, что хо­зяевами страны становилась кучка реакционеров-эми­грантов и стоявший за ней британский империализм, а ЭАМ—ЭЛАС, за которыми шло подавляющее боль­шинство народа, отступали на задний план.

Отступали те, кто, пе страшась гитлеровских пушек и бомб, в течение трех лет с нарастающей силой громил оккупантов. Кто смело и решительно возглавил борьбу миллионных народных масс и уверенно вел их к победе. Отступали в дни, когда полная победа была уже близка, когда на развалинах векового реакционного режима ро­ждалась новая, подлинно свободная Греция.

Ливанское соглашение, дававшее Англии «законное основание» для вооруженного вмешательства во внутрен­ние дела Греции, превзошло лучшие ожидания всех вра­гов ЭАМ. Легко поэтому представить себе, с каким лико­ванием они встретили подписание этого документа. Что касается Папандреу, то он даже годы спустя хвастливо заявлял: «Это соглашение открыло нам ворота Греции... Вместо того, чтобы мы были эмигрантами, а ЭАМ — госу­дарством, мы стали государством, а ЭАМ —- бунтовщи­ком» [[521]](#footnote-522).

Зато в народе весть о заключении Ливанского согла­шения вызвала недоумение и разочарование. Однако ПЕЕА лишь потребовал объяснений, хотя был вправе совместно с ЭАМ—ЭЛАС и КПГ отвергнуть это согла­шение, поскольку оказались грубо нарушенными дирек­тивы, данные им своей делегации. Так вновь дала себя знать колеблющаяся позиция руководства Компартии Греции.

Между тем правые, захватив большинство в коали­ционном правительстве, приступили к реализации прав, полученных ими по Ливанскому соглашению. Папандреу уже открыто говорил о роспуске ЭЛАС, натравливал про­тив нее ЭДЭС, пытался предопределить заранее вопрос о монархии в пользу возвращения короля.

При всей шаткости позиции ПЕЕА эти действия не могли не насторожить его. В Каир были посланы одна за другой две телеграммы, выражавшие протест против попыток лишить народ права на свободное волеизъявле­ние. Одновременно Политический комитет национального освобождения заявил, что лишь при условии отказа от таких попыток он согласится признать Ливанское согла­шение.

Тот факт, что даже такое заявление, как отметил Дж. Эрман, встревожило Папандреу и англичан[[522]](#footnote-523), гово-

рит о многом. Он показывает, что если бы ЭАМ и КПГ достаточно осознали силу и мощь руководимого ими дви­жения Сопротивления, то и после подписания Ливанского соглашения они смогли бы избежать таившейся в этом документе угрозы.

Замешательство в эмигрантских кругах, вызванное сопротивлением со стороны ПЕЕА, было настолько силь­ным, что уже в июне Папандреу начал осаждать Лондон настойчивыми просьбами «не опоздать» с вводом англий­ских войск в Грецию. Более того, он сделал и ряд пуб­личных заявлений, в которых открыто призывал к тому, чтобы немецкая оккупация сменилась британской интер­венцией.

Так, 7 июня, выступая на собрании греко-британского общества в Каире и обращаясь к англичанам, он пате­тически заявил: «Когда ваши солдаты покидали Грецию, они дали нашему народу слово вернуться освободителями. Наши трепещущие сердца ждут их» [[523]](#footnote-524).

Менее месяца спустя, когда противоречия между ним и ПЕЕА еще более обострились, он настойчиво напомнил греческому послу в Лондоне, что «своевременное» вступ­ление английских войск в Грецию «в момент освобожде­ния страны... — это не просто вопрос, это означает все»[[524]](#footnote-525). Далее в этой телеграмме Папандреу поручал послу добиться от английского правительства указания ближневосточному командованию о подготовке плана «немедленной оккупации» Греции, в особенности Аттики, с тем, чтобы для этой операции были заранее выделены «силы, главным образом парашютисты» [[525]](#footnote-526).

Тревогу Папандреу полностью разделяло английское правительство. Стремясь запугать ЭАМ, Иден заявил 27 июля в палате общин: «В деле претворения в жизнь Ливанского соглашения Папандреу имел и будет иметь полную поддержку британского правительства» [[526]](#footnote-527). 2 ав­густа это подтвердил и Черчилль. В своем выступлении в парламенте он подчеркнул: «Заявление Идена отно­сительно Греции полностью утверждается военным каби­нетом и определяет пашу политику в Греции» [[527]](#footnote-528).

Следует отметить, что 29 июля, т. е. уже после выше­приведенного заявления Идена, ПЕЕА направил в Каир новую телеграмму, в которой потребовал отставки Па­пандреу в качестве условия своего участия в прави­тельстве [[528]](#footnote-529). Поскольку и принятие этого условия ничего не меняло в установленном Ливанским соглашением не­выгодном для ЭАМ соотношении сил в правительстве, то правые министры решили, что лучше пожертвовать одним человеком, чем «потерять все». По их настоянию Папандреу ответил ПЕЕА, что готов уйти в отставку и, таким образом, «его личность не станет препятствием для достижения национального единства» [[529]](#footnote-530).

Однако это был лишь маневр, предпринятый Папан­дреу и его английскими покровителями.

Уже на следующий день Черчилль писал Идепу: «Мы, безусловно, должны сообщить Папандреу, что ему сле­дует оставаться премьером и не считаться ни с кем из них (т. е. из партий коалиции. — *Г. К.)...* Полагаю, что дело сейчас обстоит следующим образом: либо мы под­держиваем Папандреу, — даже в случае, если потребуется применение силы, как мы об этом договорились, — либо мы отказываемся от всяческой заинтересованности в Греции» [[530]](#footnote-531).

Конечно, он не собирался отказываться от этой «заин­тересованности». Напротив, в тот же день Черчилль в письме начальнику имперского генерального штаба из­ложил первый вариант своего плана интервенции. «Воз­можно, что примерно через месяц, — писал он, — нам придется направить в Афины 10 или 12 тыс. человек с некоторым количеством танков, орудий и бронема­шин...». Стремясь «не опоздать», он подчеркивал: «Вам следует иметь в виду, что время важнее численности и что получить 5 тыс. человек в пять дней — это лучше, чем получить 7 тыс. человек в семь дней» [[531]](#footnote-532).

Неделю спустя, находясь в Неаполе, Черчилль теле­графировал Идену уже подробный план «освобождения Греции». Вот что он писал: «Как только 1500 английских парашютистов захватят десантную площадку, греческое правительство прибудет почти немедленно, и уже через несколько часов оно должно будет функционировать в Афинах... Парашютисты могут прибыть в окрестности Афин совершенно внезапно и до того, как ЭАМ успеет сделать какие-либо шаги к захвату столицы» [[532]](#footnote-533).

Трудно представить себе более пиратский план дей­ствий. Ведь его особенность состояла в том, что намечен­ная Черчиллем операция должна была состояться в тот момент, когда германские войска начнут вынужденное отступление из Греции. Таким образом, речь шла о том, чтобы завоеванную греческим народом победу тут же вырвать из его рук.

К осуществлению этого коварного замысла приложило свою руку и правительство США. Отвечая Черчиллю, американский президент 17 августа 1944 г. писал: «Я не возражаю против того, чтобы вы начали подго­товку с целью иметь наготове достаточные английские силы для сохранения порядка в Греции, когда герман­ские войска эвакуируются из страны. Я также не возра­жаю против использования генералом Уилсоном амери­канских транспортных самолетов (для переброски пара­шютных войск в Грецию.— Л Я.), которыми он будет располагать в то время и которые могут быть освобо­ждены от других проводимых им операций» [[533]](#footnote-534).

Спустя четыре дня Черчилль встретился с приехав­шим в Рим специально для этого Папандреу. Содержа­ние переговоров Папандреу, по указанию Черчилля, скрыл тогда от всех остальных членов правительства[[534]](#footnote-535). Однако несколько лет спустя он счел возможным кое-что рассказать об этой встрече. Оказывается, именно тогда Черчилль, детально ознакомив Папандреу со своим пла­ном, потребовал переезда греческого правительства в Италию, откуда можно было бы быстрее перебросить его в Афины в соответствующий момент. Кроме \* того, по его мнению, такой шаг явился бы «своего рода предо­стережением для ЭЛАС» зв.

Существование летом 1944 г. английского плана воен­ных действий против греческого народа подтверждается многими английскими и греческими авторами, в том числе А. Брайаном, Дж. Эрманом, Пападакисом, Пипи- нелисом и др. Последний в своей книге «Политические и дипломатические кулисы 1933—1948 гг.» писал: «Факт существования союзнического (имеется в виду англий­ский.—Г. Я.) плана действий против ЭЛАС в случае его неучастия в правительстве национального единства не подлежит сомнению\* [[535]](#footnote-536).

Однако и Пипинелис, как, впрочем, и Джон Эрман, К. Вудхауз и даже У. Черчилль скептически оценивали реальность осуществления этого плана в условиях, когда Советская Армия уже громила врага на Балканах, стре­мительно продвигаясь все дальше на запад и на юг. В этом отношении весьма характерна следующая оценка, данная таким зпатоком положения в Греции, как Вуд- хауз: «Если бы в сентябре 1944 г., когда немецкие войска покидали Грецию..., коммунисты уже имели бы власть в своих руках, то при тогдашнем состоянии миро­вого общественного мнения было бы невозможно отнять ее у них» Ч

Действительно, сформирование правительства, в кото­ром ведущая роль принадлежала бы подлинным предста­вителям парода, являлось ключом к решению дальней­ших судеб страны в интересах подавляющего большинства населения. И эта задача была вполне по силам двухмил­лионному Национально-освободительному фронту, распо­лагавшему к тому же сильной и закаленной в боях рево­люционной армией.

Но, продолжая успешно наносить удары по явному врагу — оккупантам, ЭАМ не сумел противостоять про­искам другого, тайного противника.

Почти сразу же после того как Папандреу лицемерно согласился уйти в отставку, правые министры под нажи­мом английского правительства изменили свою позицию. В результате ПЕЕА получил из Каира следующую теле­грамму: «На основании официального строго секретного заявления английского правительства, не желающего от­ставки премьера Папандреу накануне освобождения, ли­беральная, прогрессивная и аграрно-демократическая партии обращаются к вам с последней просьбой напра­вить ваших представителей, чтобы они заняли свои места в правительстве в нынешнем составе. В противном случае будете нести тяжелую ответственность перед на­цией в момент, когда национальное единство важнее всего для решения послевоенных проблем и залечивания ран, полученных войной». Телеграмму подписали Вени­зелос, Милонас, Сакалис и Рендис, представлявшие на­званные партии в правительстве [[536]](#footnote-537).

Ответом на это явилось решение ЦК ЭАМ от 15 ав­густа. В этом документе прежде всего заявлялось, что «вопреки всем союзническим соглашениям и Атлантиче­ской и Тегеранской декларациям о предоставлении наро­дам права свободно урегулировать свои внутренние воп­росы. .. английское правительство в невиданной для истории Греции форме открыто вмешивается в наши внутренние дела и пытается навязать стране в качестве премьера Папандреу, которого отвергли не только борю­щаяся нация, но и... старые политические партии — ли­беральная, прогрессивная и аграрно-демократическая, выступившие, согласно нашим сведениям, за его удале­ние из правительства. Английское правительство этим... применяет против нас явное насилие и пытается оправ­дать его тем, что... накануне освобождения нет времени для изменения состава правительства» [[537]](#footnote-538).

Эта вполне обоснованная оценка империалистической политики Англии, а также необходимости изменить со­став коалиционною правительства показывает, что руко­водство ЭАМ теперь уже видело надвигавшуюся угрозу. Следовательно, можно было ожидать от него и соответ­ствующего решения. Тем более что Национально-освобо­дительный фронт, стоявший во главе подавляющего боль­шинства греческого народа, обладал достаточными си­лами, чтобы воспрепятствовать произволу внутренней и внешней реакции.

К сожалению, имеппо сознапия своей силы ему и не хватало. Только этим можно объяснить, что вслед за вы­шеприведенной правильной оценкой положения ЦК ЭАМ в своем решении заявлял: «Нам косвенно дают понять, что наш отказ (участвовать в правительстве Папан­

дреу. — *Г. К.)* может задержать освобождение... и что это даже явится препятствием для оказания помощи в деле послевоенного восстановления страны. Именно по­этому мы решили принять участие в правительстве и, в согласии с ПЕЕА и КПГ, направили следующую те­леграмму: „Греческому правительству в Каире. Венизе­лосу, Милонасу, Сакалису и Рендису... Хорошо взвесив значение официального сообщения (имеется в виду заяв­ление английского правительства, на которое ссылались в своей телеграмме правые министры.—Г. *К.)* относи­тельно председателя правительства, мы вынуждены зая­вить, что не настаиваем на замене премьера. Просим как можно скорее распорядиться о приезде в Каир наших министров... “» 4l.

Сволос, Парцалидис и Сяндос, подписавшие эту те­леграмму, одновременно сообщили, что считают прежде­временным какое бы ни было заявление правительства по данному вопросу <2. Несомненно, это была мера предо­сторожности. Более того, согласие участвовать в прави­тельстве Папандреу рассматривалось Компартией Греции как «последняя уступка». Об этом прямо заявила не­сколько дней спустя газета «Ризоспастис». Центральный орган КПГ в статье «Смысл нашего участия» указывал: «События развиваются молниеносно. Час освобождения приближается. Был бы непонятным для нашей партии, которая вместе с другими союзниками создала сущест­вующие в настоящее время освободительные силы, отказ даже от такого национального единства, как сегодняшнее. Сделаем, следовательно, последнюю уступку. Войдем в со­став правительства, верные своей трехлетней борьбе и своим завоеваниям».

Далее следовало характерное для позиции тогдашних руководителей КПГ заявление, показывающее, что они, вопреки очевидным фактам, продолжали верить в возмож­ность отказа правительства Англии от империалистиче­ской политики. Скорее даже это была наивная вера в то, что в ответ на уступки британские правящие круги и греческая реакция изменят свою политику. «Этим мы покажем, — писала «Ризоспастис», — что не поддерживаем

односторонних решений, а находимся в гармонии с **инте­**ресами союзнической борьбы...»[[538]](#footnote-539).

Конечно, аргументация ЭАМ, ПЕЕА и КПГ по этому вопросу не выдерживает никакой критики. Они и на этот раз исходили из ошибочной точки зрения, согласно кото­рой, во-первых, греческое движение Сопротивления якобы не в состоянии сопротивляться английскому империа­лизму и, во-вторых, будто бы Англия в силу взятых ею на себя антифашистских союзнических обязательств от­носительно целей войны «не осмелится» пойти на воору­женное вмешательство во внутренние дела Греции. От­сюда и иллюзии по поводу того, что пе только греческое движение Сопротивления, но и английское правительство действует в соответствии с интересами «союзнической борьбы».

Столь же обманчивой была надежда на то, что эта уступка — последняя. Напротив, она положила начало капитулянтской политике, имевшей катастрофические последствия, превратила в реальность Ливанское согла­шение, которое без этого так и осталось бы всего лишь декларацией. И все это происходило в те дни, когда даже германские оккупационные власти в одном из своих до­кументов констатировали: «Компартия Греции сумела поставить под свой контроль и руководить огромными массами беднейших классов народа... Вполне вероятно, что ЭАМ останется наиболее боевой и могущественной партией в стране...» [[539]](#footnote-540).

Дальнейшие события сразу же показали, насколько ошибочным было решение ПЕЕА от *2* сентября 1944 г. об участии в правительстве Папандреу, позволившее вра­гам греческого народа превратить Ливанское соглашение в главное орудие подавления народно-освободительного движения.

Войдя в состав правительства Папандреу, представи­тели ЭАМ—ЭЛАС оказались в чрезвычайно невыгодном положении. Они не обладали достаточным числом мест в совете министров, чтобы активно влиять на его реше­ния. Более того, их с самого начала практически отстра-

пили от определения линии правительства. В то же время они должны были подчиняться правому «большинству». Последнее же не считало нужным согласовывать с пред­ставителями Национально-освободительного фронта неко­торые свои действия, полагая их само собой разумею­щимися после Ливанского соглашения.

Прежде всего правительство Папандреу втайне от ми­нистров, представлявших ЭАМ—ЭЛАС, назначило буду­щего командующего английскими оккупационными вой­сками в Греции генерала Р. Скоби... главнокомандую­щим греческими войсками, а следовательно — и ЭЛАС. Скоби начал с того, что направил ЭЛАС приказ, требо­вавший по сути дела от нее полного подчинения офи­церам союзной военной миссии. Он также запрещал частям Народно-освободительной армии разоружать «ох­ранные батальоны». Отныне это право предоставлялось лишь английским войскам. Поскольку же их на террито­рии Греции не было, то выходило, что отряды предателей могли безнаказанно грабить и убивать.

Следует напомнить, что решения Тегеранской конфе­ренции являлись непреодолимым препятствием для вы­садки крупных английских аил, в связи с чем и возник уже упоминавшийся план Черчилля относительно дей­ствий сравпительно немногочисленными парашютными войсками. Поскольку же нечего было и думать о том, чтобы с их помощью «освободить» Грецию, где все еще находилась 180-тысячная немецкая армия, то и намеча­лось приурочить высадку к началу отступления гитле­ровцев и захватить по мере их ухода столицу и важней­шие стратегические пункты страны.

Но в Лондоне и в Каире понимали, что ЭЛАС, распо­лагавшая достаточной мощью, могла своими действиями помешать отводу немецко-фашистских войск и, нанеся им поражение, собственными силами завершить освобо­ждение страны. В этом случае возможность реализации английского плана, от которого зависело, попадет ли пра­вительство Папандреу в Афины, становилась более чем сомнительной.

Наличие такой угрозы интересам британской и грече­ской реакции становилось все более очевидным. 18 сен­тября Папандреу в страхе телеграфировал в Лондон: «ЭАМ постепенно захватывает всю оставляемую немцами территорию... Только британское правительство и, в осо­

бенности, премьер Черчилль в состоянии изменить поло­жение. ..» [[540]](#footnote-541). Папандреу видел выход лишь в английской интервенции. 22 сентября, снова обращаясь к британ­скому правительству, оп в полном отчаянии писал: «Пе­ред лицом сложившегося политического положения поли­тические мероприятия теперь недостаточны. Только не­посредственное присутствие солидных британских сил в Греции... может изменить положение»[[541]](#footnote-542).

Но Черчилль все по тем же причинам, связанным с решениями Тегеранской конференции, искал другого решения. И нашел. В результате его замысел был допол­нен несколькими существенными деталями. Было сочтено необходимым: во-первых, закрепить подчинение ЭЛАС английскому командованию специальным соглашением, которое к тому же строго ограничило бы районы ее дей­ствий; во-вторых, вновь вступить в тайный контакт с гитлеровским командованием с тем, чтобы договориться о сроках и порядке эвакуации немецких войск из Афин и других важнейших пунктов и «смены» их английскими; в-третьих, активизировать действия «охранных баталь­онов» с целью отвлечь внимание ЭЛАС.

Первым результатом этого явилось срочно созванное генералом Уилсоном совещание в г. Казерте (Италия), на котором 26 сентября и было заключено новое согла­шение между английским командованием, Папандреу и ЭДЭС, с одной стороны, и ЭЛАС, с другой. Казалось бы, после всех предыдущих ошибочных шагов руководства ЭАМ и КПГ пе должно удивлять подписание их пред­ставителями и этого документа. Тем не менее этот факт до сих пор крайне поражает.

Вот содержание Казертского соглашения:

«... 1) Все партизанские группы, действующие в Гре­ции, подчиняются греческому правительству националь­ного единства; 2) греческое правительство подчиняет эти силы английскому генералу Скоби, который верховным союзным командованием назначен главнокомандующим в Греции; 3) командующие партизанскими отрядами должны, согласно декларации правительства, запретить своим отрядам захватывать власть в стране... Наруши­тели будут наказаны; 4) партизанами не должны пред­

приниматься действия в отношении Афин без приказа генерала Скоби...

Относительно районов действия партизанских отря­дов: генерал Зервас продолжит свою деятельность в гра­ницах, установленных соглашением в Мирофилло-Плака, и будет взаимодействовать с генералом Сарафисом про­тив отступающих немецких войск... Генерал Сарафис будет действовать по всей территории остальной Греции за исключением: 1) Аттики, где все войска будут нахо­диться под командованием генерала Спплиотопулоса, дей­ствующего в тесном сотрудничестве с находящимися в Афинах членами правительства (имеется в виду часть членов правительства Папандреу. — *Г. К.)* при помощи одного офицера связи, назначенного генералом Сарафи- сом...; 2) Пелопоннеса. Войсками в этом районе будет командовать офицер, назначеппый генералом Сарафисом и утвержденный греческим правительством; этот офицер будет подчиняться штабу 140 (т. е. английскому коман­дованию.—Г. Я.)...; 3) позднее — Фракии, в том числе и г. Салоники, где будет командовать офицер, назначен­ный греческим правительством...» [[542]](#footnote-543).

• ♦ ♦

Заключением Ливанского, а затем и Казертского согла­шения ЭАМ—ЭЛАС окончательно связали себя по рукам и по ногам. Они, как и прежде, полагали, что своей уступчивостью содействуют «единству всех сил нации», вновь и вновь игнорируя тот непреложный факт, что интересы внутренней и внешней реакции полностью про­тиворечили устремлениям народных масс, подлинным национальным интересам страны.

Глава десятая

ОСВОБОЖДЕНИЕ ГРЕЦИИ ВОЙОМАНИ НАРОДНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ АРМИИ

Приказ об отступлении немецких войск из Греции, как известно из архивных документов, был отдан Гитлером лишь 3 октября 1944 г.[[543]](#footnote-544) Однако фактически оно нача­лось еще в сентябре под влиянием стремительного на­ступления Советской Армии на Юго-Западном театре военных действий и все более мощных ударов, которые ЭЛАС наносила оккупантам.

Военные действия ЭЛАС летом 1944 г. характеризо­вались высокой организованностью *и* широкими опера­тивными масштабами, определявшимися стратегической задачей полного освобождения страны от гитлеровских оккупантов. Военпо-политическая обстановка и, в особен­ности, стремительное наступление Советской Армии на Юго-Западном театре военных действий создали для этого благоприятные условия.

Вступление вооруженных сил СССР в Румынию, а за­тем и в Болгарию, революционные восстания в этих стра­нах, приведшие к крушению реакционных режимов, в сочетании с нарастающими ударами ЭЛАС по немецко- фашистским оккупантам означали, что пришел конец господству гитлеровцев в Греции. Германское командова­ние по существу уже летом начало подготовку к отступ­лению. Она заключалась в усилении грабежей в грече­ских городах и селах, а главное — в новых попытках разгромить ЭЛАС, чтобы избавиться от помех при отходе из Греции.

Но как ни опасны были яростные атаки оккупантов и квислинговцев, наибольшую угрозу для ЭЛАС пред­ставляли не они, а провокации и тайные интриги анг­лийских «союзников», также стремившихся уничтожить Народно-освободительную армию. Таким образом, их ин­тересы в этом отношении по-прежнему совпадали с на­мерениями оккупантов, что и привело к новому англо- немецкому сговору.

Ему предшествовала «самостоятельная» провокация английского ближневосточного командования, заключав­шаяся в попытке подорвать силы ЭЛАС при помощи уже упоминавшегося плана «Ноев ковчег».

Внешне он имел целью организацию в апреле 1944 г. диверсий на немецко-фашистских коммуникациях с тем, чтобы лишить оккупантов возможности вывезти из Гре­ции тяжелое вооружение. Якобы в соответствии с планом диверсий союзная военная миссия требовала от ЭЛАС «создания отдельных группировок», действующих в строго определенных районах, на которые разделялась, согласно этому плану, вся страна[[544]](#footnote-545).

В действительности же авторы «Ноева ковчега» стре­мились раздробить Народно-освободительную армию на мелкие отряды и тем самым облегчить оккупантам и «охранным батальонам» задачу ее уничтожения или, по крайней мере, такого ослабления, которое уравнове­сило бы силы ЭЛАС и ЭДЭС. В тех же целях план был рассчитан на то, чтобы втянуть Народно-освободительную армию в такие операции, которые по своему характеру, с одной стороны, не привели бы к расширению контро­лируемой территории, а с другой — потребовали бы зна­чительного расхода боеприпасов.

Последнему обстоятельству, видимо, придавалось особо важное значение. Ибо, когда главное командование ЭЛАС, разгадав провокационный характер плана «Ноев ковчег», потребовало необходимых для его осуществления боеприпасов и вооружения, СВМ сначала весьма неохцтно пообещала обеспечить «не все силы ЭЛАС, а только 10 тыс. партизан», позднее же вообще отказалась от про­ведения вышеупомянутых диверсионных операций.

По этому поводу генерал С. Сарафис писал впослед­ствии: «У главного командования (Народно-освободитель­ной армии. — *Г. К.)* осталось впечатление, что ближне­восточное (английское. — Г. Я.) командование предло­жило план «Ноев ковчег» для отвода глаз, чтобы держать в бездействии силы ЭЛАС...» [[545]](#footnote-546).

Тем не менее ЭЛАС именно в апреле возобновила военные действия против оккупантов, но уже по своему собственному плану. Его конечной целью было полное освобождение страны.

Постановка такой стратегической задачи определя­лась, как отмечено выше, прежде всего изменениями в военно-политической обстановке, связанными со стре­мительным наступлением Советской Армии. Исключи­тельно важную роль играло и развитие событий в Греции, в особенности создание ПЕЕА и избрание Учредительного собрания, воодушевившие Народно-осво­бодительную армию на борьбу за окончательное изгнание оккупантов с греческой земли.

В отличие от плана «Ноев ковчег» ближайшая за­дача, поставленная перед ЭЛАС ее главным командова­нием, состояла в том, чтобы развернуть крупные насту­пательные операции против врага, ослабить его и одно­временно расширить освобожденные территории. Особенностью плана действий революционной армии яв­лялось то, что на случай новых карательных операций гитлеровцев он предусматривал не только оборону, но и переход в контрнаступление. В качестве следующей за­дачи намечалось генеральное наступление с целью изгна­ния врага из пределов страны.

Наглядной иллюстрацией возросшей мощи ЭЛАС и широты ее оперативных планов в рассматриваемое время может служить приказ по ее войскам от 5 апреля 1944 г. Этот документ предписывал всем крупным соединениям Народно-освободительной армии «предпринять наступа­тельные операции относительно широкого масштаба с целью: 1) измотать, расстроить силы оккупантов и квислинговцев и заставить их перейти к обороне; 2) рас­ширить освобожденные районы, создав компактную территорию, простирающуюся с севера (от греко-югослав­ской границы) на юг (до Коринфского залива); 3) вос­препятствовать попыткам распространения власти квис­линговцев в стране я уничтожать посылаемые ими для

этой цели предательские отряды; 4) подготовить необ­ходимые моральные (при помощи наступательных дей­ствий) и материальные (посредством захвата трофеев) условия и предпосылки для того, чтобы в решающий мо­мент отступления оккупантов предпринять против них генеральное наступление с целью уничтожения или нане­сения максимального ущерба отступающим оккупацион­ным войскам» [[546]](#footnote-547) [[547]](#footnote-548).

По приказу своего главного командования войска ЭЛАС в течение апреля п мая громили врага по всей Фессалии, в Центральной и Западной Македонии, в рай­оне Олимпа и Граммоса, в Средней Греции и, особенно, на полуострове Пелопоннес. Об этом красноречиво сви­детельствуют документы самих оккупантов. Так, в доне­сении № 7655 от 25 мая 1944 г. секретная служба «1-С» сообщала гитлеровскому командованию: «Положение на Пелопоннесе оказалось столь серьезным..., что прихо­дится охарактеризовать весь этот район как поле воен­ных действий» [[548]](#footnote-549).

В начало июня, когда оккупанты и квислинговцы пытались насильственно отобрать у крестьян весь уро­жай, командование ЭЛАС издало специальный приказ об охране нолей и обеспечении безопасности уборочных работ. Призыв КПГ и ПЕЕА «Ни одного зерна пшеницы оккупантам!» стал лозунгом всего народа. Гитлеровцы и их пособники потерпели полную неудачу, что они и при­знали впоследствии сами: «Движение Сопротивления, — говорил, например, квислинговец Цириготис на судебном процессе после войны, — не дало возможности прави­тельству (Раллиса. *— Г. К.)* собрать 80 тыс. тонн хлеба» в.

Описание всех боевых действий ЭЛАС летом 1944 г. потребовало бы значительно большего места, чем позво­ляют рамки настоящего исследования. Однако о некото­рых из них необходимо рассказать хотя бы вкратце.

Важное значение имела операция по разгрому двух­тысячного немецкого гарнизона в г. Амфисе. Части 5-й бригады во взаимодействии с подразделениями 13-й дивизии смело атаковали врага и, сломив упорное сопротивление оккупантов, поддерживаемых танками и

бронемашинами, заняли большую часть города. Околи 150 немцев было убито, 50 автомашин сожжено. Войска ЭЛАС захватили много вооружения.

Ожесточенное сражение произошло в северной части Пелопоннеса, вблизи Стимфалиде, где бойцы 6-го полка полностью разгромили немецкий отряд численностью в 1000 человек. 120 гитлеровцев было убито, 300 утонуло, пытаясь спастись бегством, и 56 взято в плен. Все воору­жение и снаряжение отряда попало в руки ЭЛАС. По­тери 6-го полка в этом бою составили 15 убитых и 7 ра­неных [[549]](#footnote-550).

9-я дивизия Народно-освободительной армии в тече­ние всего июня непрерывно атаковала гарнизоны окку­пантов, расположенные на линии автострады Калабака - Мецово—Янина, соединяющей Фессалию с Эпиром. Одно­временно полки 6-й бригады днем и ночью нападали на немецкие колонны, двигавшиеся по дороге Агринион— Янина.

Угроза быть отрезанными в Южной Греции частями 9-й дивизии и 6-й бригады вынудила гитлеровцев пред­принять крупные карательные операции сначала в За­падной Македонии, а затем в районе г. Карпенисион.

3 июля три отборные немецкие дивизии численностью свыше 20 тыс. человек с большим количеством тяжелого вооружения и танков начали так называемую операцию «Штейнадлер». Опи двигались со всех сторон к горному массиву Пинда, намереваясь окружить и уничтожить 9-ю дивизию ЭЛАС. Одпако этот замысел не имел успеха.

Пятнадцать дней продолжался неравный бой. И хотя оккупанты имели почти пятикратное превосходство сил, он закончился для них неудачей. Одни части 9-й диви­зии, взаимодействуя с отрядами соседней 10-й дивизии, умелым маневром прорвали окружение в районе Агио- фило—Эмилианос—Антракя и вышли южнее Гревены из вражеского кольца. Остальные мелкими группами про­сочились в район Бурино и Граммос, где перегруппирова­лись и возобновили борьбу.

Нельзя не отметить, что находившийся в районе окру­жения английский отряд командос отказался вступить в сражение. Более того, он не пожелал даже помочь пар­тизанам вооружением и боеприпасами, попавшими в конце концов в руки врага.

Исключительно важную роль в эти дни сыграла отвле­кающая операция, проведенная по приказу главного ко­мандования ЭЛАС с целью облегчить положение 9-й ди­визии. В ночь на 13 июля части 8-й дивизии под ко­мандованием генерал-майора Авгеропулоса атаковали вражеский гарнизон г. Амфилохия. Сломив сопротивле­ние, они ворвались в город, уничтожили почти весь гар­низон и захватили большое количество вооружения. По данным С. Сарафиса, гитлеровцы потеряли в этом бою 400 солдат и офицеров. Кроме того, 8-я дивизия разгромила подкрепления, посланные на выручку гарни­зону Амфилохии [[550]](#footnote-551).

Операция « Штейна дл ер», в ходе которой гитлеровцы сожгли 4419 домов, 53 школы, 25 церквей и 5483 других здания в городах и селах, убили свыше 160 жителей и взяли 427 заложников, так и не достигла главной цели. Достаточно сказать, что не прошло и 20 дней, как 9-я ди­визия уже полностью восстановила свои силы. В середине августа она вновь вступила в бой с врагом и, освободив ряд районов и городов, в том числе Касторя, Аргос и многие другие, стала опять угрожать путям отступления немцев.

Гитлеровцам пришлось признать, что они не в состоя­нии справиться с ЭЛАС. Так, в донесении № 11000 от 22 июля 1944 г., т. е. сразу же после провала операции «Штейнадлер», служба «1-С» вынуждена была констати­ровать: «Коммунистические силы в районе Олимпа чис­ленно увеличились... Вообще отмечается значительный прогресс во всесторонней организации ЭЛАС... Наши силы, кроме случаев проведения больших операций, недо­статочны для эффективной борьбы по уничтожению пар­тизанских отрядов» [[551]](#footnote-552).

Еще характернее донесение № 8813 от 10 августа 1944 г. командования 22-го немецкого корпуса, штаб которого находился в г. Янина. В нем с удовлетворением отмечалось, что отряды Зерваса «ведут себя лояльно по отношению к немцам», а затем заявлялось: «В противо­положность вышесказанному банды ЭЛАС развили не­прерывную и активную деятельность на южном фланге корпуса, особенно по автостраде Арта—Агринион и же­лезнодорожной линии Агринион—Месолонгион..., вслед­ствие чего наши войска понесли чувствительные потери.,. Следует ожидать непрерывной активизации греческих коммунистических банд по всему фронту корпуса...» [[552]](#footnote-553).

Операции в городах Амфиса и Амфилохия, в которых ЭЛАС действовала силами целых дивизий, поддерживае­мых артиллерией, явились грозным предостережением для оккупантов. «Эти операции, — писал Сарафис, до основания потрясли немцев и эдесистов. Теперь немцы не осмеливались выйти из своих укреплений, разве только крупными колоннами... Дело дошло до того, что в августе передвижение немецких автомашин между городами Амфилохия и Арта было совсем прекращено [[553]](#footnote-554).

Гитлеровское командование увидело, что пути отступ­ления через Эпир в Албанию, где оно надеялось избе­жать стальных клещей Советской Армии на Балканах, могут быть со дня на день отрезаны действиями ЭЛАС. Чтобы устранить эту угрозу, оккупанты предприняли продолжавшуюся с 5 по 25 августа свою крупнейшую «очистительную» операцию против партизанских диви­зий в Греции, получившую кодовое название «Кройчо- тер». Ее целью было уничтожить основные группировки ЭЛАС в районе хребта Аграфа в горах Линда, где рас­положен Карпенисиоп, прозванный столицей партизан.

Но на этот раз каратели потерпели еще более серьез­ное поражение. Части Народно-освободительной армии действовали по плану, разработанному главным коман­дованием ЭЛАС и изложенному в его приказе № 1358 от 10 августа. В течение нескольких дней, умело исполь­зуя горный рельеф и искусно маневрируя, они изматы­вали врага. Когда же он углубился в горы, опрокинули его мощным контрнаступлением. Гитлеровцы отступили, понеся большие потери.

В этом сражении ЭЛАС сочетала в крупном масштабе приемы партизанской войны с действиями регулярной армии. Чтобы создать необходимое превосходство на ре­шающем направлении, «некоторым отрядам ЭЛАС приш­

лось совершить восьмидневный марш по труднопрохо­димым горным тропинкам...».

Так вновь подтвердилось превосходство ЭЛАС над врагом. Выигранное Народно-освободительной армией сражение при Карпениспопе было самым крупным за все время ее существования. Достаточно отметить, что пери­метр поля боя составлял 80—90 километров ,2.

Операция «Кройчотер» провалилась, и это вынуждены были признать гитлеровцы. 28 августа служба «1-С» в своем допесенип № 13000 отмечала: «Самые крупные карательные экспедиции «Кройчотер» были проведены в Румелии (Центральная Греция) с 5 по 25 августа... В этой операции они (партизаны.—/1. Я.) не только оказали сильное сопротивление, поддерживаемое интен­сивным огнем артиллерии, но в долине р. Сперхиос пред­приняли и контратаки». Далее в донесении с нескрывае­мым беспокойством заявлялось: «Невероятная степень увеличения коммунистической активности по всему фронту заставляет... уделить особое внимание этому вопросу и принять самые действенные меры» [[554]](#footnote-555) [[555]](#footnote-556) [[556]](#footnote-557).

Огромное значение в дальнейшем развертывании воен­ных действий ЭЛАС сыграло решение ЦК КПГ от 3 ав­густа 1944 г., в котором указывалось, что гитлеровский режим переживает последние дпп. Новым подъемом борьбы с оккупантами ответило население страны на содержавшийся в этом решении призыв: «Коммунисты, поднимите и поведите парод и армию в бой, на всеобщее наступление для победы. Боритесь в первых рядах... и освободите Грецию» ,4.

Тем временем английские правящие круги вместе со своими греческими пособниками с лихорадочной поспеш­ностью продолжали осуществлять план подготовки бри­танской интервенции в Греции. Навязав ЭЛАС Казерт- ское соглашение, они теперь стремились координировать действия всех сил, которые можно было бы ей противо­поставить, включая оккупантов и квислинговцев.

Учитывая «щекотливый» характер этой задачи, Лон­дон предпочитал, чтобы при ее осуществлении инициатива хотя бы внешне исходила от «самих греков».

Вот почему еще во время августовской встречи в Риме Черчилль заявил Папандреу: «Было бы ошибкой со сто­роны греческого правительства свалить все дело на плечи англичан. Необходимо, чтобы греческое правительство содействовало в этом деле». Как писал по этому поводу Пипинелис, «намек был ясным» ,5. Поясняя, что и «Фо- рин-оффис неоднократно подчеркивал нашему послу в Лондоне и мне лично (т. е. Пипинелису. — Г. *К.),* что не следует всего ожидать от союзников, необходимо собрать все существующие силы и противопоставить их ЭАМ», оп писал: «Англичане не упускали случая наме­ками толкнуть греческое правительство к изысканию существующих в этом направлении возможностей» ,в.

Что же касается методов, то примером для Папандреу должен был служить хорошо известный ему опыт прави­телей Англии, которые, «будучи... реалистичными..., посылали своего связного в Афины, чтобы установить контакт с греческими силами, находящимися под контро­лем немцев (т. е. с «охранными батальонами». — Г. Я.)» ,7.

В свою очередь, немецкие оккупационные власти в Греции в этот период еще охотнее шли на любые сделки, направленные против ЭАМ—ЭЛАС. И не удиви­тельно, ибо в условиях успешного наступления Советской Армии на Балканах активные боевые действия Народно- освободительной армии представляли для гитлеровцев серьезную опасность. Поэтому не случайно немецкий ге­нерал Рихберг 28 августа 1944 г. настойчиво писал из Афин в Берлин: «Невероятный масштаб усилепия комму­нистической деятельности (так он называл боевые дей­ствия ЭЛАС и антифашистские выступления широких народных масс Греции.— Г. Я.) диктует необходимость принятия действенных мер к созданию антикоммунисти­ческого фронта» ,8.

Есть все основания полагать, что и в Берлине одоб­рили это предложение и Папандреу принял намеки Чер­чилля к руководству. Правда, многие существенные де- [[557]](#footnote-558) [[558]](#footnote-559) [[559]](#footnote-560) [[560]](#footnote-561) тали контактов между английскими и греческими предста­вителями, с одной стороны, в немецким командованием II квислинговцами, с другой, до сих пор окутаны покро­вом тайны. Однако о них можно судить даже по некото­рым имеющимся свидетельствам.

Вот одно из них, принадлежащее перу квислинговца Лувариса, участника ряда таких встреч в Афинах, про­исходивших в августе 1944 г. «На одной из встреч, - пи­сал он,— были... политический деятель Сая, полковники Георгопулос и Петропулос и чиновник королевской канце­лярии А. Волинис. Немецкий генерал Фельм (командую­щий оккупационными войсками в Греции.— Г. *К.)* предло­жил, чтобы немецкая армия отошла в определенную часть Греции, а англичане немедленно заняли Грецию, предуп­реждая анархию...». Был у Фельма и другой вариант: «...Если бы союзники согласились, чтобы немцы несли полицейскую службу до их высадки..., тогда и вторжение англичан не встретило бы возражений немцев» ,9.

Поскольку встреча носила вполне практический ха­рактер, то «Фельм выразил мнение о том, что необходимо послать доверенное лицо в Египет, информировать об этом (о немецких предложениях. — *Г. К.)* ближневосточ­ное (английское. — Г. *К.)* командование и греческое правительство и возвратиться с точным ответом». Лува- рис, по его словам, ответил, что в Каир можно послать Аф. Филона. Далее он утверждал, что это намерение пе удалось осуществить, так как «поступил приказ Гитлера сопротивляться до конца». Однако была и другая при­чина, более вероятная. И Луварис не скрыл ее. «С Ближ­него Востока, — писал он, — сообщили, что мы должны прекратить всякие дальнейшие действия, так как достиг­нут непосредственный контакт между англичанами и немцами» [[561]](#footnote-562).

Тем не менее вскоре опять понадобились услуги гре­ческих посредников в англо-немецких тайных перегово­рах. Тот же Луварис свидетельствовал, что примерно в конце августа или начале сентября к нему явился пред­ставитель генерала Фельма с просьбой переправить его в Каир. Но так как сделать это не удалось, то в Египет «поехал сам Сая, который через несколько дней известил Афины (т. е. Фельма и Лувариса. — Г. *К.),* что вопррс урегулирован положительно» 2|.

О характере достигнутого соглашения можно судить и по немецким, и по греческим документам. Так, в сек­ретном донесении службы «1-С» № 14500 от *22* сентября 1944 г. говорилось: «Перед лицом хаотического положе­ния в Греции и на случай ее эвакуации немецкими вой­сками националистические круги (греческие. — Г. *К.)* держат непрерывную связь с немецким командованием. Этим контактом с оккупационными войсками они хотят облегчить и достичь по мере возможности мирной «смены караула» с Англией» [[562]](#footnote-563) [[563]](#footnote-564).

Но и это была пе единственная цель. 27 сентября, т. е. на следующий день после подписания Казертского соглашения, Папандреу в телеграмме греческому королю, находившемуся в Лондоне, сообщал, что, как дало понять английское командование, следует «рассчитывать на воо­ружение охранных батальонов и, возможно, на вооруже­ние немцев после их капитуляции» [[564]](#footnote-565).

Подобного рода аптисоюзнические действия являлись довольно типичными для английского правительства в последний период войны. Известно, что когда англо- американские войска, высадившиеся, наконец, в Север­ной Франции, несколько месяцев спустя вступили на территорию Германии и двигались навстречу Советской Армии, стремительно наступавшей на Берлин, Черчилль дал фельдмаршалу Монтгомери следующую директиву: «Тщательно собирать и складывать германское оружие, чтобы ого легко можно было снова раздать германским солдатам, с которыми нам пришлось бы сотрудничать, если бы советское наступление продолжалось» [[565]](#footnote-566).

В Греции, как мы видели, это «сотрудничество» при­няло форму своеобразного «взаимодействия».

Посредством сговора с гитлеровцами английское ко­мандование, не имевшее возможности направить в Гре­цию значительные войска, гарантировало себе безопас­ную высадку малыми силами. Одновременно оно рассчи­

тывало таким путем беспрепятственно захватить важней­шие стратегические пункты и перебросить в Афины пра­вительство Папандреу с целью окончательно предрешить вопрос о том, кому будет принадлежать власть в стране.

Такой образ действий вполне соответствовал плану Черчилля, изложенному в его письме от 29 августа 1944 г. «Желательнее всего, — подчеркивал он, — чтобы удар был нанесен как гром с ясного неба, без какого-либо предварительного кризиса. Это лучшее средство пред­восхитить действия ЭАМ» 25.

Немецкие оккупационные войска также извлекли из этой сделки немалую пользу. Прежде всего гитлеровское командование в Греции по принципу «услуга за услугу» получило возможность не опасаться враждебных действий со стороны английских сил в период эвакуации немецких войск с островов Эгейского моря. Дело в том, что она предшествовала готовившемуся вынужденному отступле­нию гитлеровцев из Греции *и* началась как раз в рас­сматриваемое время. И действительно, англо-американ­ская авиация и флот, господствовавшие в Средиземно­морском районе, совершенно не препятствовали ей.

Вот как описывал это даже правый греческий журна­лист А. Киру: «Началась эвакуация большей части не­мецких войск с различных островов Эгейского архипелага и переброска их в Аттику и в столицу. Все немецкие самолеты, находящиеся в нашем районе (видимо, в рай­оне Аттики. — *Г. К.),* используются для выполнения этой задачи. От 30 до 50 самолетов каждую ночь совершают по два рейса между Афинами и островами. С 7 сентября самолеты летают и днем. Немцы эвакуируются с островов и на катерах и других мелких судах всякого рода и даже на крупных кораблях вроде пемецкого ,,Корола“». Говоря о реакции англичан на все это, он отмечал: «Вы­зывает своего рода странное впечатление тот факт, что они следят со своих разведывательных судов за этим движением, но предоставляют немцам совершенно спо­койно осуществлять эвакуацию» 26.

Оккупантам была на руку и английская политика, направленная к ограничению военных действий ЭЛАС. [[566]](#footnote-567) [[567]](#footnote-568)

В этом смысле невольно напрашивается вывод о том, что и соответствующие пункты Казертского соглашения были навязаны английским командованием как в своих собственных, так и в немецких интересах.

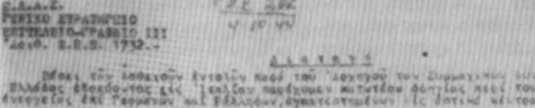
Не случайно Папандреу, упорно пытавшийся нейтра­лизовать действовавший в Афинах 1-й резервный кор­пус ЭЛАС, который насчитывал несколько тысяч бойцов и держал под своим контролем окраины столицы, заяв­лял представителям ЭАМ: «Никакой наступательной инициативы против немцев и охранных батальонов... не разрешаем» [[568]](#footnote-569) [[569]](#footnote-570). И это в то время, когда имелись все возможности ускорить изгнание оккупантов и положить конец злодеяниям их наемников из «охранных баталь­онов», которые в 1943 и 1944 гг. зверски убили несколько десятков тысяч жителей городов и сел, в том числе много женщин и детей 2в.

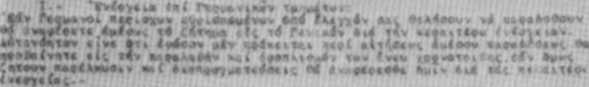
Но никакие запреты не могли помешать нарастанию борьбы греческого народа за быстрейшее освобождение своей родины.

Представление о размахе наступательных операций ЭЛАС в сентябре 1944 г. дают даже немецкие документы.

Так, в уже упоминавшемся донесении № 14500 от 29 сентября говорилось: «По Фессалийской равнине на­ступает 1-я дивизия ЭЛАС. То же самое происходит в районе Пилион и Аттики, где целью является проведе­ние крупной операции по захвату Афин и Пирея. ... В Северной Греции в движение пришли мощные парти­занские силы, все время осуществляющие диверсии на своем пути и непрерывно нападающие на наши войска... 10-я и 11-я дивизии ЭЛАС действуют на главном пути на­шего отступления в направлении долины р. Аксиос и Али- акмон. Районы Касторя, Преспа и Флорина заняты пар­тизанами. 9-я дивизия наступает против стратегических позиций антикоммунистических отрядов («охранных ба­тальонов». — *Г. К.)* в районе Козани—Птолемаис» [[570]](#footnote-571).

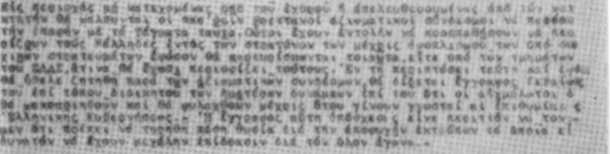
Следует пояснить, что, говоря о «крупной операции по захвату Афин и Пирея», авторы этого донесения, веро­ятно, имели в виду действия находившегося в столице

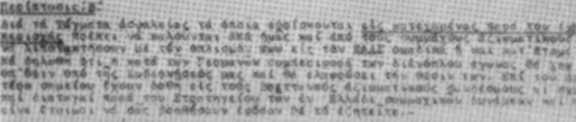


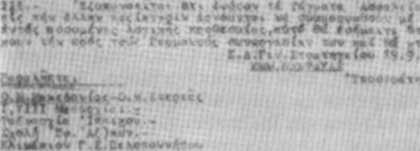


. XI.- 44f«Acl«C

iMllWOix







ituewdiitx \*4’ \*\*♦<!•



Приказ Главного командования ЭЛАС ЛА 1732 от 19.IX 1944 г. о наступательных операциях с целью окончательного освобождения Греции от немецко-фашистских оккупантов.

1-го корпуса ЭЛАС. Поскольку он считался резервным, то на него не распространялось положение Казертского со­глашения, запрещавшее регулярным частям Народно-ос­вободительной армии проведение боевых операций против гитлеровцев в этом районе.

Навязывая руководству ЭАМ—ЭЛАС данный пункт, английское командование действовало также в полном со­ответствии с планом, основанным на вышеупомянутых предложениях гитлеровского генерала Фельма. Сущность этого плана сводилась к тому, чтобы обеспечить спокой­ный отвод немецко-фашистских войск из Афин и столь же беспрепятственную замену их английскими парашютными частями. По-видимому, в ходе англо-немецких перегово­ров была даже установлена дата такой «смены караула». Об этом свидетельствует тот факт, что десантная опера­ция под кодовым названием «Манна» намечалась англий­ским командованием на определенный день — 11 сен­тября [[571]](#footnote-572).

Но реализация этого плана неожиданно осложнилась, так как гитлеровцы пи к И сентября, ни к началу ок­тября все еще но эвакуировались из Афин. Между тем ЭЛАС успешно продолжала крупные наступательные опе­рации, планомерно очищая от оккупантов и квислингов- цев занятые ими районы. Все более широкий характер принимали действия ее 1-го резервного корпуса в непо­средственной близости от греческой столицы.

К тому времени провалился еще один английский план, касавшийся Восточной Македонии, а также Бол­гарии.

Дело в том, что в начале сентября английское прави­тельство, верное тактике антисоветских интриг, предпи­сало своим представителям в Греции предпринять сроч­ные меры, которые осложнили бы положение в Болгарии в связи с предстоявшим вступлением в нее советских войск. Для этого британский майор Миллер был срочно направлен в Восточную Македонию, где пока еще нес оккупационную службу 2-й болгарский корпус под коман­дованием профашистски пастроеппого геперала Сиракова. Там же орудовали финансируемые Англией национали­стические банды Андона Чауша (Фостеридиса). Под дик­товку майора Миллера генерал Сира ков и Андон Чауш подписали в г. Драма соглашение о совместных действиях как против ЭЛАС на территории Восточной Македонии, так и против демократических сил Болгарии[[572]](#footnote-573).

Этот-то замысел и рухнул в связи с тем, что болгар­ский народ 9 сентября, вскоре после вступления советских войск в Болгарию, решительно сбросил ненавистное фашистское иго и, установив демократиче­ский строй, вскоре повернул оружие против гитлеровской Германии. Болгарские солдаты, служившие в оккупаци­онных войсках, с радостью возвращались на родину. Одновременно части ЭЛАС успешно очищали Восточную Македонию от банд Фостеридиса.

При таких условиях оказалось под угрозой осуществле­ние намерений Лондона в отношении Греции в целом. Поэтому правительство Черчилля решило начать интер­венцию, не дожидаясь эвакуации немецких войск из Афин. При этом было определено, что десант следует вы­садить, во-первых, как можно ближе к греческой сто­лице и, во-вторых, в районе, «уже свободном» от гитле­ровцев, чтобы тем самым избежать столкновения с ними.

Подобный характер принятого английским правитель­ством решения подтверждается тем, что первый британ­ский воздушный десант был сброшен па севере полуост­рова Пелопоннес 4 октября.

Еще 1 октября ЭЛАС завязала здесь бои за главный город полуострова — Патру, являвшийся тогда факти­чески последнием оплотом оккупантов и квислинговцев на Пелопоннесе. 4 октября она выбила противника из этого города. Вместе с ней в Патру вошли английские войска. Это были британские парашютная и тапковая бригады, высадившиеся накануне ночью вблизи города[[573]](#footnote-574).

Не вступая в бой, они спокойно дождались отхода немцев, после чего двинулись вслед за ними, держась на почтительном расстоянии. То была опять-таки услуга за услугу: английские войска не преследовали гитлеровцев, точно так же, как последние не помешали им при высадке десанта. «Ввиду отсутствия сопротивления... — писала по этому поводу «Правда», — личный состав воздушных сил сумел создать посадочную площадку для высадки круп­ных подкреплений. Операция скорее носила характер просто оккупации, чем вторжения» [[574]](#footnote-575). Так английские вой­ска «освобождали» Грецию и дальше. Они предоставляли ЭЛАС преследовать отступающих гитлеровцев, а свои силы сохраняли для борьбы с ней.

В октябре события в Греции развивались со стреми­тельной быстротой. Блокированные в больших городах дей­ствиями ЭЛАС, немецкие оккупационные войска уже и там не могли оставаться, так как продолжавшееся на­ступление Советской Армии резко ухудшило для них стра­тегическую обстановку па Балканах. Усилился и патиск со стороны войск Народно-освободительной армпи.

12 октября отряды се 1-го корпуса освободили Афины и Пирей, сорвав попытку гитлеровцев взорвать перед от­ходом городской водопровод. 30 октября македонская группа партизанских дивизий овладела второй столицей Греции — г. Салоники. А 4 ноября греческий парод уз­нал, что вся страна очищена от оккупантов. Об этом было объявлено в экстренном коммюнике, подписанном заме­стителем главнокомандующего ЭЛАС А. Велухиотисом. «Противник, — говорилось в коммюнике, — под давлением наших войск и неотступно преследуемый ими, покинул греческую территорию... Многолетняя и кровопролитная борьба ЭЛАС увенчалась полным освобождением нашей родины».

Дорогой ценой была достигнута эта победа. За годы оккупации греческий народ понес тяжелые утраты. Число жертв борьбы с гитлеровцами достигло, ио официальным данным, 405 тыс. человек, в том числе расстрелянных оккупантами и квислинговцами — 50 тыс., умерших от голода зимой 1941/42 г. — 260 тыс., погибших в концент­рационных лагерях — 60 тыс. Было разрушено полно­стью 121673 здания, частично — 65 928. Без крова оста­лось более 600 тыс. человек[[575]](#footnote-576).

Греческое Сопротивление нанесло значительный урон оккупантам. Фашисты вынуждены были в течение

0«к ? \*1 JO ’fc «•<<; t’AKhwwc • аАлквХгЖЮС *'■■‘Vf-*

■ xA'nt • яг.«»С<1 ли-A uttAAww W Ku'-^'w‘

. . >••« • \*•\* IpUt «ftC.CoM

Экстренное коммюнике Главного командования ЭЛАС от 13.Х 1944 г. об эвакуации немцами Афин

**•84Д\*Р.**

**Apl3 .ЭДТ ?022**

**Е, ха и то avaMOivBBtv unopid. 60**

**дмСоас MovdWa^ ха С Xtn^ v/ош '.ь.Ы. *мл1* ^o^vapjCav ХжвьмсФ р£ом крйт^с Кхер4с. М иеСбмъкм; м»( ианибШмбисио^ ovwxwc vb6 тряИрм\* ра<; byw - бАхьфс тб ’hKXi|v%H6 <yvvcxCC«^taQ 5ж<х4рпи<\* той НС Г t ovyмое Ха\***

**чмом Н5^оис,< Ч»°Т11Р^ AyiTvaq ХЯА£ отефамМя\*<€**

**»яб бХочЛ|<>ал%и4 АпсХембЪмвя totp<6o<; вое. МтмМс 4х^ри«€с Ь^4>сц с»с auxiH 4><T4tFe6o,JftXo,lb^. \*Awaoo \*Исгкр^пи^’«ХХ4М**

**[vav ^AcoOdpa. ” г’**

**£»a«r<v.CBP<XT<V<C00 в-п—м**

**\*A<vj|C ><Xovxifrti><**

Экстренное коммюнике об освобождении континентальной Греции врйскамц ЭЛАС, подписанное Арисом Велухиотисом

нескольких лет держать здесь крупные силы, составляв­шие до капитуляции Италии 300 тыс. солдат и офицеров, а в последующий период — 180 тыс. Среди находившихся в Греции оккупационных войск были такие отборные не­мецкие дивизии, как 4-я полицейская СС, 1-я «Эдельвейс», 101-я и 107-я горнострелковые и другие.

Кроме них, ЭЛАС приходилось сражаться также про­тив 35 тыс. бандитов из «охранных батальонов» и про­чих вооруженных отрядов квислинговцев. И тем не менее она нанесла врагу крупные потери.

Полных данных о них, к сожалению, пет. Однако об их масштабах можно судить по тому, что только, с мая 1943 г., т. е. с момента создания главного командования ЭЛАС, до начала ноября 1944 г. оккупанты потеряли убитыми 19 355, ранеными — 8294 и пленными — 5181 чел., причем в эти данные не включен урон, поне­сенный захватчиками в результате капитуляции итальян­ской дивизии «Пи нерол о» и полка «Аости», а также большая часть потерь оккупантов в районах Восточной Македонии, Фракии, Пелопоннеса п все их потери на о. Крит[[576]](#footnote-577).

Большой урон понесли оккупанты в результате уда­ров ЭЛАС по вражеским коммуникациям: было уничто­жено 30 мостов, 85 паровозов, 957 вагонов и 1007 авто­машин противника. Велики были и трофеи, взятые На­родно-освободительной армией. В их числе 157 орудий, 199 минометов, 380 станковых и 1100 ручных пулеметов, 360 автоматов, 45 тыс. винтовок, 5 тыс. мин, 15 раций, И малых судов, 1347 лошадей и мулов.

Начав самоотверженную борьбу сразу же после втор­жения врага, греческие партизаны завершили ее полным освобождением страны. «Греческий народ, — отмечала со­ветская печать, — как и сто лет назад, не склонил головы

перед пятой оккупантов и организовал по всей стране ге­роическое Сопротивление, внеся тем самым значительный вклад в общую победу объединенных наций над фашиз­мом» зв.

Это не могли не признать даже те, кто поставил своей целью отнять у греческого парода плоды его победы. Так, генерал Уилсон, один из непосредственных органи­заторов заговора против ЭАМ—ЭЛАС, 10 октября в своем «Обращении к греческому пароду» писал: «Немцы бегут из Греции, и героические греческие партизаны днем и ночью препятствуют их отступлению... Огромный вклад греческих партизан в греческую и союзническую борьбу никогда не забудется» [[577]](#footnote-578) [[578]](#footnote-579).

Однако Англия «забыла» его очень скоро, ибо ее пра­вящие круги, как всегда, видели, в Греции лишь сферу своих империалистических интересов.

Здесь нужно вновь подчеркнуть, что освобождение Греции явилось результатом стремительного наступления Советской Армии на Балканах и боевых действий ЭЛАС внутри страны. Оценивая эти факторы, А. Шатилов с пол­ным основанием писал: «С продвижением Красной Армии на Балканах ЭЛАС, которая вела бои против немцев и уже освободила значительную часть страны, перешла в наступление и панесла серьезные удары по отступаю­щим немцам. Так была освобождена Греция» [[579]](#footnote-580).

Что касается английских войск, то они «вступили в Грецию через три-четыре дня после ее освобождения. Одна немецкая дивизия, которая не успела эвакуиро­ваться, еще находилась в западной части о. Крит..., но англичане даже против этих изолированных немцев не решились наступать»[[580]](#footnote-581). Эту истину не скрывал и Чер­чилль. Выступая в парламенте 8 декабря 1944 г., он за­явил: «Английские войска осуществили вторжение в Гре­цию, которое не было обусловлено военной необходимо­стью, так как положение немцев в Греции давно уже стало безнадежным» [[581]](#footnote-582).

Нет необходимости напоминать о целях английского вторжения, поскольку о них ужо достаточно говорилось выше. Следует лишь отметить, что эти цели но состав­ляли секрета ни в самой Великобритании, ни во всем мире. «Мы явились в Грецию отнюдь не для борьбы с немцами, -- говорил английский лейбористский деятель Э. Бивеп. - Немцев там уже нс было. Мы явились туда для утверждения философской концепции консервато­ров»[[582]](#footnote-583). Еще откровеннее высказался будущий лейборист­ский министр иностранных дел Э. Бовин. Выступая в па­лате общин, он лицемерно заявил: «Независимо от того, нравится нам это или нет, Британская империя не может отказаться от своих позиций на Средиземном море» [[583]](#footnote-584)

В соответствии с этой империалистической целью и при полной поддержке США, которые на второй Квебек­ской конференции в сентябре 1944 г. согласились, чтобы англичане «осуществили контроль над всеми операциями по оккупации Греции в случае отхода и капитуляции немцев и расчистили бы путь для установления власти законного (т. е. эмигрантского.—Г. *К.)* правительства»[[584]](#footnote-585), машина заговоров Форин-оффис заработала полным ходом.

Глава одиннадцатая

УПУЩЕННАЯ ПОБЕДА

К моменту освобождения Греции соотношение внутрипо­литических сил в стране определялось абсолютным пре­восходством ЭАМ—ЭЛАС. Они контролировали 31 с поло­виной из 33 областей Греции, или свыше 95% ее терри­тории ’, в том числе крупнейшие города. К тому времени Народно-освободительная армия представляла собой большую силу. И не только пото|му, что численность ее войск вместе с резервными частями достигала 125 тыс. человек [[585]](#footnote-586) [[586]](#footnote-587).

Важнейшая особенность ЭЛАС заключалась в том, что она действовала при единодушной поддержке подавляю­щего большинства населения страны. Закаленная в боях и воодушевляемая справедливыми целями, она являлась подлинно народной, революционной армией, способной, как она это и доказала па деле, противостоять даже мно­гократно превосходящим силам врага. Причем и ЭЛАС была лишь частью могучего двухмиллионного Националь­но-освободительного фронта, руководимого Коммунисти­ческой партией Греции, которая в то время насчитывала 400 тыс. членов[[587]](#footnote-588).

Мощному единому фронту, вооруженному народу про­тивостояла кучка реакционеров, представлявших эксплу­ататорские классы страны, т. е. незначительное меньшин-

ство. В этих условиях исход борьбы в пользу народных масс был, казалось бы, предрешен.

Однако существовали еще два важных фактора, ока­завших роковое влияние на дальнейший ход событий. Это были: во-первых, совпадение интересов греческой реак­ции и английского империализма в борьбе против ЭАМ—ЭЛАС; во-вторых, иллюзии руководства последних, а также КПГ, верившего в то, что правящие круги Вели­кобритании в силу своего участия в антифашистской коалиции якобы не захотят или не посмеют навязать свою волю греческому народу. Если первый из этих фак­торов привел к усилению позиций внутренней реакции в результате оказываемой ей правительством Черчилля всесторонней поддержки, то прямым следствием второго явились такие уступки со стороны ЭАМ, которые прак­тически связали его по рукам и ногам в наиболее ответ­ственным, решающий момент.

В самом деле, разве смогла бы кучка реакционных гре­ческих эмигрантов появиться в Афинах в качестве пра­вительства Греции, если бы ЭАМ своим участием в нем не сделал его законным? Решилось бы английское коман­дование высадить воздушный десант на греческой терри­тории, фактически полностью контролируемой войсками ЭЛАС, если бы это также не было предопределено соот­ветствующими соглашениями?

На эти и многие другие вопросы подобного рода можно дать только отрицательный ответ. Впрочем, так полагали и сами враги Национально-освободительного фронта. Ра­зумеется, они делали все, чтобы навязать ЭАМ выгодные для них соглашения, по вместе с тем понимали, что если это не удастся, то их игра будет проиграна. Именно таков смысл горьких признании, сделанных в то время и Чер­чиллем, и Иденом.

К сожалению, как мы видели» их замысел удался. Бо­лее того, ЭАМ—ЭЛАС тщательно выполняли подписан­ные ими соглашения даже тогда, когда «союзники» от­крыто нарушали свои обязательства.

Первое, что сделал генерал Р. Скоби, командующий английскими оккупационными силами в Греции, прибыв­шими, как уже отмечено, два-три дня спустя после изгна­ния гитлеровцев, это запретил освободителям Афин — 1-му корпусу ЭЛАС провести в городе парад своих ча­стей. Одновременно он отказался предоставить им госпи- 320

таль для раненых. Конечно, вызывает удивление сам факт обращения командования корпуса к английскому генералу по этому вопросу. Но опять-таки не следует за­бывать, что Р. Скоби в глазах руководителей ЭАМ—ЭЛАС был не только «союзником», но и главнокомандующим греческими вооруженными силами.

Далее британские генералы и правительство Папанд­реу начали поспешно стягивать в Афины все силы, кото­рые можно было противопоставить ЭЛАС, в том числе бандитов из квислинговской жандармерии и «охранных батальонов», а также хитосов — членов террористиче­ской организации, сотрудничавшей с немецкими оккупан­тами. Из них формировали воинские части, получавшие английское обмундирование и усиленный паек.

Одновременно на ключевые посты были назначены ярые реакционеры, еще недавно верой и правдой служив­шие гитлеровцам. Так, командующим Афинским военным округом оказался полковник Спилиотопулос, который был начальником жандармерии при правительстве предателя Цолакоглу и требовал от своих подчиненных усиления репрессий в стране. В формируемой «национальной гвар­дии» командные посты заняли офицеры, подавляющее большинство которых до этого служило в «охранных ба­тальонах».

Наконец, представителем правительства Папандреу в Македонии был назначен некто Модис, откровенный прогитлеровец, который в дни оккупации уверял греков: «Есть все основания полагать, что при новом (на­цистском. — Г. Я.) порядке наша страна займет наилуч­шее место...» [[588]](#footnote-589) [[589]](#footnote-590).

Все это имело определенную цель, которую Черчилль изложил в письме Идену 7 ноября 1944 г., т. е. сразу же после прибытия английских войск в Грецию. Говоря о предстоящих действиях и учитывая, что они вызовут взрыв возмущения в греческом народе, он подчеркивал: «Я ожидаю столкновения с ЭАМ, и мы не должны укло­няться от него, если только почва будет выбрана пра­вильно» б.

Нет сомнения в том, что «правильный выбор почвы» для открытого наступления реакции состоял в организа-

ции широкой кампании клеветы на ЭАМ—ЭЛАС, нача­той английскими правящими кругами и их греческими ставленниками в те же ноябрьские дни 1944 г. Следуя методам, небезуспешно примененным еще на Ливан­ском совещании, враги Национально-освободительного фронта обвинили его в... терроре. Нечего и говорить, на­сколько нелепой, вздорной была эта провокационная вы­думка. V

Обратимся, однако, к свидетельствам официальных лиц, не принадлежавших к числу сторонников Нацио­нально-освободительного фронта. «Я целиком убежден, — заявил в те дни генерал Коцотас, назначенный правитель­ством Папандреу на пост командующего военным окру­гом Аттики, — что администрация ЭАМ вполне справед­ливая. .. Ее нельзя упрекнуть ни в каком проявлении беспорядка» [[590]](#footnote-591).

А вот телеграмма, посланная 27 октября министрами Л. Ламбрианидисом и М. Порфирогенисом после поездки по освобожденным незадолго до того районам Восточной Македонии и Фракии: «Вся правительственная делегация выражает свое уважение органам самоуправления за большую работу, проделанную в течение короткого вре­мени. Они застали развалины и тем не менее обеспечили народ продовольствием. Они сохранили национальное имущество и приняли ряд необходимых мер в деле соци­ального обеспечения...»[[591]](#footnote-592).

Наконец, небезынтересна оценка, данная американ­ским журналистом Майком Федором, находившимся в Греции в период ее освобождения войсками ЭЛАС. Опи­сывая короткий период между изгнанием гитлеровцев и началом английской интервенции, он назвал то, что про­исходило тогда в стране, революцией. И добавил: «В те­чение 20 лет мне довелось увидеть почти все революции, происходившие в Европе. Ту, которая произошла здесь (в Греции.— Г. Я.), можно было назвать самой спокой­ной, самой цивилизированной из всех виденных мною ре­волюций, но лишь до той минуты, пока по началась пальба полиции и британских интервентов» [[592]](#footnote-593).

Да, довольно скоро дело дошло и до «пальбы» — в пол­ном соответствии с приведенным выше прямым указанием Черчилля.

По мере дальнейшей концентрации квислинговцев в Афинах, осуществлявшейся под руководством англий­ского командования, усиливались и их провокационные действия против населения столицы, подавляющее боль­шинство которого было на стороне ЭАМ—ЭЛАС. Участи­лись нападения хитосов. В городе росла напряженность, искусно нагнетаемая «специалистами» из Интеллидженс Сервис.

Даже сторонним наблюдателям было ясно, что готови­лась крупная провокация. Корреспондент американской газеты «Чикаго дейли ньюс» Маурер еще 10 ноября со­общал, что «полиция может использовать открытые про­вокации со стороны элементов, сотрудничавших с нем­цами, для того, чтобы ввести военное положение и таким образом дать реакционным элементам... возможность установить диктатуру» [[593]](#footnote-594) [[594]](#footnote-595).

Жизнь подтвердила эти опасения.

Во второй половине ноября положение в Греции еще более обострилось в результате намерения Папандреу решить в одностороннем порядке вопрос о сформировании национальной армии и роспуске ЭЛАС, что противоречило даже Ливанскому *и* Казертскому соглашениям. Дело в том, что на совещании в Ливане стороны согласились на назначение главнокомандующим будущей греческой армии генерала Ал. Офонеоса. К рассматриваемому вре­мени последний должен был занять этот пост, однако под давлением англичан ему пришлось отказаться от этого.

Папандреу в согласии с британским командованием решил взять дело формирования новой армии в свои руки. Желая хотя бы на первых порах избежать возраже­ний со стороны ЭАМ, он утвердил проект директивы о роспуске не только ЭЛАС, но также ЭДЭС и «королев­ской» горной бригады, прибывшей вместе с правитель­ством из-за границы, и создании единой националь­ной армии на основе призыва граждан очередных возра­стов ,0.

Такое решение было всеми сочтено приемлемым. 19 ноября от имени Компартии Греции, ЭАМ и ПЕЕА первый секретарь ЦК КПГ Г. Сяндос заявил: «Мы со­гласны с роспуском всех добровольческих отрядов, кото­рые были сформированы внутри страны и за границей. Их место должна занять национальная армия...» ".

Казалось, соглашение было достигнуто. Но спустя не­сколько дней Папандреу заявил, что горная бригада не будет расформирована, ибо «таково мнение британского правительства и союзного командования» [[595]](#footnote-596) [[596]](#footnote-597). На этот раз он сказал правду, но не всю. В решении данного вопроса закулисное участие принимал греческий король, о чем свидетельствует его письмо Папандреу от 26 ноября 1944 г.

Как раз в тот момент, когда в Афинах была достиг­нута договоренность по военным делам, Георг II напом­нил премьер-министру: «Вы знаете, конечно, каковы мои чувства в отношении армии (речь идет о горной бригаде, сформированной под непосредственпым руководством ко­роля после расправы с греческими воинскими частями на Ближнем Востоке. — *Г. К.),* в создание которой я вложил всю свою душу, и, я надеюсь, вы разделяете мою уверен­ность, что все надо подчинить необходимости сохранить ее...» Далее, ссылаясь на «мнение г-на Черчилля», он требовал «использовать самые способные ее кадры, необ­ходимые для относительно небольших сил» [[597]](#footnote-598).

Нельзя не отметить, что это письмо было послано Ге­оргом II в полном согласии с Черчиллем и принято Па­пандреу к руководству в условиях, когда вопрос о мо­нархии и, следовательно, о праве короля вмешиваться в управление страной еще предстояло решить путем сво­бодного волеизъявления народа. Данное обстоятельство как нельзя лучше показывает, что реакция никогда и не помышляла выполнить свои обязательства о предоставле­нии греческому народу права самому решить вопрос о го­сударственном устройстве Греции.

Итак, Папандреу отказался расформировать горную бригаду, желая сохранить ее в качестве ядра для созда­ния верных реакции вооруженных сил.

ЭАМ не дал своего согласия. Его представители в пра­вительстве Зевгос, Циримокос и Сволос, стремясь достичь договоренности, выдвинули компромиссное предложение, предусматривавшее создание единого соединения, в ко­торое наряду с горной бригадой и частью ЭДЭС должна была войти и равная им обеим по численности и воору­жению бригада ЭЛАС. Намечалось слить эти силы вплоть до стрелковых отделений.

Такой характер этого предложения был обусловлен вполне понятными опасениями: в случае слияния лишь на уровне бригад, располагавшие большинством в прави­тельстве правые получили бы возможность отослать части ЭЛАС подальше от Афин, а остальными силами произ­вести переворот в столице. То, что руководители ЭАМ— ЭЛАС видели наличие такой опасности, говорит о многом. Несомненно, опи уже понимали, что имеют дело с загово­ром реакции, направленным на захват всей полноты власти.

Папандреу подтвердил эти опасения тем, что согла­шался иметь наряду с горной бригадой бригаду ЭЛАС и «соответствующий отряд» ЭДЭС. Иначе говоря, он хотел, чтобы оставлена была такая часть Народно-освободитель­ной армии, которая вдвое уступала бы в силах и средст­вах своим очевидным противникам.

Разгадав и этот маневр, ЭАМ попытался достичь ра­зумного соглашения, учитывающего интересы сторон в равной степени. Но премьер-министр упорствовал. На- циональпо-освободительному фронту, все еще надеявше­муся на достижение договоренности, оставалось лишь одно — вернуться к первому, согласованному ранее про­екту, предусматривавшему роспуск всех имеющихся во­оруженных сил и создание единой армии.

Папандреу вновь отказался от принятия такого реше­ния. Видя, что его замысел готов рухнуть, он попытался воздействовать на ход событий с помощью английского командования.

Вслед за тем главнокомандующий ЭЛАС генерал С. Са- рафис был приглашен к Р. Скоби. Английский генерал потребовал издать приказ о немедленном роспуске На­родно-освободительной армии. Сарафис отказался, отве­тив, что решение этого вопроса входит в компетенцию правительства национального единства. Тогда Скоби 1 де­кабря 1944 г. издал свой собственный приказ о роспуске

ЭЛАС. В этом документе он заявлял, что «будет прочно стоять на стороне нынешнего конституционного прави­тельства до тех пор, когда греческое государство сможет создать свои вооруженные силы и провести свободные вы­боры. . л ,4.

Это означало открытое вмешательство Великобритании во внутренние дела Греции, направленное к тому, чтобы навязать греческому народу власть реакции.

Дальнейшие события показали, что заговор против ЭАМ—ЭЛАС носил весьма широкий характер. Англий­ские самолеты начали сбрасывать в районах расположе­ния Народно-освободительной армии листовки с требо­ванием сдать оружие. Тем временем горная бригада за­няла огневые позиции на холмах Имитоса, а Наполеон Зервас спешно отправился в Эпир.

Положение резко обострилось. В знак протеста против провокационных действий шесть министров ЭАМ вечером 1 декабря заявили об отказе от своих постов. На следую­щий день ЦК ЭАМ призвал пародные массы орга­низованно выйти на улицы и выразить свою волю. Де­монстрация была назначена на утро 3 декабря.

Папандреу дал официальное согласие на ее проведе­ние. Однако он отменил разрешение, причем сделал это в ночь на 3 декабря, т. е. тогда, когда уже было невоз­можно оповестить народ. Такой шаг был отнюдь не слу­чайным, ибо именно в ту ночь, как показывают британ­ские источники, «генерал Скоби сказал Папандреу, что наступило время принять жестокие меры против ЭАМ» ,5.

Не приходится сомневаться в том, что мирную мани­фестацию народных масс и было решено использовать для провокации с целью ускорить начало открытой английской интервенции.

Демонстрация, начавшаяся утром 3 декабря в столице и в Пирее, приняла грандиозные масштабы. «Я видел и другие демонстрации, — писал кипрский журналист Дио- нисиос Куцакос, — которые раньше организовывал ЭАМ, но такого гигантского потока не видел за всю свою жизнь. Сотни, тысяч возмущенных людей хлынули со всех сторон к центру Афин и, соединившись с группами ЭЛАС, двига­лись к площади Конституции, как разбушевавшееся

И Г. IlaKavBpiou. Хтб Wto, a«X. 186. См. «Знамя», 1947, № 5, стр. 147.

море». Он же с исключительной достоверностью свидетель­ствовал о том, как использовала реакция в провокацион­ных целях мирную народную манифестацию. «Предельно возмущенные толпы парода, — отмечал Д. Куцакос, — не совершали беспорядков, но были похожи на громадней­ший пороховой склад, который с минуты на минуту мог взорваться от любой искры. Эту искру держали наготове сторонники короля и ожидали подходящего момента, чтобы подбросить ее. И они это сделали в полдень на на­ших глазах. Английские, американские, французские и другие иностранные наблюдатели своими глазами видели с балконов гостиницы «Гранд Британия» вооруженное на­падение на народ.

В тот же момепт они спустились вниз и, посетив гене­рального директора полиции, выразили протест против поведения полиции. Они потребовали проведения строгого расследования и сказали, что могут дать показания в каче­стве свидетелей» ,в.

Тот факт, что полиция первой открыла огонь по демон­странтам, подтвержден почти всеми иностранными корре­спондентами, находившимися в тот день в Афинах. Бо­лее того, в официальной истории второй мировой войны, изданной в Великобритании, прямо говорится, что «в этот день греческая полиция первой открыла стрельбу по тол­пам народа» |7. Наконец, признал это и Цацос, один из ми­нистров правительства Папандреу 1в.

Правда, они пытались уверить в том, что полиция дей­ствовала «с целью самозащиты». Но эта ложь разобла­чается том простым фактом, что если демонстранты в ре­зультате неожиданного нападепия понесли огромные по­тери, то среди полицейских, как признал тот же Цацос, был лишь один убитый и четверо раненых 1в.

Впрочем, эти данные также преувеличены, ибо, как показывают другие источники, ни один полицейский не был даже ранен[[598]](#footnote-599) [[599]](#footnote-600) [[600]](#footnote-601) [[601]](#footnote-602) [[602]](#footnote-603). Вероятнее всего, именно так и было. Это подтверждают все данные о кровавых событиях 3 декабря 1944.

Вот что писала, например, «Правда», ссылаясь на со­общение из Лондона: «Полицейские, укрывшиеся за сте­нами и на крышах домов, выпускали тысячи пуль в де­монстрантов, которые ложились на землю под убийствен­ным огнем. Убитые были унесены. Раненые были увезены на двух грузовиках. Когда вторая колонна демонстрантов вновь появилась в том же районе, полицейские усилили огонь и пустили в ход более тяжелое оружие, в том числе и минометы» 31.

Ужасающую картину расправы над мирными демонст­рантами правдиво нарисовал американский военный кор­респондент К. Пулос. «Полиция, — писал он, — стреляла со стороны дворца... Я не мог поверить и даже предста­вить себе, как это полиция может стрелять с таким хлад­нокровием в безоружный народ... В тридцати шагах от того места, где мы стояли, я видел поднимающегося че­ловека, который призывал на помощь. Кровь текла из его рта. Гранаты взрывались вокруг нас»[[603]](#footnote-604). Когда прекрати­лась стрельба, Пулос увидел, как «завернутые в свои флаги и невинные плакаты, лежали на земле убитые де­монстранты первых рядов колонны» [[604]](#footnote-605).

Нет, это не было ни «случайностью», ни «ошибкой». Ибо полиция не ограничилась нападением 3 декабря. Она повторила его на следующий день, когда трудящиеся Афин и Пирея, ответив на кровавую расправу всеобщей забастовкой, хоронили своих павших товарищей. В тра­урной процессии участвовало около 600 тыс. человек. Когда же опи возвращались с кладбища, полиция опять стала стрелять в народ. И снова мостовые Афин обагрила кровь демонстрантов. Число убитых достигло 70, ране­ных — 150[[605]](#footnote-606).

Новая расправа переполнила чашу терпения. Народ вновь поднялся на борьбу. За короткий срок он захватил все полицейские участки в Пирее и 18 участков из 24 в Афинах.

Атмосфера продолжала накаляться. Вечером 4 де­кабря генерал Скоби направил главному командованию ЭЛАС ультиматум, требующий отвода всех ее частей и

народной милиции из пригородов Афин и Пирея. Он также пригрозил, что в случае отказа будет считать их «вражескими». Одновременно Папандреу ввел в столице осадное положение.

В ответ на эти действия реакции ЦК ЭЛАС, вновь со­зданный 1 декабря 1944 г. в связи с осложнившимся по­ложением, принял на себя руководство действиями частей Народно-освободительной армии в Афинах. Приказом от 4 декабря он непосредственно подчинил себе 1-й корпус, 2-ю, 3-ю и 13-ю дивизии, а также кавалерийскую бригаду. За этим последовали активные действия. Для обеспечения безопасности населения столицы части ЭЛАС приступили к разоружению хитосов, полиции, жандармерии и прочих наемников реакции.

Охваченный страхом Папандреу в тот же вечер подал в отставку. Вслед за ним ушли и министры-либералы. Правительство фактически перестало существовать.

Так история, как бы повторяясь, вновь привела реак­цию к полному банкротству. От сборища так называемых королевских национальных сил ничего не осталось. Те­перь правящим кругам Англии не на кого было опереться, и они могли рассчитывать лишь на свои собственные силы.

В Лондоне отвергали любую попытку создания коа­лиционного правительства Греции на более широкой ос­нове, ибо целью британской политики являлось отнюдь не содействие демократическому решению «греческой проб­лемы». Как и восемь месяцев назад, когда разоружение 1-й бригады в Александрии считалось куда более важным делом, чем объединение сил Греции для борьбы за скорей­шее освобождение, так и теперь уничтожение ЭАМ — ЭЛАС, а не создание правительства национального един­ства, являлось целью британских правящих кругов.

Вот почему 5 декабря 1944 г., когда возникла возмож­ность сформировать правительство во главе с Софулисом и при поддержке левых, Черчилль телеграфировал послу Липперу в ответ на его запрос: «Теперь не время поли­тиканствовать в Греции или воображать, что греческие политические деятели различных оттенков могут повлиять на обстановку. Вам нечего беспокоиться о составе грече­ского правительства. Речь идет о жизни или смерти... Вы должны побудить Папандреу исполнять свои обязанности и заверить его, что в этом он получит поддержку всех на-

пшх вооруженных сил... Я поручил всю проблему обо­роны Афин... генералу Скоби... Отныне вы и Папандреу будете придерживаться его указаний во всех вопросах, касающихся общественного порядка и безопасности»2б.

Одновременно Черчилль дал следующие указания ге­нералу Скоби: «Было бы, разумеется, неплохо, если бы ваши приказы подкреплялись авторитетом каких-либо греческих властей, и Липпер укажет Папандреу, ч:то не­обходимо оказать помощь. Однако действуйте без колеба­ний, так, как если бы вы находились в побежденном го­роде, охваченном местным восстанием... Мы должны удержать Афины и обеспечить там свое господство. Было бы хорошо, если бы вам удалось этого достигнуть по возможности без кровопролития, но в случае необ­ходимости — ис кровопролитием» 2в.

Итак, английский генерал получил приказ силой ору­жия привести в покорность Грецию, используя Папандреу в качестве послушной марионетки, прикрывающей своим «авторитетом» интервенцию. Следовательно, речь шла о новой оккупации страны, и важнейший национальный долг ЭАМ—ЭЛАС состоял в том, чтобы оказать сопротив­ление английским завоевателям. Поэтому события де­кабря 1944 г., несомненно, являлись прямым продолже­нием великой эпопеи борьбы против всех и всяких захват­чиков, начатой греческим пародом еще в 1940 г.

Сразу же после получения телеграммы Черчилля ге­нерал Скоби приказал атаковать ЭЛАС. Английские са­молеты в тот же день пачали обстрел ее позиций в Фи­вах. Одновременно против частей Народно-освободитель­ной армии в Афинах были брошены британские танко­вые и пехотные войска.

Однако результат оказался неожиданым для Лондона: ЭЛАС ответила контрнаступлением. Ее резервные части при единодушной поддержке населения двинулись к центру столицы, неотвратимо сжимая кольцо окруже­ния, внутри (которого находился Скоби. Теперь, как писал Дэвидсон, «территория, которую занимал Скоби, так на­зываемая «Скобия», простиралась от площади Конститу­ции в Афинах на 500—600 ярдов вдоль улицы королевы Софии до Колонаки, где толкутся состоятельные люди.

« W. Churchill. Op. cit., vol. VI, р, 253. w Ibid. р. 252.

и это было все. Всю остальную территорию страны конт­ролировал ЭАМ» [[606]](#footnote-607)

Легко представить себе беспокойство, охватившее ре­акцию и в Лондоне, и в Афинах.

Положение британского правительства в связи с со­бытиями в Греции осложнялось и тем, что против его пре­ступных действий выступило мировое общественное мне­ние, в том числе и английский народ. «В настоящее время, — заявил в палате общин 8 декабря лейборист Сеймур Кокс, — на священной земле Афин под степами Акрополя лежат рядом мертвые английские солдаты и треческие патриоты, сраженные пулями, выпущенными из оружия союзников... Я предпочел бы дать отсечь свою правую руку, нежели отдал бы приказ английской армии открыть огонь по рабочим Греции» [[607]](#footnote-608).

Известный английский писатель Герберт Уэллс писал в те дни в лондонской газете «Трибюн»: «Интервенция Черчилля в Греции опозорила нашу нацию... Если мы не покончим с Черчиллем, то он покончит с нами. Миро­вые события развиваются с молниеносной быстротой..., но идеи Черчилля, вынесенные им из индийских казарм и... своего аристократического дома, составляют своего рода комплекс из устаревших бессвязных глупостей... Пусть уйдет Черчилль и пусть заберет с собою всех ко­ролей Земли, тем лучше будет для человечества»[[608]](#footnote-609).

Осуждение британской политики в Греции приняло столь широкие масштабы, что даже много лет спустя в своих мемуарах Черчилль вынужден был признать: «„Таймс" и „Манчестер гардиан" заявили, что они осуж­дают нашу политику, которую называют реакционной. Англия была охвачена волнением... Подавляющая часть американской печати резко осуждала наши действия, утверждая, что они опорочили цель, ради которой амери­канцы вступили в войну» [[609]](#footnote-610).

Но английские правящие круги, оказавшись перед вы­бором — пожертвовать своими империалистическими ин­тересами или игнорировать требование народных масс Англии и всего мира, предпочли последнее. 8 и 9 декабря.

т. е. в те самые дни, когда мировая общественность вы­ступала в защиту патриотов Греции, Черчилль послал те­леграммы генералу Скоби и генералу Уилсону[[610]](#footnote-611), бук­вально умоляя «продержаться, пока прибудут подкреп­ления и лично фельдмаршал Александер для непосредст­венного руководства операциями против ЭЛАС» [[611]](#footnote-612).

Фельдмаршал Александер прибыл в Афины И де­кабря. Как гласит его донесение, «положение... оказалось гораздо хуже, чем я предполагал перед своим отъездом из Италии. Даже телефонной связи с генералом Скоби не существовало, и пришлось связаться с ним посредством коммутатора, контролируемого ЭЛАС, телефонисты кото­рого любезно соединили фельдмаршала с окружен­ными» [[612]](#footnote-613).

В этом же донесении он сообщил Черчиллю: «Англий­ские войска по существу находятся в осаде в центре го­рода. Путь к аэродрому ненадежен... У войск, сражаю­щихся в городе, остался лишь шестидневный запас продо­вольствия и трехдневный запас боеприпасов»[[613]](#footnote-614) [[614]](#footnote-615).

В разгар боев в Афинах безнадежное положение анг­лийских интервентов поспешили облегчить американские империалисты. То, что они публично заявили о своем нейтралитете[[615]](#footnote-616), не помешало им предоставить англий­скому командованию 100 транспортных самолетов для переброски подкреплений в Грецию36. Между тем без этой помощи британские войска пе смогли бы удержаться в Афинах. Их спасли дивизии, которые перебрасывались одна за другой с итальянского фронта к явному ущербу для общесоюзпической борьбы, но зато к выгоде англий­ского империализма, укреплявшего этим свои позиции в Греции.

Тем не менее и после этого положение британских войск в Афинах не намного улучшилось. «17 и даже

20 декабря, — писал Александер, — я говорил, что, хотя **иы** могли удерживать свои позиции, но мы не были в со­стоянии перейти в наступление»[[616]](#footnote-617).

Уже 17 декабря, как свидетельствовал командир дей­ствовавшей совместно с британскими войсками греческой 3-й горной бригады генерал Цакалотос, англичане решили оставить Афины. «Потери, — писал он, — от непрерывных боев были тяжелыми... Вследствие драматического и даже трагического положения англичане решили эвакуи­роваться из Афин и отступить вместе с 3-й горной бригадой в район Делта Фалерона и аэродрома Хасани, где при помощи флота смогли бы противостоять наступ­лению врага и в случае, если положение станет безна­дежным, легко эвакуироваться» [[617]](#footnote-618).

Не на шутку встревоженный Черчилль опасался еще худшего исхода. «Существует ли сейчас какая-либо опас­ность массовой капитуляции английских войск, окружен­ных в городе Афины? — запрашивал он Александера. — Военный кабинет желает получить от вас доклад о боевой обстановке в этом отношении»[[618]](#footnote-619).

Ответ фельдмаршала Александера от 21 декабря гла­сил: «Я думаю, что для греческой проблемы вы сможете найти политическое решение, ибо с нашими нынешними силами мы не можем предпринять дальнейших военных действий после того, как очистим район Афины—Пирей. В период германской оккупации немцы держали в кон­тинентальной части страны шесть-семь дивизий и, кроме того, войска на греческих островах, равные четырем ди­визиям. При всем этом они не могли постоянно обеспечи­вать себе бесперебойные коммуникации, и я сомневаюсь в том, что нам будут противостоять меньшие силы и меньшая решимость, чем немцам» [[619]](#footnote-620) [[620]](#footnote-621).

В Лондоне поняли, что план, основанный на примене­нии силы оружия, провалился. «Телеграмма Алексан­дера, — свидетельствовал Пипинелис, — произвела на Черчилля глубочайшее впечатление. Он почувствовал,

что в его распоряжении осталось слишком мало времени и сил. Он начал сознавать, что одной сокрушительной по­бедой в Афинах греческую проблему решить нельзя. По­этому, наряду со стягиванием военных подкреплений, он стал ориентироваться на необходимость какого-либо по­литического решения в случае, если ЭЛАС не капиту­лирует» 4|.

Насколько безнадежным было положение, в котором оказались силы реакции, можно судить и по одной из те­леграмм греческого короля. Обращаясь к Папандреу, он в отчаянии писал: «Неоднократные беседы с Черчиллем и Иденом привели меня к выводу, что они, вопреки своему намерению добиться разоружения партизан и эвакуации их из Аттики, настойчиво ищут компромиссного реше­ния, чтобы... обеспечить себе приличный выход иэ опе­рации, трудности которой превысили их предположения... Я не думаю, что они намереваются покинуть нас... Бо­юсь, однако, что с целью избежать дальнейших осложне­ний в греческом вопросе, англичане предпримут шаги для достижения какого-либо соглашения между греками, и тогда английская армия ограничилась бы... функци­ями. .. символической силы» [[621]](#footnote-622).

В свете всех этих признаний невольно напрашивается вопрос: почему же в середине декабря 1944 г., когда ЭЛАС была в состоянии выбросить английские войска из Греции и тем самым избавить народ от новой кровопро­литной войны, это не было сделано?

Нет никаких сомнений в том, что такая задача была ей по силам: это показывают описанные выше события. Следовательно, руководители Компартии Греции и ЭАМ— ЭЛАС либо ошибались в оценке соотношения сил, либо не ставили своей целью изгнание интервентов. Документы тех дней показывают, что причина состояла и в том, и в другом. Об этом несколько позднее откровенно заявил первый секретарь ЦК КПГ Г. Сяндос. Отметив, что ЭАМ— ЭЛАС «приняли вызов англичан» не для того, чтобы си­лой заставить их уйти из Греции, он подчеркнул: «В это мы не верили и этого не желали» [[622]](#footnote-623). Далее он пояснил,

что вызов англичан был принят «для того, чтобы выра­зить с оружием в руках протест перед всем человечеством против этой интервенции, которая осуществлялась во­преки принципам союзнической войны и в ущерб союз­ной страны»44.

Таким образом, вновь возобладала та же порочная политика ЭАМ, приведшая в свое время к выгодным для реакции соглашениям, роковым последствием которых и являлась английская интервенция.

Отражением этой ошибочной линии был и принятый тогда военно-оперативный план. Выше уже отмечалось, что вновь созданный ЦК ЭЛАС подчинил себе лишь не­значительную часть сил Народно-освободительной армии. Остальные же войска, согласно приказу от 4 декабря 1944 г., были направлены в горы Эпира для действий про­тив активизировавшихся отрядов ЭДЭС.

В результате силы революционной армии оказались раздробленными, причем лучшие ее дивизии находились вдали от столицы, где тогда решалась судьба страны. И если 15—17 тыс. плохо вооруженных афинян при по­мощи незначительных по численности регулярных отря­дов ЭЛАС смогли окружить и сковать войска интервентов, то совершенно очевидно, что несколько ударных дивизий тогда же заставили бы их покинуть страну. Поэтому нельзя не согласиться с тогдашним членом Политбюро ЦК КПГ Янидисом, который следующим образом охарак­теризовал элементарные пороки оперативного плана ЭЛАС: «Ни одна партийная ячейка не начала бы самые простейшие действия так, как это сделало политбюро ЦК КПГ в декабре 1944 г.» 46

Новые ошибки окончательно погубили великое дело, за которое героически боролся греческий народ все годы войны.

В то время, как реакция дрожала от страха, ожидая решительных действий, руководство ЭАМ и ЦК ЭЛАС бездействовали. Между тем из Италии продолжали при­бывать английские дивизии, что постепенно обеспечило интервентам превосходство сил и позволило им предпри­нять контрнаступление.

Етд Гйю.

48 Кбарос», 1961, т«5х<>« 19. а«Х. 44.

И все же положение окруженных улучшилось лишь частично. Черчилля не покидала тревога. «Наши подкреп­ления прибывают, и ... по численности мы уже значи­тельно превосходим ЭЛАС, — писал он южно-африкан­скому премьер-министру Смэтсу 22 декабря. — Однако ситуация не из приятных». В том же письме он откро­венно признался, что далеко не уверен в благоприятном для английского империализма исходе борьбы в Греции. Опасаясь, что «силы зла (так он называл народные массы! — *Г. К.)* одержат верх в Греции», Черчилль с уны­нием подчеркивал, что это «вполне может случиться»[[623]](#footnote-624).

Не менее важно и другое его признание, содержа­щееся в цитируемом документе и свидетельствующее о том, что чем сильнее было сопротивление интервенции со стороны греческого народа, тем меньше оставалось у английского правительства возможностей пе считаться с мировым общественным мнением. «Я, — с раздраже­нием писал Черчилль, — бессилен предпринять что-либо реальное (т. е. бросить против греческого народа еще бо­лее крупные силы.—Г. Я.), не создав больших трудно­стей для правительства» [[624]](#footnote-625).

Что касается греческой реакции, то она тем более была не в состоянии что бы то ни было противопоставить мощи всенародного движения. Единственной ее надеждой являлась британская интервенция. Вот почему греческих реакционеров страшно напугали перемены в настроении британского премьер-министра. «... Эта подавленность Черчилля, — писал Пипинелис, — представляла смертель­ную опасность (разумеется, для тех, кто хотел установить в Греции прежние порядки. — Г. Я.). В тот момент все зависело от него» [[625]](#footnote-626).

И Черчилль в конце концов оправдал их надежды. Примирившись не без труда с крахом плана военного разгрома ЭАМ—ЭЛАС и вняв советам своих генералов, оп опять обратился к не раз уже испытанному англий­скому способу поисков «политического решения» проб­лемы. Иначе говоря, речь шла о том, чтобы навязать На­ционально-освободительному фронту еще одно соглаше­ние, на этот раз еще более гибельное для него.

Для этого Черчилль и Иден лично прибыли 25 де­кабря в Афины.

Официально их миссия состояла в том, чтобы про­вести конференцию с участием делегатов от «всех поли­тических течений» Греции и «помочь» достижению мир­ного урегулирования. На самом же деле у «высоких го­стей» была та же цель, что и на Ливанском совещании: пригласить как можно большее количество реакционеров различных оттенков и, объявив это сборище «форумом представителей общественного мнения страны», противо­поставить его Национально-освободительному фронту.

Согласно этому плану на конференцию, открывшуюся 26 декабря, явились не только лидеры всех фактически не существовавших буржуазных партий, но и такие деятели, как организатор «охранных батальонов» Гонатас.

Не менее характерно, что английские организаторы конференции поручили председательствовать на ней не кому иному, как архиепископу Дамаскиносу, сначала «благословлявшему» квислинговские правительства, а позднее возглавлявшему тайный лроапглийский комитет в Афинах. Сей священнослужитель тут же довольно от­кровенно высказался о целях участников конференции. Когда первый секретарь ЦК КПГ Г. Сяндос, прибывший сюда вместе с секретарем ЦК ЭАМ Д. Парцалидисом, спросил председательствующего: «Для чего нас пригла­сили?», тот, не долго думая, ответил: «Чтобы вы сложили оружие» [[626]](#footnote-627).

Г. Сяндос в связи с этим заявил: «Если пас вызвали только для этого, тогда, пожалуйста, попробуйте взять его (оружие. — *Г. К.)* сами». И решительно добавил: «Нового Ливана не будет». Излагая точку зрения КПГ и ЭАМ, он выдвинул следующие условия их участия в по- вом правительстве национального единства: 40—50% ми­нистерских портфелей, в том числе портфели министров внутренних дел и юстиции, а также посты заместителей министров оборопы и иностранных дел. Только при при­нятии этих требований, а также при условии роспуска всех прочих вооруженных сил, в том числе горной бригады и ЭДЭС, ЭАМ и КПГ соглашались расформиро­вать ЭЛАС[[627]](#footnote-628).

Это были более чем умеренные требования. Однако реакция, опираясь на английскую поддержку, отклонила их. Решающее влияние на ее позицию оказало следую­щее заявление Черчилля, сделанное им перед отъездом из Афин: «Если не удастся достигнуть соглашения, пушки будут греметь, как и сейчас. Мы полны решимости очи­стить весь район Аттики от вооруженных лиц (т. е. от частей ЭЛАС. — Г. Я.). Для достижения этой цели мы используем все необходимые силы» [[628]](#footnote-629).

В результате конференция окончилась полным прова­лом. Нельзя не отметить, что позиция ЭАМ—ЭЛАС на этой конференции при всей своей твердости н решитель­ности основывалась, как и на предыдущих подобных со­вещаниях, на иллюзорной надежде примирить интересы подавляющего большинства народа и кучки реакционе­ров. Это означает, что руководство КПГ так и не извлекло должных уроков из предшествующих событий. Более того, готовность ЭАМ пойти па уступки не укрылась от внимания его врагов. О ней свидетельствовали не только умеренные требования, изложенные па конференции, но и нерешительность, проявленная руководителями Нацио­нально-освободительного фронта в момент, когда ЭЛАС была способна быстро очистить Грецию от английских войск, а ПЕЕА — распространить свою власть на всю страну.

Все это вместе взятое, несомненно, было учтено реак­цией, видевшей в непоследовательности ЭАМ залог даль­нейших уступок с его стороны. II ее не смущало то. что она потерпела неудачу на конференции. Напротив, стало ясно, что путем давления можно еще больше расшатать позиции руководителей Национально-освободительного фронта.

Поскольку в этом и состояла цель Черчилля, то хотя поездка в Афины и не оправдала полностью его надежд, однако он мог быть доволен, так как избавился от опасе­ний относительно намерений ЭАМ — ЭЛАС. Более того, теперь, после «широкой конференции», легче было «оп­равдывать» дальнейшую вооруженную борьбу против На­родно-освободительной армии. Появилась возможность придать английской интервенции видимость защиты ле-

мократии и этим ввести в заблуждение хотя бы часть мировой общественности.

Реализация преимуществ, полученных реакцией в ре­зультате созыва конференции и одновременного значи­тельного увеличения британских вооруженных сил в Гре­ции, началась немедленно.

27 декабря, в тот же день, когда окончилась неудав­шаяся конференция, английские войска, поддерживаемые военными кораблями, авиацией и танками, перешли в на­ступление в столичном районе Псири. К 31 декабря ко­личество танков, участвовавших в сражении, достигло 90, а 4 января — 290.

Днем и ночью самолеты «Спитфайр» и «Бофайтер» сбрасывали тысячи бомб на Афины, которые даже гитле­ровцы не посмели бомбить. Героический город подвергся усиленному обстрелу артеллерип и танков. Как хвастливо заявил генерал Скоби в одном из своих коммюнике, только за один день по городу было выпущено 2 тыс. сна­рядов. Кроме потерь ЭЛАС, составивших около тысячи человек, за время боев в Афинах и Пирее, по далеко не полным данным, было убито 4200 мирных жителей и ра­нено 8500 человек. Снаряды и бомбы интервентов разру­шили 1800 зданий[[629]](#footnote-630).

Вооруженное сопротивление английским войскам при­няло в столице общенародный характер. «Оно и не могло бы продолжаться столько дней, свидетельствовал бывшnii либеральный деятель Кафандарис, — если бы в нем не принял участия весь народ» м.

Но ЭЛАС, основные силы которой находились в горах Эпира или бездействовали в других отдаленных районах страны, не смогла удержать свои позиции. Ее немногочис­ленные и плохо вооруженные части в течение нескольких дней героически отражали атаки превосходящих сил про­тивника, однако в конце концов вынуждены были оста­вить Афины.

Это отнюдь не означало, что ЭЛАС потерпела реши­тельное поражение. Напротив, ее главные силы остава­лись нетронутыми и были способны нанести ответный со­крушительный удар. Главное же заключалось в том, что они по-прежнему контролировали почти всю территорию

страны и всенародная поддержка оставалась источником их мощи и непобедимости. Это была как раз та ситуа­ция, которую даже фельдмаршал Александер в своем письме Черчиллю, цитированном выше, оценивал как без­надежную для английских интервентов.

Но не зря Черчилль свою основную ставку делал на непоследовательность и колебания руководителей ЭАМ. Мастер политической интриги, он, наряду с усилением во­енных действий против ЭЛАС, предпринял и другие шаги, которые по его расчетам должны были еще больше расшатать позиции представителей народа, а заодно и укрепить положение их противников в глазах мировой об­щественности. В результате было объявлено, что архи­епископ Дамаскинос назначен регентом Греции, а либе­рал генерал Пластирас — премьер-министром вместо Папандреу, который, как в этом Черчилль окончательно убедился, «утратил всякий авторитет»[[630]](#footnote-631).

9 января 1945 г. усилия английской и греческой реак­ции увенчались первым успехом: руководство ЭАМ за­просило перемирия и заявило о своем согласии вновь качать переговоры. Это, несомненно, означало его готов­ность к дальнейшим уступкам, что и подтвердило совеща­ние в местечке Варкиза близ Афин, состоявшееся 2— 12 февраля.

Варкизское соглашение между ЭАМ и правительством Пластираса[[631]](#footnote-632) фактически зафиксировало капитуляцию Национально-освободительного фронта и его армии. Правда, оно предусматривало целый ряд мер демократи­ческого характера, в том числе отмену военного положе­ния, создание национальной армии путем «нормальных призывов», чистку государственного аппарата и полиции, амнистию для всех политических заключенных и даже свободу слова, печати, собраний и профсоюзов. Однако истинные цели реакции, которыми она руководствовалась при заключении этого соглашения, отражала его 6-я ста­тья, гласившая, что ЭЛАС и ее морские силы (ЭЛАН) подлежат немедленному разоружению66.

Кстати, только этот пункт впоследствии и был выпол­нен. Что же касается обязательств правительства Пласти- раса, то оно забыло о них сразу же после переговоров в Варкизе. В то же время статьей 3-й соглашения, преду­сматривавшей, что амнистии не подлежат «проступки.. которые не были необходимыми для достижения полити­ческой цели» [[632]](#footnote-633), реакция на долгие годы обеспечила себе «право» на массовые репрессии против десятков тысяч участников Сопротивления под предлогом вымышленных обвинений.

Варкизское соглашение явилось концентрированным выражением всех ошибок ЦК ЭАМ и КПГ и имело ро­ковые последствия для движепия Сопротивления и Гре­ции в целом. Оно, как указал впоследствии 8-й съезд Компартии Греции, «представляло собой ноодопустимый компромисс и действительную капитуляцию перед анг­лийским империализмом и греческой реакцией. Движение ЭАМ в период гитлеровской оккупации было столь могу­чим, что, несмотря на существовавшие трудности, силы греческой реакции не в состоянии были воспрепятствовать его окончательной победе. Без наших ошибок парод смог бы победоносно преодолеть иностранную империали­стическую интервенцию..., завоевать и укрепить свободу и независимость» и.

Подписанием Варкизского соглашения окончился в Греции период второй мировой войны, но раздирающие страну противоречия так и не были преодолены.

Исход декабрьских событий явился суровым уроком не только для левых сил страны, но и для центристов, ко­торые своими действиями способствовали осуществлению планов реакции. «Если бы я знал, что славные армии ЭЛАС будут выданы хитосам, я никогда бы не подписал Варкизское соглашение», — с горечью говорил впоследст­вии министр иностранных дел Греции Софианопулос и.

Резюмируя псе сказанное в настоящей главе, необхо­димо подчеркнуть, что уже достигнутая греческим движе­нием Сопротивления победа была им упущена из своих рук исключительно в силу целой цепи ошибок правооп­портунистического характера, в основе которых лежала явная переоценка спл противника и недооценка сил на­рода. Они обусловили шаткость и непоследовательность, а затем и капитулянтскую политику руководства ЭАМ— ЭЛАС, не сумевшего провести разграничительную линию между союзнической борьбой и английскими империали­стическими планами на Средиземном море.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вторая мировая война втянула в октябре 1940 г. в свою орбиту и Грецию. Занимая важное стратегическое поло­жение между тремя континентами — Европой, Азией и Африкой, она не могла избежать войпы. Эту истину со­знательно игнорировали фашистские правители Греции, которые играли наруку агрессорам сначала балансирова­нием между Англией и Германией, а затем своей капи­тулянтской политикой.

Но греческий парод, глубоко сознававший справедли­вость войны за свободу и независимость родины, вопреки предательству своих правителей с редким единодушием выступил против агрессоров. Плохо вооруженная и не имевшая достойных военных руководителей, греческая армия в 1940 г. грудью отстояла родную землю от наше­ствия итальянского фашизма. Своим сопротивлением и последующими победами на Албанском фронте, греческая армия не только сорвала планы агрессоров на Балканах, но и позволила Англии выйти из критического положе­ния, создавшегося для нее на Средиземном море.

Военное и дипломатическое поражение Италии на Бал­канах в 1941 г. встревожило Гитлера. Оккупация Гре­ции была частью планов германского командования как на Средиземноморском театре военных действий, так и по обеспечению правого фланга своих войск, предназна­чавшихся для нападения на СССР. Поэтому то, что не удалось итальянской армии, сделал гитлеровский вер­махт. 6 апреля 1941 г. немецкие войска, находившиеся

в Болгарии, вторглись в Грецию. Незначительные силы греческой армии на Македонском фронте дали достойный отпор врагу, но капитулянтская политика афинских пра­вителей и предательство английских «союзников» сде­лали свое дело. Страна оказалась во власти оккупантов.

Национально-освободительная война греческого на­рода против итальянских и немецких захватчиков фак­тически явилась началом движения Сопротивления в стране. По главе этой справедливой борьбы с самого начала стояла загнанная реакцией в подполье Коммуни­стическая партия Греции. И в 1940, и в 1941 г. именно КП Г, хотя основные ее кадры были брошены в тюрьмы и концентрационные лагеря, призвала народ к сопротив­лению агрессорам. Именно в ней нашли своего вождя пре­данные фашистскими генералами греческие солдаты, чей боевой дух не сломила оккупация.

Закаленная в многолетней борьбе с монархо-фашиз- мом, Компартия Греции была как никогда полна реши­мости придать освободительной борьбе греческого народа общенациональный характер. В тяжелых условиях 1941 г., когда часть фашистских министров и генералов бежала вместе с королем Георгом II в Африку, а осталь­ные либо стали коллаборационистами, либо заняли вы­жидательную позицию, коммунисты повели народ на борьбу против врага.

Движение Сопротивления под руководством КПГ раз­вернулось с первых дней оккупации. Сначала оно пе при­няло характера военных действий против захватчиков, по­скольку силы патриотов еще были невелики.

Но размах движения ширился с каждым месяцем. Ре­шающую роль в его развитии сыграла героическая борьба Советской Армии против вторгнувшихся 22 июня 1941 г. в пределы СССР фашистских полчищ. Она вынудила гер­манское командование непрерывно перебрасывать на Во­сточный фронт все новые подкрепления. В результате Грецию, как и другие порабощенные страны Европы, по­степенно покидали фашпстскио танковые соединения и отборные пехотные и моторизованные дивизии. Это при­вело к ослаблению оккупационного режима и улучшило условия ведения партизанской войны против захватчиков.

27 сентября 1941 г. по инициативе КПГ был создан Национально-освободительный фронт (ЭАМ). Это была коалиция подлппно патриотических сил страны. В нес

вошлж КПГ, аграрная и социалистическая партии, Союз народной демократии и небольшая группа левых либера­лов, поставившая своей целью сплочение всех националь­ных сил на борьбу против оккупантов, за освобождение родины. Право вступить в ЭАМ предоставлялось всем, не­зависимо от их политических убеждений, религиозной принадлежности и социального положения. Зимой 1941/42 г. ЭАМ основал Народно-освободительную армию Греции (ЭЛАС).

Организованное коммунистами и другими патриотиче­скими силами движение Сопротивления с первых шагов было враждебно встречено всеми реакционерами как внутри страны, так и за границей. Часть из них призы­вала народ смириться с господством оккупантов, другие полагали, что безопаснее ждать освобождения Греции англичанами. Однако, увидев, что движение Сопротивле­ния принимает широкий размах и становится значитель­ной силой, способной повлиять па послевоенные судьбы страны, отдельные группы буржуазных деятелей спешно начали сколачивать свои военные организации, предна­значенные не для борьбы с оккупантами, а для того, чтобы играть роль противовеса ЭАМ—ЭЛАС.

Наиболее крупными из ппх были ЭДЭС п ЭККА, созданные на английское золото. Ни в военном, ни в поли­тическом отпошенпп они не могли идти пи в какое срав­нение с ЭАМ—ЭЛАС, и их задача сводилась, по призна­нию их лидеров, к тому, чтобы после освобождения Грецип содействовать реставрации старого режима в ин­тересах греческой реакции и английского империализма.

Отличительная черта греческого движения Сопротив­ления — его массовый характер с преобладанием полити­ческих организаций над военными. Костяком первых был рабочий класс п трудовая интеллигенция страны, подав­ляющее большинство бойцов ЭЛАС составляло крестьян­ство. Если, например, в Югославии движение Сопротив­ления делало упор па вооруженные силы, то в Греции до­минировала деятельность политических организаций. Примером тому служат грандиозные демонстрации, на­чавшиеся еще в 1941 г. и сделавшие Афины первой «со­противляющейся столицей» в Европе. Другой пример — массовое движение против «гражданской мобилизации», приведшее к ее срыву. Наконец, нельзя пе подчеркнуть ведущую роль ЭАМ в организации всенародной борьбы

против попыток оккупантов костлявой рукой голода по­ставить Грецию на колони.

КП Г была главной силой ЭАМ, символом борьбы за освобождение, общепризнанным лидером нации. Только благодаря этому ЭЛАС, в отличие от мелких вооружен­ных отрядов буржуазии, вроде ЭДЭС, ЭККА и других, стала серьезной военной силой, изгнавшей оккупантов уже к осени 1943 г. из большей части страны и вынудив­шей их ограничиться обороной коммуникаций, да и то лишь наиболее важных. Наряду с победами Советской Армии, и боевые действия крупных соединений ЭЛАС привели к вынужденному и чрезвычайно поспешному от­ступлению германских войск из Греции в октябре-ноябре 1944 г.

Огромные успехи ЭАМ—ЭЛАС в 1943 и 1944 гг. на­пугали не только гитлеровцев, квислинговцев и реакцион­ных эмигрантов, но и «союзников» — англичан, которые увидели в лице Национально-освободительного фронта и его армии силу, способную отвергнуть притязания импе­риалистов на господство в послевоенной Греции. Поэтому в течение всего 1943 г. английская миссия в Греции стре­милась либо подчинить эти организации своему конт­ролю, либо уничтожить их.

Подобные намерения приняли особенно отчетливый характер после Сталинградской битвы, когда поражение держав осн стало вопросом времени, а потому и полити­ческие соображения империалистических держав Запада возобладали пад военно-стратегическими. Отражением этого был так называемый «балканский вариант» Чер­чилля, направленный к тому, чтобы обеспечить Англии господствующие позиции во всей Южной и Юго-Восточ­ной Европе. Когда же он потерпел крах, английский им­периализм пустил в ход тайные политические и военные средства для осуществления своего плана.

В Греции эта политика в результате ошибок, допущен­ных тогдашними руководителями КПГ, привела к траги­ческим для страны последствиям.

5 июля 1943 г. ЦК ЭЛАС подписал соглашение о со­здании объединенного главного командования всех пар­тизанских отрядов Греции, подчиненного английскому ближневосточному командованию. Этим ЭЛАС за призна­ние ее союзнической армией заплатила потерей своей са­мостоятельности. В следующем месяце на Каирской кон- **346**

ференции британские представители попытались добиться от ЭАМ безоговорочного согласия на возвращение короля в Грецию. Когда же это не удалось, они вновь направили своп усилия на уничтожение ЭЛАС.

С этой целью английская разведка пошла на тайный сговор с немецкими оккупационными властями в Греции и совместно с ними организовала военный поход против Народно-освободительной армии. В нем участвовали и германские войска, и созданные на английские деньги квислинговские «охранные батальоны», и отряды ЭДЭС.

Однако разгромить ЭЛАС не удалось. Напротив, она нанесла чувствительное поражение объединенным силам врагов и вышла из борьбы с ними еще более окрепшей. Единственное, что смогли сделать правящие круги Англии, это бросить превосходящие силы против грече­ских войск в Египте, объявивших себя частью ЭЛАС, и учинить над ними кровавую расправу в апреле 1944 г.

Тем временем дело освобождения Греции успешно подвигалось вперед. На большей части страны с 1943 г. власть принадлежала народным советам. Весной 1944 г. был создан Политический комитет национального осво­бождения (ПЕЕА) — временное правительство Свобод­ной Греции, а также состоялись всенародные выборы в Учредительное собрание.

Однако значение этих важнейших шагов было све­дено к нулю дальнейшими ошибочными действиями ру­ководителей КПГ и ЭАМ—ЭЛАС. Наиболее тяжелые по­следствия имели подписанные ими Ливанское и Казерт- ское соглашения. Первое из них являлось официальным приглашением английских войск в Грецию, второе подчи­нило ЭЛАС британскому генералу Р. Скоби.

Воспользовавшись этими грубыми промахами ЭАМ, английские власти одновременно пошли на новую тайную сделку с немецким командованием в Греции и всем этим обеспечили не только «законные» основания, но и выгод­ные условия для высадки десанта на греческой террито­рии в момент отступления гитлеровцев.

Так были созданы предпосылки для английской ип- тервепцпи в Греции. За этим последовал новый, еще более губительный шаг ЭАМ — заключение Варкпзского согла­шения, в результате которого освобожденная войсками ЭЛАС от немецких оккупантов страна сразу же оказалась под пятой британского империализма.

Единственной страной, которая решительно выступала против английского вмешательства во внутренние дела Греции, был СССР. Что касается правящих кругов США, то они активно содействовали планам своего британского партнера.

Греческое движение Сопротивления впервые в истории современной Эллады осуществило подлинное единство народных сил. Могучая коалиция ЭАМ насчитывала в своих рядах два миллиона человек. Душой этого всена­родного фронта была Коммунистическая партия Греции, численность которой, составлявшая несколько тысяч чело­век в 1940 г., достигла осенью 1944 г. 400 тысяч. Ком­мунисты шли в авангарде борьбы и явились примером му­жества и героизма в течение всей эпопеи Сопротивления. Революционная армия вместе со своими резервными ча­стями насчитывала тогда же около 125 тыс. бойцов и офицеров.

Четырехлетняя борьба греческого народа внесла огром­ный вклад в борьбу народов против мирового фашизма, спасла Кипр, Ирак и Суэц от нашествия агрессоров, на­несла не только материальное, но и огромное моральное поражение захватчикам.

В тезисах к 40-й годовщине КП Г так оценивается дви­жение Сопротивления Греции: «ЭАМ своей борьбой внес неоценимый вклад в дело спасения родины. В момент, когда квислинговцы предавали нашу страну, сотрудничая с оккупантами и буржуазными партиями, провозглашали тактику выжидания и бездействия или же выступали против всякого народного сопротивления, ЭАМ во главе с КПГ стал основным стержнем и душой Сопротивления. Своей борьбой он спас нацию от голода, от смертельном опасности быть уничтоженной, сорвал гражданскую мо­билизацию и внес неоценимый вклад в союзническую борьбу... \* Национальное сопротивление, руководимое ЭАМ..., было и останется героической эпопеей нации, источником вдохновения и созидания народа»

Вот почему ЭАМ, руководимый КПГ, несмотря па свои тяжелые ошибки, живет и вечно будет жить в сердцах большинства греческого народа как олицетворение вели­кого подвига освободительной борьбы. Народные массы Греции чтят память лидеров ЭАМ, ибо они были искренне

1 «Sapdvra той ККЕ», оеХ. 716, 717\*

преданы делу революции и их ошибки объяснялись лишь теоретической слабостью.

Греция и сейчас переживает тяжелые последствия вооруженного вмешательства империалистов. И дело не меняет то обстоятельство, что в наши дни английское хо­зяйничанье в этой стране вытеснено американским и за­падногерманским экономическим и политическим господ­ством. Для греческого народа суть остается та же, и он не прекращает борьбы за подлинное национальное и со­циальное освобождение.

Характерно, что именно нарастание этой борьбы вы­нуждает внутреннюю и внешнюю реакцию искать вы­хода в попытках вновь установить в Греции военно-фа­шистскую диктатуру, в массовых репрессиях, в разгоне не только левых, но и центристских партий и организа­ций. Но греческий народ нельзя запугать террором. Он доказал это в годы героической эпопеи движения Сопро­тивления, традиции которого и поныне живут в Греции.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партия. М„ 1951.

Маркс К. Гражданская война во Франции. — Избранные про­изведения, т. 1. М., 1955.

Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта. — Там же.

Маркс К. Генеральный совет Международного товарищества рабочих о войне. — К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 13, ч. 2. М., 1940.

Маркс К. Второе воззвание Генерального совета Международ­ного товарищества рабочих о войне. — Там же.

Энгельс Ф. Анти-Дюринг. М., 1951.

Л е н и и В. И. Двоевластие. — Соч., т. 24.

Ленин В. И. Письмо Инессе Арманд. — Соч., т. 35.

Ленин В. И. Речь на широкой рабоче-крестьянской конференции в Рогожско-Симоновском районе 13.V 1920. — Соч., т. 35.

Ленин В. И. Балканские народы и европейская дипломатия.— Соч., т. 18.

Ленин В. И. Новая глава всемирной историк. — Там же.

Л е н и н В. И. О государстве. — Соч., т. 29.

Ленин В. И. Падение Порт-Артура. — Соч., т. 8.

Ленин В. И. Европейский капитал и самодержавие. — Там же.

Ленин В. И. Революционная армия и революционное прави­тельство. — Соч., т. 8.

Ленин В. И. Воинствующий милитаризм. — Соч., т. 15.

Ленин В. И. Положение и задачи социалистического Интерна­ционала. — Соч., т. 21.

Л е н и н В. И. Социализм и война. — Там же.

Ленин В. И. Предложение ЦК РСДРП 2-й социалистической конференции. — Соч., т. 22.

Ленин В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма. — Там же.

Л е и и н В. И. О брошюре Юниуса. — Там же.

Ленин В. И. О карикатуре на марксизм и об империалисти­ческом экономизме. — Соч., т. 23.

Ленин В. И. Военная программа пролетарской революции.— Там же.

Левин В. И. Письма из далека. — Там же.

Ленин В. И. Седьмая апрельская Всероссийская конференция РСДРП. - Соя., т. 24.

Л е и и н В. И. Война и революция. — Там же.

Ленин В. И. Первый Всероссийский Съезд рабочих и солдат­ских депутатов. — Соя., т. 25.

Л е н и н В. И. Кризис назрел. — Соя., т. 26.

Ленин В. И. Партизанская война. — Соя., т. 11.

Документы и материалы Компартии Греции, ЭАМ—ЭЛАС, ЭПОН и ПЕЕА

lapdvra xpdvta той ККЕ 1918—1958. EkiXo^iJ утохоир^утшу, ПАЕ, 1958.

Td 8-o aovtfcpto той KKE 1961. ПАЕ, 1961.

•Tfcpuxixd той EAM —28.IX. 1941. — «E^vix^ •АутСотаац». TiAXo-jij крытц ’АкрОл)«, 1962.

'EQvtxo-ait'ktuetpwTVxd pixwito. AtdL^^tXpa 10.X 1941. — ord IBto.

'Aicdfaoi) ttjc KE той EAM. — ord йю.

EAM. ’Avaxoivwatf rij; 2.VII 1944. — ’EfijptptJa «’ОЦрут^З— fyfayo xik KO ittptoxTjc Sxtptac той KKE.

'E^BpOs too oupp^z^ixoo apbva xXixa той Пакау&р{&о бюока Tijv cvdnjra, eviovui) roo$ ^tpuavopdXXibtc xai ooxopayrn rd t&voc кой udvtxai tywixd. - «’EUoflepi) 'EMo, 11.VII 1944.

EAM. 'AKdfaat, 19.111 1944, *ano* dpyeio.

’Aicdfaoi Tijc KE той EAM 2.IV 1944, *апб* dpxeto.

'Evwpivoi ipKpdc ft *a* t^v rtXtx^ ipo&o. AurrytXpa тк$ KE той EAM тсрбс rd <0уо« 27.IX 1944. — «Фыу^ той Хаой» — op^avo той ВАМ ftoTixf^ Maxt&ovtac.

STOiytie pa ттр/ ftp и ат xal rd крб^рашха браотк той ЕВАМ. — «Абтя», 31.Х 1960.

TBporixd ТТ|« ЕПОК 23.11 1943, *апб* dpxtTo.

Чбропхт) Kpdji ПЕЁЕ 10.111 1944, *апб* apx«io.

Асб^рХра ttjc ПЕЕА крб« xdv eXXijytxd *Хаб. —* <’EX»u8tpT| Maxt6oy(a> — dppyo ri}; ек’.тролтх EAM A. Maxidovia; pjXXo 9 rijc 19.V 1944.

Td той сфуххой Xopi3ouX(oo 27.V 1944, ard apx<To.

AuToJiaZuoTj rijc ПЕЕА xal той ё&угхой oopPouXloo 5.XI 1944, died apX’io.

Wi^piapa rij; 6oxtx^ Ф&кЬпбас.— «PouptXr» — Jpfayo intrponrjc Erepta^ 'EXXdta; dpi#. ?6XXoo 11 rf« 5.1 V 1944.

Atara?^ той Pevtxoo Erparijitou too EAAS ok. apt#. 660 rijc 5.IV 1944, *апб* dpx'io.

Atarar^ той Ttvixoo Erparrjetoo той EAAS ok, dpl&. 1358 *апб* 10.VIII 1944, *ar.o* dpx^io.

Aiara™ той Гху.хой ErpaxT^tlou той EAAS ок. dpl&. 1732 rf^ 19.IX 1944, ако dpx<io.

Tipvtfpaftxij 6iaTcq^ той Ttvixoo ZrpaTij^tloo той KAAS йк. dpi#. 572 *апб* 7.VIII 1944.

"Ехтахто dvaxotwfHv той Г\*>нхой Irpari^ttoo той EAAZ ок. dp(9. 72 Tij? 13.X 1944 pd r^v aKsXtuHpwaij ’A&ijvac, *апб* dpx<io.

’'Exxaxxo arvaxoi\a>8i\ той Ttvixod Етратт^хСои той EAAS 'ок. dp(8. 80 тт^ 4.XI 1944 pa x^v акеХхоШршоту тр 'ЕХХабо;, *апб* dpx'io.

*Акб* c^v ftpdai t6v d^fXwv auvftiopuuv d(twuaTtx(bv axdv ВЛАХ ftuxixf(c Maxtftovfa?, opt. Mtpap%twv Maxtftovlac, and dp^tio.

Тб 1к(а«ло xitptvo aup^vta; x^ BapxifaG. — «’EXiuDtpij \*EXX4fta>, 15.11 1945\*

’Avxwvidtftou A. ’H ofxovoptx^ ЦШЕ1} tijc ’EXX4fto<;. \*A8^vatt 1947.

\*Av a 7 v w ато и В. ’AvaXapnic xa( хатахтюои^, t6uoi 1—2. 0taaa- kov(xi)t 1955.

•АлоотбХои A. ’H itapwft (a ti)g ftlxi)$ xwv ftoaiXdfwv xa( auTOxaxaftixi) cijc <0 P^ac», ixftoxixcfc dp^aviau^. ’A8wvat, ’lodvio^, 1945.

•AiTia xa( avoppaf too iXXTivo-ixaXixo6 itoAipou 1940—1941». \*Exftoai) ГЕХ. ’A^vat, 1959.

•Av xwvaiH N. «ФаиХохрат(а», itoXinx^ lacopfa cijs ’EXXdftoc 1821— 1954>, Цхос 3-xoc 1935-1954.

«\*AxpovauitX(a. AidXi£ti<z». \*A8ijvat, 1945. ’Exftoxtxd той KKR,

ГаРр1Т|Х((т] К. ’Exftoaij KB той KKE, 1953.

rpi)?opidfti) N. \*0 xa^xdapnoc xdXtuo^ 1939—1945, тьй^о; A' iXXijvo- tTaXo^tppLavix^ itdXtpoc 1940—1941. ’Altyai, 1953.

Г Xi) vo 5 A. T( tlvai xa( xi&iXtt тб EAM (\*AvaT6it<i>ait 1944).

PXi)voG A. Ta aiflxtpivd xpopXjpaxa сой •tXXijviapou. ’A&ijvai, 1945.

Ttvtxou 4itiTtXt(ou атрахой. Aitifthjvaijc 1отор(а« xoXtuou. \*0 iXXijvtxfc атратб? хата xdv tedttpov xafxdapiov xdXtpov. Тб xtXo<; piac ixo- xoilas, ’AxpfXio^ 1941.’'ExftoaTjc ftttuftijvoi); iaxopla? xoXipou. ’Aftij- vat, 1959.

ГатокобХои A. \*H iaxopta t^; xaTQvijc. \*Ex(otixo; Olxo; П. Ai)pi)~ xpdtxov A. E. ’AOijvai, 6Wc HtapiaxCo^Xou 9.

Aaevij Гр. 'H ’EXXdc ptcaEd (6o itoXipwv. 1923—1940, T&iot 2. IKA- POX, 1955.

AtoxoxoxouXou AX. Кобхтао^Хои I. Boupva T. ’laxopta rnc vtwTEpac EXX«o;. •A^vat, 1955.

Ai)pi)cp (ou А. К. \*H кршт1) dxtp^fa ot^v oxXoftapcvi) Eupwxi). Xpovtxd Kaco^i^. ’'Ex(oai) ptpXtoicwXtfou П. Kapfiodvi. ’ASijvat, 1945.

•Eft i к ((о и ’AX. Taxopta той iXXi)vo-tcaXtxo6 xa( iXXijvo-^tpjjLavixou яоХфои. ’A&ijvai, 1959.

Ztdfou Г. ’H Xa(x^ dvT(acaai) той Acxe^pi) xa( to vtoeXXijvtxd itpd^- Xi)|ia. ’Aft^vai, 1945.

ZwTfti) Г. Патрохара(отт) fiX(a ’EXXdfta—Pwaa(a>. IIoXitixeg xa( X070- x»xvix^ ixftdottc, 1958.

Zwtfti) Г. 01 IXXt^vkc xa( o( Bdpciot ^tHovtc. ПАЕ, 1957.

ZaetipoxodXou A. ’EXXirvoixaXixd^ xdXtpio^. ’EXXr^o-ppiAavixfc itdXtfxo? 1940—1941. ’A&Tjvai, 1956.

0a>|xaftdxii B. Baaixat tytt? t^ ’tXXijviXTj^ olxovop(ac-itXi)8ua|x6c, itapapiqi). iuitdpto. ’A&ijvai, 1946.

0toyav(fti) Ф. 0( avditijpoi itpwcoxdpoi t^ Atuxtptac. \*'Exftoai), фа^т) avaxT^pov. ’Aftijvai, 1946.

’laxopta той fttuctpou xoqxoaptou ixoXejiou iixovo^pa^Tjp-evr. ’’Exftoai) ДАРЕМА.

Кброи A. ’A^. XxXaBupivoi vixr4Ttc. ’Atxfc A. E. \*A8f|Vai, 1945.

Кброи A. ,Ay. ’H ’EXXd? iftwat x^v vIxtj. ’Atxtfc A. E. ’Aftijvai, 1945.

Кwpovdxi) ’I. Г. ’H noXiTtia cij$ 4-тцс Ай^обатои. ’ABijvai, 1950. Като1)р^трои X. ’H "Hittipdc крорлхойоа. ’AS^vat, 1954.

KoXcdaxou Xp. I. ItXfftt; ftd(i)«. ’Aftijvat, 1948.

Коитабхои Д. \*H ’tXXipnx'q лра7рютсхбт^та xijs ttXtutalas Btxat- T(as 1935—1945. Atuxwota—Кблро;, 1945.

Kdxxivou Д. Oi Boo TtdXtpot 1940—1941. ’AHvai, 1945.

КаХа>т£т]К. ’H Bcxt^Ppiav^ блатДотаал 1944. ’ABijvai, 1945.

КорВатои Г. ’H iotopfa ttJg vtwtipas ’EXXdBos. ’AIHjvat, 1958.

Kopfidtou Г. \*H taxopfa той iXXijvcxou блхтаатаихой xcv^xaTos. ’Afrijvat, 1956.

KxSiv iwtt) Д. Ai xuptuttpat атрат7)рха( yaatts той лоХбрми 1940-1941. ’ABrvai, 1946.

KopdC?) ’A. Of лбХср,01 той 1940—1941. ’Ezirux<t« xa( iuluvts. xdfios 1—2. ’ABijvai, 1958.

KdE0Pa&(a Ел. ’0 vauTtxds лбХерк^ той 1940 олш; tdv eCqoa. ’АЦ- 1950.

«Atux^ Вфкос той ЕАМ», Mar,с— 1944 Mdpvrjs— 1945.

Micipxa К. ’H $лолоиа т-ns ’EBvtxlk атт(отастк 1941—1945 ’ABijvat, I960.

MdE^xpicoxT] Д. 0ua(at т-rjs ’EXXdBos xa( d^xX^paxa ttjs x axo x^js 1940-1941. ’AH^at, 1949.

M t t a 5 a I. Тб лроаштлхб том ^xtp0X0710, t6|io; 4-os 1933—1941. \*H te- TapTvj AU7060TOU, 6 лбХьр.0; 1940—41. ’Ixapos, I960.

MnaXdoxa Д. Tia ттр» apuva xa( t^v dvayewijoij той iXXipto|xou. ’Attos A. E. ’AIHjvai, 1950.

MrctXopdvvijs N. ’H Bixi) tf|S dXijBtias. Nia ’EXXdBa, 1951.

NsftXouBT) B. ’'EXXijvts лоХе|Л1оте« ot^v Mioij ’AvatoX^. <0 P^as> ’ExBoTtxds 6p7avtau6s. ’ABijvai, 1945.

«04 Bfxts той I960». ПАЕ, 1960.

ПирорауХои Корлтрюй. ’Н iBvix^ avTloTaoijs. ’AOijvat, 1947.

Пирора^Хои KofjLvrjvou. Aoupetos игкос. ’ABipai, 1958.

Палатой ’АХ. apxioxPe,c1Q70u той «ХХтрнхой стратой. ’О ndXtpos tt|s ’EXXdBos 1940-1941. 'ABijvai, 1945.

Па л 4700 АХ. ’О ЧХХтрнхбс atpatds ха( лрбс лбХе^от лрокарао- хсит) тои. ’ABijvai, 1945.

П 1Л(У«кт] П. Fujios В'. \*A8ijvai, 1951.

П 1Л1\*4Хт) П. \*1отор(а ттх t^coTtpixijs лоХiTixij; ttjs ’EXXdBos 1923— 1941. ’AIHfrai, 1948.

П i л i v ь X т} П. Та itoXiTixa ха( йисХырсатгхб лараохт^ка алб тб 1933 ea>s тб 1948. — «’АхрблоХк;», Мартт(с—At^ouato; 1958.

Палат&рсби Г. \*Н алеХсиЙршсл ттк ’ЕХХбйо? 1944—1945. ’ABij- vat, 1945.

ПетроиоолобХои П. М. Mtptxts dqvwaTtc atXl&ts той слоис тт^ ’AXfavia;. ’ABijvat, 1958.

ПалаВДхт] В. П. ДълХыратсх^ iatopla той сХХтрахой лоХ£рои 1940— 1945. ’A8^at, 1956.

lafap St. 6 BAAS 1941-1945. ПАЕ. 1958.

2 *a* x t A *a* p *l* о и ’AX. E. \*H Biots t$Js ’EXXdBos »ts тбт BtuTtpov ла7хба- jAtov лбХерот. ExBoats 2. ’ABijvai, 1945.

S о б X 7) Д. Д. Тб xoojAOiGTOpixov OXI tijs aicovtas ’EXXdBos. ’AJHjvat, Au7Ouotos 1948.

T adToou 0. Д. \*0 AtxiPp^s 1944. ’AB^vat, 1945.

To xP0Vlxd той а7<й\*а. St\* аррлта от\* армата. ‘loxopfa t5|s ’EBvtxiJs dvriatao^s», rqxot 1—4, FIANNIKOZ.

T аоиВерой E. I. 'EXX^vixis tbupaXks at^v Mioij • AvatoX^. 'A&iJ- vat, 1945.

T eoujipou E. I. Д1лХш|хат1х4 лараахтрна. ’ABijvat, 1945.

ТаоХбхоткои Г. К. Е \*AxotAVTjpz)v«6|Aira. 'Ex&oaijc \*Axpor.dX«u>;. •ASipai, 1959.

ХахСт]Хоиха Z^vovoc I. М(а noXtTixij Xuxo?iX(a. . . ’AOIj^at, 1958.

Xpovixd xou *ay&va* 1878—1951. Ех&оац xi)$ KE той ККБ 195i.

Публикации документов, монографические ■ другое работы

Авербух Р. А. Италия в первой и второй мировых войнах. М., 1946.

Антифашистское движение Сопротивления в странах Европы в годы второй мировой войны. М., 1962.

Бошкович Б. Перед новым взрывом на Балканах. М., 1934.

Балканские страны. М., 1946.

Б л а х о в Д. Греческий народ в борьбе против фашистских за­хватчиков. М., 1943.

Болтин Е. А. О происхождении и политическом характере вто­рой мировой войны. — «Вопросы истории»,...

Васильев В. Освобождение Греции от оккупантов. — «Войпа и рабочий класс», 1944, 20-21.

Влахов Д. Национально-освободительная борьба греческого на­рода. — «Война и рабочий Ютасс», 1944. № 1-2.

Внешняя политика Советского союза в период Отечественной войны. Документы и материалы, т. 1 и 2. М., 1946.

Внешняя торговля капиталистических стран. М., 1952.

Галактионов М. На театрах второй мировой войны. — «Знамя», 1941, № 3.

Галактионов М. Бредовые планы фашистов. — «Знамя», 1941, № 7-8.

Галактионов М. Роль просчетов гитлеровской стратегии в ходе войны. — «Войпа и рабочий класс», 1944. № 17.

Гудериан Г. Воспоминания солдата. М., 1954.

Голиков С. Выдающиеся победы Советской Армии в Великой Отечественной войне. М.. 1952.

Деборин Г. А. Вторая мировая война. М., 1958.

Деборин Г. А. О характере второй мировой войны. М., 1960.

Документы и материалы кануна второй мировой войны, т. 2.

М., 1948.

Дмитров К. Болгария под пятой фашизма. М.. 1941.

Зографу 3. Германский империализм и вторая мировая война. М.—Л., 1961.

Зуев Ф. Балканы, Ближний и Средний Восток накануне и в первый период второй мировой войны. М., 1950.

Иванов Л. Н. Очерки международных отношений в период второй мировой войны. 1939—1945. М.. 1958.

И. К. Влияние войны на внешнюю торговлю Греции. — «Внеш­няя торговля», 1940, № 2.

И о нг де Л. Немецкая пятая колонна во второй мировой войне. М., 1958.

История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945. т. 1-4. М.. 1960-1962.

История дипломатии, т. 3. М., 1945.

История международных отношений и внешней политики СССР, т. 2, 1939-1945. М., 1962.

Итоги второй мировой войны. Сб. статей. М., 1957.

Ку к ри дж Е. X. Тайны английской секретной службы. М., 1959.

ЛипатовЗ. Крушение балканской авантюры Гитлера. — «Война и рабочий классэ, 1944, № 19.

Майский И. М. Кто помогал Гитлеру (Из воспоминаний со­ветского посла). М., 1962.

М а н ч х а И. И. Греция в тисках реакции. М., 1961.

Мавроидис Л. Греческий народ непобедим. М., 1949.

Мольтке Кай. За кулисами второй мировой войны. М., 1962. Мельников Д. Б. Причины поражения гитлеровской Герма­нии во второй мировой войне в освещении западногерман­ской историографии. — Сб. «Проблемы истории второй миро­вой войны». М., 1959.

М о й з е л ь А. Политика умиротворения и ее значение для вто­рой мировой войны. — Там же.

Мировая война 1939—1945 гг. М.. 1957.

Нюрнбергский процесс, т. 1—4. М., 1957—1960.

Наша великая Родина. М., 1946.

Никулин К. Н. Критская воздушная десантная операция. М.. 1944.

О чем не говорилось в сводках. М., 1962.

Пуванова Б. Греция. М.. 1942.

Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президен­тами США и Премьер-Министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны. 1941—1945, т. 1 и 2. М„ 1957.

Правда о Греции. Голубая книга Временного демократического правительства Греции. М., 1959.

Программа и устав Коминтерна. М., 1932.

Рузвельт Э. Его глазами. М., 1947.

Свободу греческим патриотам. М., 1959.

Тнппельскирх К. История второй мировой войны. М., 1956. Фальсификаторы историй (Историческая справка). М., 1948.

Ф е р с м а п А. Е.. Коген Б. И. Минеральное сырье зарубежных стран. М,—Л., 1947.

Фостер У. 3. Очерки политической истории Америки. М., 1953. Фуллер Дж. Ф. Вторая мировая война 1939—1945 гг. М., 1956. Чемпалов И. Н. Англо-американская политика поощрения итало-германской фашистской агрессии в Греции. Канд. дисс. М., 1953.

Шеврие Д. и Марэн А. Демократия или фашизм в Греции. М., 1947.

Штерн Л. Главные тенденции реакционной историографии вто­рой мировой войны. — Сб. «Проблемы истории второй миро­вой войны». М., 1959.

В a d о g 1 i о Р. Italy in the Second World War. Memories and Documents. Lendon—New York—Toronto, 1948.

Burn A. R. The Modern Greeks. Representative of the British Counsil in Greece. 1940—1941.

Caclamanos D. Greece in Peace and War. 1942.

Casson S. Greece against Axis. London, 1949.

Christopoulos G. The Battle of Greece. New York, 1941.

Churchill W. The Second World War, v. I—VI. London, 1948-1954.

Davidson B. In Greece Today. The Nion of Democratic Central.

Delivanis D., OCleveland W. Greek Monetary Develop­ments 1909—1949.

Drelepy Б. N. Le drame de la insistence Grecque. Raisons d’Etre 1946.

Forster E. S. A Short History of Modern Greece 1821—1956.

Gibberd Kathleen. Greece. Cambridge University Press, 1944.

G о m m e A. W. Greece. Oxford University Press. London- New York—Toronto. 1945.

Greece and Her Fight for Freedom. Speeches Delivered at a mass meeting Organized by the Anglo-Helennig League 30.X 1941. Tvondon, 1941.

G u i n g a r d de F. Operation Victory. London, 1949.

Joannides H. Bloody But Unbowed. The Storv of the Greek People’s Struggle for Freedom. Published by «Hernes Press LTD», 1949.

L e e p e r R. When Greek meets Greek. London. 1950.

«Les lettires secretes enchangdes par Hilter et Mussolini». Pa­ris, 1946.

Liddell Hart B. N. The Other Side of the Hill. London—To­ronto—Melbourne—Sydney—Capetown. 1948.

Mackenzie C. Wind of Freedom. The History of the Invasion of Greece by Axis Powers 1940—1941. London. 1943.

McNeil W. H. The Greec Dilemms. Philadelphia—Now York, 1947.

Michalopoulos A. Greek Fire. With a Foreword by C. Macken­zie. London. 1943.

M у e r s E. C. Greek Entaglement. London, 1955.

Noel Baker F. Greece. The Whole Story. London—Now York- Melbourne—Sydney, 1946.

Report by the Supreme Allied Commander Mediterranean to the Combines Chiefs of State Greece 1944—1945. London, 1949.

Stavrianos. Greece. American dilemma and Opportunity. Chi­cago, 1952.

S t e 11 i n i u s E. R. Lend-lease Weapon for Victory. Chicago, 1952.

The Memories of Cordell Hull. vol. 1, 2. New York, 1948.

The Ciano diaries 1939—1943. New York, 1946.

The Greek White Book. Diplomatic Documents Relating to Italy's Agression Agains Greece. With Preface by E. Tsouderes, Prime Minister of Greece. Published for the Royal Greece Ministory of Foreign Affairs. London—New York—Melbourne, 1942.

W a s о n B. Miracle in Hellas. The Greek’s Fight on London, 1943.

W h i t e L. The Long Balcan Night. New York, 1944

W i 1 s о n G. Eight Years Overseas, London, 1943.

Wiscemann E. The Roma—Berlin Axis. A History of Relations Between Hitler and Mussolini. London—New York—Toronto, 1949.

Woodhouse С. M. Apple of Discord. London, 1948.

W r i g h t C. British Soldier in Greece. London, 1946.

Газетыи журналы

«Правдаэ, 1940—1945.

«Комсомольская правда», 1941—1945.

«Красная звезда», 1940—1958.

«Гудок», 1942—1944.

«Война и рабочий класс», 1944—1945.

«Внешняя торговля», 1940.

«Вопросы истории», 1959—1965.

«Интернациональный Маяк», 1941.

«Исторический журнал», 1942.

«Коммунистический Интернационал», 1937—1943.

«Международная жизнь», 1956—1965.

«Мировое хозяйство и мировая политика», 1937—1943.

«Новое время», 1945—1955.

«Советские финансы», 1940.

«Социалистическая законность», 1937.

«Социалистическое сельское хозяйство», 1941.

«Pt Составу» тт^ faotoTtx^c xiToyijc, 1941—1944.

«Ekt6&tpT) 'EAAdla» — op?avo *xfy* KE tou EAM, 1943—1945.

«’АхрбтсоХч», Ttvapijc—Au^ouoxo; 1948 xat Ttvdpr^—Mdr(c 1950.

«’AvtgdlpTijxo? Tuicoc», 1960—1961.

«E&vtxtfc КирТ'Е», 1950.

«'EXtu&tpia», 19150—1961.

«Аотп», 1959—1965.

«Bijpa», 1959.

«Aalxin ’EutStajprcrn», 1944.

«К0МЕП — K0MM01NISTIKH ЕШВЕСРНТН» *xfy*

ttxifc xaToyfjc 1941—1944. ’AO^vat, 1946.

«К0МЕП», 1947-1948.

«ЗгхЬнГ'рз», 1944.

«ФХ£р», 1945.

«Nia Ttvid», 1946.

Kfc|j»t», 1955-1965.

«loropixov dp^tiov e&viXTjs dv^iaxaocax;» drrcd 1958 tw; 1962.

«•Efrvix^ avT(oTaoT]», SuXXo^ 1—8, 1962—1963.

«'EittfttcopTjoi) Teyv^», 1961—1965.

«Daily Worker», 1946.

«New York Herald Tribune», 1941.

«The International Military Tribunal»

«The Times», 1941-1944.

«Vierteljahrshefte fur Zeitgeschichte», 1958.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Авгеринос 267

Авгеропулос 303

Александер 213, 332, 333, 340

Александрис К. 267, 272

Александрис С. 263

Ангелопулос 156, 282

Андониадис А. 24, 26—28. 41,

107

Ан донну 207

Андрицос И. 267

Антонеску И. 78

Апостолу Л. 210, 301

Аскуцнс 282

Бакирдзис Е. 255, 259, 260, 262, 269

Бакопулос 86, 87

Банди М. 183

Барнес 252

Барсуков И. 147

Барц Э. 148

Батлер Дж. 72, 73, 81

Батталья Р. 67

Бовин Э. 318

Бекерт 218

Бнвен Э. 318

Бивербрук 222

Биркас К. 8, 109

Болдуин Г. 183

Брайан А. 291

Брук А. 226

Варналис 156

Войс Н. А. 10

Велинис А. 307

Велухиотис А. 128, 131, 133, 151, 172, 173, 237, 239, 314, 315

Венизелос Соф. 35

Венизелос Эл. 30, 33, 292, 293

Витман 96

Вландас Д. 263

Вранас Ф. £8

Вудхауз К. М. 7, 63, 82, 112,

126, 160, 174, 176-178, 193,

196, 197, 204, 206, 208, 209,

212, 230, 231, 237, 250—257,

280, 291

Вукманович -Темно 147 Вулпнотис Г. 179

Гавриилидис К. 259, 260, 269

Галактионов М. 75

Гаррисон Д. 238

Гаруфаляс П. 267

Гатопулос Д. 168

Гвинган Ф. 82

Геббельс И. 107, 136

Георг II, котэоль Греции 31—34, 45, 63, 129, 178, 180, 196, 198, 201, 203, 240—242, 264, 273, 277, 279, 2 85, 324, 344

Гооргакопулгос Г. 267

Георгатос 212

Георгопулос 307

Гергалас 156

Гитлер А. 34, 39, 42, 52, 54, 56—61, 66, 69-71, 76, 78, 79, 85, 90, 9Z, 98, 103, 105, 106, 109, 136, 2 07, 298, 343

Глезос М. 9, 119-121

Г ли нос Д. 128, 162» 166

Глюксбург П. 155, 200

Годэаманис ИЗ

Голль Ш. де 129, 130, 274

Гомулка В. 59

Гонатас 167, 211, 218, 219, 247, 248, 269, 337

Гопкинс Г. 181, 182

Граци 44, 55, 62, 63

Грибков А. 147

Григориядис Н. 45, 46, 83, 263

Даваки 68

Дамаскинос 105, 138, 210, 337, 340

Дафнис Г. 33, 36, 37, 41, 42, 46

Демердзис К. 33—34

Депос Е. 139

Дердилис 235

Деспотопулос Ал. 10, 103, 200

Дзанетакис Г. 267

Дзелос 167

Дзифос А. 39

Дзодзя 147

Димитракакис 91, 93, 111

Димитратос 112

Димитров Г. М. 80, 145, 146

Димитров К. 27

Дип 238

Дон-Стот 212, 213, 234, 242

Дросос 3. 141

Дэвидсон 330

Едипидис А. 6, 76, 85, 94, 98

Завидна нос К. 39

Заменгоф 61

Зафиропулос Д. 6, 67, 99, 102

Зевгос 303, 317, 325

Зельмайер 80, 99

Земсков И. 238

Зервас Н. 15, 16, 169-180, 188, 198, 204, 206, 211, 214, 215, 229, 233—237, 239, 242, 249, 251-253, 255, 256, 297, 303, 326

Иванов Л. И. 52

Иден А. 81, 182, 241, 242, 268, 281, 288, 289, 320, 321, 334, 337

Икбному 210

Иляску 106

Иоаким, митрополит 156, 263

Иоанидис 75

Иоанне М. 263

Йодль А. 71, 76, 90, 213, 216

Кабин И. 122

Кавадиас 47, 109

Какламанос Д. 63

Каллонас С. 91, 93—96

Канарис В. 130

Канелопулос П. 114, 167

Карагеоргис К. 263

Карамаунас Л. 263

Карвеларис И. 267

Карвунис 156

Карталис Г. 187, 200, 251, 253,

254, 256, 257, 283

Кафандарис Г. 41, 114, 166, 167, 339

Кафениотис 19, 45, 69

Кацимитрос 58, 64, 65

Кейтель В. 71, 76

Киру А. 309

Кладакис М. 267

Кокалис П. 156, 260

Кокс С. 331

Колокотронис 130

Кондилис 30. 31, 33

Коризис А. 74, 76, 85, 88. 89

Корозис А. 6, 20, 45, 56, 62

Коцотас 322

Крупп Г. 56

Кулиш В. М. 199

Куцакос Д. 109, 327

Кэзи 204

Кэмптон М. 73

Кэссон С. 69

Ламбрианидис Л. 322

Леер 140

Ловель Б. 148

Ленин В. И. 67, 225

Липпер Р. 178, 196, 283, 329, 330

Лист 71

Логофетопулос 138, 142

Луварис К. Н. 7, 209, 307, 308

Лэги У. Д. 220

Мавроидис Л. 106, 310

Мавроматис П. 314

Мадзоевский С. 226

Майерс Э. К. У. 169-171, ПЭ- 174, 176, 180, 185, 188, 201, 206, 214, 230-231

Маккензи 98

Максимос С. 48, 215

Мандакас Э. 92, 128, 259, 260, 269

Маниадакис 66, 112

Манне И. 267

Маргиолис М. 263

Маркс К. 110

Марэн А. 65, 201, 236

Маурер 323

Мелас С. 106

Моссерсмит 53

Метаксас 6, 18—20, 28, 31, 32, 34-59, 61-64, 66, 68—74, 76, 85, 88, 89, 91, 97, 99-101, 103, 111, 206, 207

Миллер 312, 313

Миллье Р. 156

Милонас 292, 293

Мишель А. 168

Мограс 62

Модис 321

Мольтке К. 107, 155, 207, 213

Монтгомери Б. 308

Морайтис А. 232

Морин 44

Мурелос 93, 98

Муссолини Б. 6, 32, 42, 51—58, 60, 61, 65-68, 70, 71, 73, 75, 76, 78, 83, 102, 103, 199, 221, 224

Мэтлофф М. 221

Нетбаль К. 148

Нефелудис В. 14, 251, 274, 275

Николакопулос Н. 267

Николопулос 255, 257

Ноэль-Бейкер Ф. 117, 186

Офонеос А. 323

Паларет 194

Папгалос 211

Папагос А. 18—20, 46, 48, 55, 58, 68, 73, 82, 84, 86, 103

Пападакис В. П. 22, 273, 274, 290, 291

Пападимас 88

Пападопулос А. 267

Папандреу Г. 18, 23, 114, 167, 279-281, 283-297, 306, 308-

310, 321-327, 329, 330, 334, 340

Папаполитис С. 263

Папаригопулос К. 10

Папацорис А. 267

Папен Ф. 53

Парцалидис Д. 293, 337

Пейджет 273

Петасис Ант. 233

Петропулос 307

Петруцопулос 69

Пинон Р. 32

Пипинелис П. 20—22, 89, 195, 241, 248, 291, 306, 308, 334, 336

Пириохос 102, 131

Пиромаглу К. 9, 10, 16, 17. 37, 90. 115, 151, 174, 200, 204, 215, 217, 230, 233, 234, 243, 252, 254, 257-259, 283, 284

Питикакис М. 96

Пластирас II. 115, 340, 341

Порфирогенис М. 282, 322

Праска В. 63, 68, 75

Прохерт 153

Псарос 283

Псилоритис 96

Пулос К. 328

Раллис 209, 210, 212, 217, 218. 253, 254, 301

Рафтопулос 235

Рейнгард Г. 148

Ронднс 210, 292, 293

Риббентроп И. 60, 76, 213

Ригас 127

Рингель 95

Рихберг 306

Рихтсгофен 95

Роммель 169, 171, 172, 184

Рузвельт Ф. Д. 181, 183, 184, 202, 204, 221, 226

Русое П. 200, 246, 254, 257, 282

Сакалис 292, 293

Сакелариу 44, 112, 207 Самариннотис В. 151, 200 Саптас А. 119, 120

Сарафис С. 14, 45, 58, 66, 68, 70, 150, 151, 185. 187, 206,

212, 213, 230-232, 235-237.

254. 255, 257, 282, 284, 297,

299, 300, 303, 304, 313, 316,

325

Сая 307, 308

Сволос А. 156, 260, 262, 282, 293, 325

Сволу М. 263

Селлинас С. П. 52, 123

Сикелианос 156

Смраков 312, 313

Скоби Р. 295-297, 320, 321,325, 326, 330, 332, 339, 347

Смэтс 226, 336

Содду 75

Софнанопулос И. 341

Софулис Ф. 114, 166, 167, 215, 270-271, 329

Спилиотопулос 297, 321

Сталин И. В. 177, 238

Стимсон Г. 183

Стратис 282

Строоп 219

Сяндос Г. 50, 51, 151, 259, 260, 264, 269, 293, 324, 334, 337

Теофаниднс Ф. 127 Типпельскирх К. 78, 84—86 Тольятти П. 103

Уилсон Г. 73, 74, 185, 186, 197, 204, 214, 290, 317, 332

Уйсаси И. 207

Ушаков В. Б. 80

Уэйволл 93, '97, 99

Уаллас 213

Уэллс Г. 331

Фанасекос Г. 263

Федор М. 322

Фелер 87

Фельм 307, 308, 312

Ферреро 90

Филов Б. 80, 143

Филон А. 307

Фоерц Г. 140, 186

Форстер Э. С. 63

Фостеридис (Чауш Андон) 312, 313

Фраделос 242

Фрейберг 93, 97

Хейгунт 66

Хиотакис И. 267

Ходжа Д. 57

Хрисантос 105

Христопулос Д. 63

З

акалотос И. Т. 207, 333 алдарис К 30, 31, 207

Цацос Т. Д. 114, 118, 119, 122, 327

Цветкович Д. 80, 81 Цинцар-Маркович 80 Циригетис 301

Циримокос И. 200, 259, 269,325 Цолакоглу 24, 58, 89, 90, 105, 106, 113, 123, 138, 210, 321

Цудерос Э. 18, 23, 73, 89,91—93, 97, 112, 114, 129, 194, 195, 200. 202, 204, 205, 240, 242, 248, 255, 258, 259, 266-272, 274, 278, 279

Чемпалов И. Н. 87

Черчилль У. 21—23, 72, 92, 93, 98, 112, 170, 172, 182-186, 201-204, 221, 222, 225-227, 231, 238, 241, 249, 268, 272- 275, 279—281, 288-291, 295, 296, 306, 308, 309, 313, 317, 320, 321, 323, 324, 329-334, 336-338, 340, 346

Чиано Г. 61, 76

Шатилов А. 317

Шеврие Д. 65, 201, 236

Шервуд Р. 181, 182, 222

Шпейдель 136, 137

Штуден 95—98

Эдипидис Ал. 91

Эйнике Л. 85

Эйсвальдт Э. 25

Эксиндарис 200, 205

Энгельс Ф. 110

Эрбах 56, 69, 85

Эрман Дж. 129, 187, 223, 287, 291, 327

Якобсен Г. А. 228

Янидис 335

Яслинг 186

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 5

*Глава первая.* Перед войной. Страна под властью монархо- фашизма 25

*Глава вторая.* Вторжение. Капитулянтская политика грече­ского правительства 64

*Глава третья.* Под пятой оккупантов. Начало Сопротивления 105

*Глава четвертая.* Успехи национально-освободительной борьбы. Рождение Свободной Греции 135

*Глава пятая.* Активизация сил внутренней и внешней реак­ции. Попытки парализовать ЭАМ—ЭЛАС 164

*Глава шестая.* Провал попыток парализовать Национально- освободительный фронт 193

*Глава седьмая.* На пути к развязыванию гражданской войны 220

*Глава восьмая.* Подготовка к политическому наступлению против ЭАМ 244

*Глава девятая.* Ливанское и Казертское соглашения: начало трагедии греческого Сопротивления 277

*Глава десятая.* Освобождение Греции войсками Народно- освободительной армии 298

*Глава одиннадцатая.* Упущенная победа 319

Заключение 343

Источники и литература 350

Указатель имен 358

*Георгиос Димитриос Киръякидис*

Греция во второ\* мирово\* войне 1939—1945 гг.

Утверждено к печати *Институтом истории*

*Академии наук СССР*

Редактор Д. *В. Рубежный*

Редактор издательства *Р. 3. Мало*

Художник И. *И, Кубряецее*

Технический редактор В. Д. *Примпская*

Сдано в набор 21/VII-1967 г. Подписано к печати 30/XI-1967 г.

Формат 84X108\*/и- Уел. печ. л. 19,11. Уч.-над. л. 18,9.

Тираж 1900 экз. Тип. эак. 451. Т-16245. Бумага J4 1.

*Цена I р. 4г к.*

Издательство «Наука»

Москва, К-62, Подсосенский пер., 21

1-я типография издательства «Наука»

Ленинград, В-34, 9 линия, д. 12

ИСПРАВЛЕНИЯ И ОПЕЧАТКИ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Стр.** | **Строка** | **Напечатано** | **Должно быть** |
| **10** | **19 св.** | **в 1956 г.** | **п 1955 г.** |
| **35** | **3 сн.** | **oak. 473.** | **oak. 437.** |
| **50** | **3 св.** | **генерального секретаря** | **первого секретаря** |
| **117** | **1 св.** | **Tel bourne** | **Melbourne** |
| **231** | **3 сн.** | **С. М. Woodhouse, Op. cit., р. 141.** | **«Vierteljahrshefte fur Zeitgeschichte», 1958, M 2. S. 141.** |
| **276** | **2 сн.** | **ошибки»** | **уступки»** |
| **348** | **16 св.** | **140 тыс.** | **125 тыс.** |

Г. Д. Кнрьяквдво. Грецжя во второ! мжрово! войне.

Эти опечатки исправлены. Fumiripits.

1. A. Zaytipoitoukou, ’EkXijvoiTak’.xo; ndkipoc—eXXijvoftppwm- xoc noXtpo; 1940—1941. ’A&ijvai, 1946. [↑](#footnote-ref-2)
2. \*Ak. ’Ehxiiou. Чатор/а той ^Хлт/юКяХ’.хои xai еХк^о^ерря- [↑](#footnote-ref-3)
3. vixou noXt|xou. ’A&ijvai, 1959. [↑](#footnote-ref-4)
4. 8 ’AS. Корб(т}. Oi udkepot 1940—41. ’EniTuyiit xa( EuOuvat, [↑](#footnote-ref-5)
5. ttfpoc A’.xai B; ’AO^vei, 1958. [↑](#footnote-ref-6)
6. < ’Д8. Ко^бЦ qt< (Bio, A\*., qck.,488. [↑](#footnote-ref-7)
7. •'Кзтоут}. О ivoc t&vou;. тоб

   иконой К. N. Aojjfhpr. — «’E&vixd; Кирт^», 4.VJ 1950. [↑](#footnote-ref-8)
8. «Viefteljahreshette Zeitrgeschichte», 1958, Ji 2. S 14. [↑](#footnote-ref-9)
9. К,Мк(рха. \*Н скояойа xvj; агтатаати (1941—44),

   1960. [↑](#footnote-ref-10)
10. \* Подробно об этой книге см. «Новая и новейшая история». 1962, № 4, стр. 173, 174. [↑](#footnote-ref-11)
11. • «Кео; К6ср.о;»pT)Vi4tixo, 7ioXiTix6, 6»ц)рТ|Т1х6 ntp'ofttxp. [↑](#footnote-ref-12)
12. ’Eavtx'q \*Avttexeei[. — ’Entatyia xtQxtva—avapvigaei;—xpovix’d— oxoi^tTa. ’Акр(Ь); 1962—AexepPpig; 1965.

    *b* [↑](#footnote-ref-13)
13. ’Н пряжатixij iaToptа той аутартолоХфви.— «Ал^Арт^то^ tdko;», VII 1960 — IX 1961. [↑](#footnote-ref-14)
14. 12 Хтб 15.VII 1961. [↑](#footnote-ref-15)
15. ’laroptxdv ap/ttov edvix^; Mipuxiov Ktpto&txdv.

    ’ExMtik Kopvijvifc ЛирорЛ^Хои 1958—1962. [↑](#footnote-ref-16)
16. Подробный анализ этих .материалов см.: Г. Д. Кирья- кид ис. О борьбе греческих патриотов против фашистской окку­пации. — «Новая и новейшая история», 1961, № 4. [↑](#footnote-ref-17)
17. \*АХ. Д е о к о т о к о 6 X *о* и, ’I. К о б т а о к X о и, Т. Boupva. ’laxopia -lij; vcwxepac 'EXXatoc. ’AIHjvai, 1955. [↑](#footnote-ref-18)
18. i® См., например, «Международная жизнь», 1956, № 7: 1958, Я 8; 1959, № *8; 1961,* № 4, и др. [↑](#footnote-ref-19)
19. См. «История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945». т. 1. М., 1963. стр. 308. [↑](#footnote-ref-20)
20. Там же. стр. 301. [↑](#footnote-ref-21)
21. Там же. стр. 15. 16. 109. 439-446. 509. [↑](#footnote-ref-22)
22. «Zapivta ypdvta тоб ККЕ 1918—1958», vzoxoujitVTwv,

    ПАЕ. [↑](#footnote-ref-23)
23. Etq t&tp, 641—665.

    22 тои ’ЕАМ», «’ESvtx'n dvifaTaari». ЕиХХотп яршгп

    ’AicpiX^; 1962, otX. 5. [↑](#footnote-ref-24)
24. «KopfioimaTixi) ’Ети&Ешртр'п tij; екоутк eaaioTixife xaxoyfc [↑](#footnote-ref-25)
25. 1941—1944». ’Avatuitwai) Охтбррц 1946, ’Ad-^va. [↑](#footnote-ref-26)
26. 2\* Ito IBio, Ttu/oc 1—1941, atk. 3. [↑](#footnote-ref-27)
27. Лю, тейхоч 10—1943 zai 23—1944. [↑](#footnote-ref-28)
28. См. «Коммунистический Интернационал», 1939, №5, стр. 99. [↑](#footnote-ref-29)
29. См. там же, 1941, .V 5; 1942, № 3, 4 и др. [↑](#footnote-ref-30)
30. Хтратт)7оС SepoR, о ЕЛАХ (1941—1945) ПАЕ 1958. [↑](#footnote-ref-31)
31. «’ЕХХлрг'с itoXtptettc Мест) ’Avarok^». ’ABijvai, 1945. [↑](#footnote-ref-32)
32. К, ПорорАуХои. ’Icropixov apyetov eOvixite аУтютАоесо?. Ttuvoi, 22, 23, 24—1960, atX. 7. [↑](#footnote-ref-33)
33. К. IlupopdifXou. ’H eOvix'n avtiaTacic, ’A&ijvai, 1947. [↑](#footnote-ref-34)
34. Зв Его t&to, oeX. 164. [↑](#footnote-ref-35)
35. Етб ftio, oeX. 152. [↑](#footnote-ref-36)
36. К. Пиооч/1\*1ои. О Добриос tzitoc. ’AftfjVai, 1958, otX. 206. [↑](#footnote-ref-37)
37. К. nup0p.d7X.0u, ’E&vixij dvTlaxaoi;, oek. 40. [↑](#footnote-ref-38)
38. \*0 Ето i&io, аеХ. 141. [↑](#footnote-ref-39)
39. 41 Szd id’.o, atX. 152. [↑](#footnote-ref-40)
40. Етб i6io, atX. 177. [↑](#footnote-ref-41)
41. Srd tfcto, aeX. 178.

    2 Г. Д. Кирьякидис [↑](#footnote-ref-42)
42. \*1. Тб «poawztxd то о ^ероХбро, тбро; тетартос

    1933—1941, тстбртт] Аирботои, о 1940—1941. IKAPOS, 1960. [↑](#footnote-ref-43)
43. «5 ’I. М е т *а* 5 5 с. Ттб Ию. [↑](#footnote-ref-44)
44. См. \*АХ. Пакари. ’О iXXr^vixd^ страху ха( ярд; ябХкрю^ крояараахси^ тои *апо* Aufouaxou 1923 piYPi ’OxxwPptou 1940. ’A&ijvat, 1IM5; ’AX. lleuipo. ’0 Kdktpoc ’EXXd&o? 1940—1941. ’A&ijvdi, [↑](#footnote-ref-45)
45. \*AX. Пахари. ’О tXkipixdc ахратбе xai *у* ярд? я4к(роу яро- п/1раах£иТ| хои. . ааХ. 187. [↑](#footnote-ref-46)
46. 4Я Етб аеХ. 138. [↑](#footnote-ref-47)
47. Д. Ка&шб™. Ai xuptcoxtpai атраттрха( ©done хои яоХ£цои IU4O—41. ’ABijvai, 1946. [↑](#footnote-ref-48)
48. во Д. К а 0 t v i <о х 1), Гхб аеХ. 139. [↑](#footnote-ref-49)
49. Лю, atX. 4. [↑](#footnote-ref-50)
50. \*А8. Корбат веб i8io, "биос А'., век. 87. » Хтб ftto, век. 562. [↑](#footnote-ref-51)
51. 54 Текст этого донесения Пипинелиса приведен в его работе «Политические и дипломатические кулисы в 1938—1948 гг.», опубликованной в газете «Акрополис» в марте—августе 1958 г. 1см. П. N. TltTzivekij. ТА zoXixixd *xai* fttzkajua-rixa гсараахтлча too [↑](#footnote-ref-52)
52. 933—1948— «\*Ахр4т:о/лс», 11. V. 1958). [↑](#footnote-ref-53)
53. W П. N. 11 i я •. v £ k 1). Та nokiTixa ха( JtnkuMiaxtxd тсараахтрна. . . — «’Ахрбкокк», 8.VII.1958. [↑](#footnote-ref-54)
54. W 2x6 йю, 9.VII 1958. [↑](#footnote-ref-55)
55. 2x3 йю, 12.VII 1958. [↑](#footnote-ref-56)
56. В. П. Пакабахт]. Дгтскшр.ахгх'п iaxopia той сХХтрсхой zokiuou 1940—1945. ’АО^ас, 1956. [↑](#footnote-ref-57)
57. 5» 1x6 йю, atk. 275. [↑](#footnote-ref-58)
58. W Zx6 Bio, ot>.. 333. [↑](#footnote-ref-59)
59. ’Е. I. Too и Je poo. \*£XXrfvixic avwuakk; ot^v М. ’Avaxok^, ’AOr^at, 1950; ’Е. I. ТооиВерой. Дшкюиат'.хА караахтта 1941 — 1944. ’АВтргац 1950. [↑](#footnote-ref-60)
60. »Е. I. Тооиберой. ’ЕХХтрнхе; avwpaktec. . ., otk. 10. [↑](#footnote-ref-61)
61. Г. HaTtav&peou. ’Н акекеиВершок; тт); ’ЕХХабо;, Дютсра •х?>ооч. ’ABjjvat, 1945. [↑](#footnote-ref-62)
62. Хтб йю, otk. 131. [↑](#footnote-ref-63)
63. W А. ’Л vtwvi Мои. ’Н oixovouixT iEektgic *ххк* ’ЕХХайос. ‘AlHjvai, 1947. [↑](#footnote-ref-64)
64. См. Е. Eiswaldt. Die WirlschaftGriechenlands. Munchen— Leipzig, 1928, S. 142, 143. [↑](#footnote-ref-65)
65. Cm. «Economic Review», 10.II 1926, p. 226. [↑](#footnote-ref-66)
66. «Мировое хозяйство *и* мировая политика», 1927, № 5-6, стр. 34. [↑](#footnote-ref-67)
67. \* A. AvTwvtafcou. Itd i&to, овк. 48, [↑](#footnote-ref-68)
68. Хтд ifcto, oeX. 48. [↑](#footnote-ref-69)
69. • Ito Rho. [↑](#footnote-ref-70)
70. См. К. Димитров. Греция. — «Мировое хозяйство и миро­вая политика», 1943, № 7, стр. 72. [↑](#footnote-ref-71)
71. Там же. [↑](#footnote-ref-72)
72. й См. A. ’Avroividfcou. Zto Йю, oek. 67. [↑](#footnote-ref-73)
73. BaaiXetov xij; \*EX.Xd6o«. ’Ezcx^pt; ri;; 'EkXdftoc 1948.

    aek. 138. Следует подчеркнуть, что в Греции того периода не публиковались точные статистические сведения. Поэтому при­веденные здесь данные надо считать приблизительными. [↑](#footnote-ref-74)
74. Baalkuov Tij; 'Ekkdfto;. Гесоор’рх'п xai xtt.votqocixt ахатюихт tij; \*EZXdfco$ 1938. ’Ev’AOijvai; 1939, otk. 3. [↑](#footnote-ref-75)
75. См. «Балканские страны». M., 1946, стр. 393—394. [↑](#footnote-ref-76)
76. ’A. ’Avrumatou. Етб tfcio, otX. 31. [↑](#footnote-ref-77)
77. и «Балканские страны», стр. 399. [↑](#footnote-ref-78)
78. \*А. ’AvTwvtdtou. Етб tbio, otX. 31. [↑](#footnote-ref-79)
79. 18 ’AvTwvtd&ou. Етб i&to, oek. 48. [↑](#footnote-ref-80)
80. «Zapavza xP^via ‘too ККЕ», ack. 344—345 [↑](#footnote-ref-81)
81. См. «Программа и устав Комиптерна». И., 1932, стр. 111. [↑](#footnote-ref-82)
82. См. «Балканские страны», стр. 395, [↑](#footnote-ref-83)
83. м 6-й Пленум ЦК КПГ (январь 1934 г.) при непосредственной помощи Коминтерна равработал стратегию и тактику партии, определив будущую революцию в Греции как бурясуавно-демо- кратическую с тенденцией к быстрому перерастанию в социали­стическую. [↑](#footnote-ref-84)
84. «Eapavxa ^p<5via тоб ККЕ», otX. 403. [↑](#footnote-ref-85)
85. Как отмечал французский профессор Рене Пинон в своей статье, помещенной в качестве приложения к дневнику Метак­саса, британское правительство «н момент, когда король Георг покидал Англию, возвращаясь на греческий престол, указало ему па то, чего оно желало и что предпочитало» (см. ‘I. Мета­ла?. То zpoawzixd ТОО тахезбХотю 1933—1941. IKAPOZ, 1960, 603). [↑](#footnote-ref-86)
86. Подробнее об этом см. статью «Англия ищет новых друзей в Средиземном море», написанную французским профессором Рене Пиноном и помещенную в качестве приложения к дневнику Ме­таксаса. [↑](#footnote-ref-87)
87. «Zapavta ХР^1в той ККЕ», оек. 421. [↑](#footnote-ref-88)
88. Гр. \*Н ’EkXd; Вбо zokcuwv 1923—1940, IKAPOZ,

    1955 тбро; В’, оек. 406—407. [↑](#footnote-ref-89)
89. 2в Етб Гдю, оеХ. 371. [↑](#footnote-ref-90)
90. \*\* См. «Коммунистический Интернационал», 1938, № 11, стр. 54.

    3 Г. Д. Кнрьякидис [↑](#footnote-ref-91)
91. См. «Социалистическая законность», 1937, № 6, стр. 154. [↑](#footnote-ref-92)
92. «Eapavta vpdvia той ККЕ», otk. 437. [↑](#footnote-ref-93)
93. См. КОМЕП, 1941—1944. ’АЭтла, 1946, t<uyo5 10—1943, oik. 200. [↑](#footnote-ref-94)
94. Гр. dafvij. Std t&io, oek. 434. [↑](#footnote-ref-95)
95. «Kafrtyitptvi;», 18.IX 1936.

    33 Oeoeic Yta та aapavTaxP0Va хо& ККЕ, «Neo; Кдар.0;», 1958, теи^ос 8, о«Х. 17.

    34-33 К. II и р *о* a y X о и. ’Н ’Eflvtx^ avtiataai;, atX. 40. [↑](#footnote-ref-96)
96. \*1. Метала;. Т<5 npoawnixd тои ^дгроХоро, oek. 223. [↑](#footnote-ref-97)
97. См. заявление министра финансов правительства Метаксаса К. Завицианоса, опубликованное в греческой печати («Кабрер tvr», 19.1 1937). [↑](#footnote-ref-98)
98. См. «Коммунистический Интернационал», 1937, № 1, стр. 48. [↑](#footnote-ref-99)
99. Амвросиос Дэифос, который в июле 1937 г. по поручению Метаксаса вел торговые переговоры в Лондоне, впоследствии писал в своих воспоминаниях, что германское экономическое господство в Греции «было почти абсолютным» (I. М« та £ а«, Ixd йю, о»Х. 707). [↑](#footnote-ref-100)
100. «Гаранта ХР&на сои ККЕ», осХ. 447. [↑](#footnote-ref-101)
101. Етб йю, аск. 449. [↑](#footnote-ref-102)
102. Гр. Eto ifcto, oek. 446. [↑](#footnote-ref-103)
103. ’A. ’Avtumd&ou. Etd tbo, o»k. 147. [↑](#footnote-ref-104)
104. Етб Йео, atk. 142. [↑](#footnote-ref-105)
105. <5 «lapavta ^pdvta хои ККЕ», atk. 456. [↑](#footnote-ref-106)
106. Гр. Aayvij. Егб Лю, а»Х. 467.

     <8 2x6 iBto, atX. 471. [↑](#footnote-ref-107)
107. 4» SxeS Лю. 19 октября 1939 г. Метаксас даже выступил с речью, в которой прямо требовал от молодежи «не подчиняться родителям» (\*I. Mtxa^ac. То кроашясхб хои ^рароХбро, оаХ. 733).

     W Гр. Aapvij. Ехб Лю, oak. 47f. [↑](#footnote-ref-108)
108. 61 «Та Nia», И.VIII 1947. [↑](#footnote-ref-109)
109. 62 Ето t&io. [↑](#footnote-ref-110)
110. N. rpi)7opiafc^. ’О ка^хдориос кдХе»ло; 1939—1945, тейх°$ A’. ’EXXrjvo-itako-7«ppiavixdc кдХ«рю« 1940—1941. ’АЗ^а, 1945, atX. 63. [↑](#footnote-ref-111)
111. Д. Ke&t v i toll). Ехб ifcio, о«Х. 102. [↑](#footnote-ref-112)
112. ’АЗ. КордСт, отд iBio, тдрю; А', о«Х. 87. [↑](#footnote-ref-113)
113. 2т. Тарами отд tbo, otk. 27. [↑](#footnote-ref-114)
114. Гр. Aafvij отд tfcto, otX. 422. [↑](#footnote-ref-115)
115. Даже маршал Папа гос признал, что зта часть офицеров греческой армии, в том числе и командиры крупных соединений, после нападения Германии выступала за немедленную капитуля­цию перед гитлеровцами (см. 'АХ. Палатой. \*0 xdkspoc xijc ’ЕХХаВо;, otk. 312). [↑](#footnote-ref-116)
116. W Ntox Гр1)Т«р1а&1) oxd tJio, oek. 6. [↑](#footnote-ref-117)
117. в1 \*АХ. Папауои *6* Шлрнхб; отратб;. . otk. 180—187. [↑](#footnote-ref-118)
118. ®2 Е. И *а* $1 |л о и (Boptivoii). Пой [iabi'Cou|At. \*A&^va, 1945, oik. 34. [↑](#footnote-ref-119)
119. «3 ’АХ. Паяной 6 ikkijvixd; атртсб^. . atk. 416—417. [↑](#footnote-ref-120)
120. в< И. N. nixivcXi). ’1атор(з ijwctpixij? itoktxix^;,

     atk. 283—284. [↑](#footnote-ref-121)
121. о® «ZapdvTa xP^via '°5 KKEj>, oek. 450. w Етд tBio. [↑](#footnote-ref-122)
122. Г. Д. Кирьякмдис [↑](#footnote-ref-123)
123. См. «\*Н evoKkij е^б-иэат. тоб 1938 ата Xavi а «Nice

     Кборюс», 1963, тебуо? 8, otk. 60.

     Этот факт был отмечен в докладе первого секретаря КПГ Г. Сяндоса па партийной конференции в декабре 1942 г. (см. КОМЕН, 1943, «бхос 10, «X. 205). [↑](#footnote-ref-124)
124. Z. Z ш 7 ? *а у* о и. Тб ККЕ—хбира eipijvT};. «Neo; ЗДсро;»,

     1958, т«5хо; И, сек. 38. [↑](#footnote-ref-125)
125. «Гаранта ^povta той ККЕ», ас).. 463. [↑](#footnote-ref-126)
126. «Коммунистический Интернационал», 1939, № 5, стр. 99. [↑](#footnote-ref-127)
127. КОМЕП, 1943, 10» 212. [↑](#footnote-ref-128)
128. ?з О политике Англии и других западных держав в этот период см.: «Фальсификаторы истории». М., 1948; Л. И. Иванов. Очерки международных отношений в период второй мировой войны. 1939—1945 гг. М.» 1958. [↑](#footnote-ref-129)
129. Ек. П. SeXXijva атб йю, otk. 43. [↑](#footnote-ref-130)
130. «Нюрнбергский процесс». Сб. материалов, т. 2. М., 1958, [↑](#footnote-ref-131)
131. стр. 162, 163. [↑](#footnote-ref-132)
132. Ге'нхбй стратои. taxopia; axpaxou. «\*0 екХтрн-

     хб; ахратб? хата xov fceoxepov Ka\*(z6a|iiov кб/.epiav. Aixia xai a?oppa’ £XXT4vo-tTakixo6 itokipou 1940—1941». ’ABf^at, 1959, аеХ. 80. [↑](#footnote-ref-133)
133. ’I. Mtxafcac. Етб IJ’.o, аеХ. 710, [↑](#footnote-ref-134)
134. Етб tfcio, сек. 786, [↑](#footnote-ref-135)
135. 70 ’АХ. Палатой о ёХЦчнхб; атратд;. . ., otX. 325. [↑](#footnote-ref-136)
136. ’АХ. Палатой о лбХерю^ ’ЕХХаВо;, at).. 201. [↑](#footnote-ref-137)
137. «Та Nia», 27.VI 1947. [↑](#footnote-ref-138)
138. 'АЭ. Корбат] ото 16ю, тбро; А\*. о,Х. 488, [↑](#footnote-ref-139)
139. vAtTia xat s^oppai. . . aeX. 168. [↑](#footnote-ref-140)
140. \*АХ. II *a iz а* 7 *о* и. g ztP.tpoc тт); ‘ЕХля&о;, сеЛ. 73. [↑](#footnote-ref-141)
141. Ет. Sipdp; *az6* 1810, се).. 30. [↑](#footnote-ref-142)
142. 8в X. К *a z* a а т р о и. ’Н Hneioo; AIHjvai, 1954,

     сел. 27. [↑](#footnote-ref-143)
143. \*ArojivrtxoveuuiTa Г. К. Таскахо^лои, аел. 135 [↑](#footnote-ref-144)
144. в. Гомулка. Доклад о 15-й годовщине освобождения Польши. — «Правда», 22.VII 1959. [↑](#footnote-ref-145)
145. 8» Там же. [↑](#footnote-ref-146)
146. Подробно об этой встрече см.: П. N. II t к i v t A t). ’1атор(а [↑](#footnote-ref-147)
147. TTjc EjcoTepixij; rokitixf,;, otk. 328. [↑](#footnote-ref-148)
148. «Attta xa( a^opjiaf», aek. 170. [↑](#footnote-ref-149)
149. Заменгоф. Расчеты и просчеты Бенито Муссолини. — «Знамя», 1942, № 8, стр. 172. [↑](#footnote-ref-150)
150. М <Aitta ха( oqpoppuxi», atk. 172. [↑](#footnote-ref-151)
151. W «’Ekkijvix^ Atux^ Вфкос 1940, atk. 4. [↑](#footnote-ref-152)
152. м Подробнее о явно капитулянтском характере оперативного плана «I-В» см.: ’АЭ. КорбСп атб Гвю, тбро? А', о А. 606—608.

     ’АЭ. KopdCi) *ахб* Uto, тфло; В', otk. 249—251. [↑](#footnote-ref-153)
153. Nia», 24. VI 1947. [↑](#footnote-ref-154)
154. D. Caclamanoc. Greece in Peace and War. London, 1942, p. 116. [↑](#footnote-ref-155)
155. 199 Edward S. Forster. A Short History of Modern Greece, 1821—1956, p. 214. [↑](#footnote-ref-156)
156. 191 G. C h r i s t о p о u 1 о s. The Battle of Greece. New York, 1941, p. 22. [↑](#footnote-ref-157)
157. С. M. Woodhouse. Apple of Discord. London, 1948, p. 27. [↑](#footnote-ref-158)
158. См. Д. Ш е в р и е и А. Марэ н. Демократия или фашизм в Греции. М.» 1947, стр. 34. [↑](#footnote-ref-159)
159. «Гаранта xpovia той ККЕ», оеХ. 744. Содержавшийся в атом обращении тезис о том, что в войне против Италии компартия «безоговорочно» поддерживает правительство Метаксаса, был признан впоследствии, на 6-м пленуме ЦК КПГ в марте 1956 г.» ошибочным. [↑](#footnote-ref-160)
160. ’AxpovaurcMa—ДюХЦщ. ’A&^vau. 1945, о«Х. 22.

     5 Г. Д. Кирьякидмс [↑](#footnote-ref-161)
161. Ех. Еаря<рт] атб i&io, otk. 33. [↑](#footnote-ref-162)
162. \*1. Г. Кopwvdxi;. \*Н iwXixefa xijc 4-xi}$ Аи^оботои. ’AOijvai\* 1950, aek. 224. [↑](#footnote-ref-163)
163. • I. Мехаме Г&ю, e<k. 520. [↑](#footnote-ref-164)
164. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 121. [↑](#footnote-ref-165)
165. См. «Тридцать лет Итальянской коммунистической партии». М., 1953, стр. 483.

     • Р. Батталья. История итальянского движения Сопро­тивления. М., 1954, стр. 49.

     Д. ZayeipoitouXou о^б Rto, otk. 117. [↑](#footnote-ref-166)
166. Гт. SapafT). Хтб (&Ю, 31. [↑](#footnote-ref-167)
167. ’I. Г. KopwvixT]. 5кб йю, otX. 198—200. [↑](#footnote-ref-168)
168. 13 Д. КаВгукЬтт). Хтб tBio, oek. 16.

     W П. М. ПехроитаокоиХои. Mepixaf dqvioazat оек((е; той ikou; tijs ’Akftavta;, ’Attos a. t. ’Aflijvai, 1958, otX. 22—30. [↑](#footnote-ref-169)
169. 5 S, Casson. Greec Against Axis. London, 1942, p. 52—53, [↑](#footnote-ref-170)
170. См. «Нюрнбергский процесс», т. 1. М., 1957, стр. 387. [↑](#footnote-ref-171)
171. is «Нюрнбергский процесс», т. 2. М., 1958, стр. 374. [↑](#footnote-ref-172)
172. Там же. [↑](#footnote-ref-173)
173. » Дж. Батлер. Большая стратегия. М., 1959, стр. 359, [↑](#footnote-ref-174)
174. «Times», 29.Х 1940. [↑](#footnote-ref-175)
175. Е. I. ToouJtpou. A’.KAwpiaTixi караахт^’.а, oek. 69. [↑](#footnote-ref-176)
176. I. Метала;. 2т6 uHo, оеХ. 435, 436. [↑](#footnote-ref-177)
177. 2\* Дж. Батлер. Большая стратегия, стр. 345. [↑](#footnote-ref-178)
178. \*АХ. Пакгуои 6 коХерю; ’EXXdfc»;. . ., atX. 57, 58. [↑](#footnote-ref-179)
179. 2® Mackenzie Compton. Wind of Freesom. The History of the Invation of Greece by Axis Powers 1940—1941. London, 1943, p. 89. [↑](#footnote-ref-180)
180. 2? G. Wilson, Eight Years Overseas. London, 1949, p. 75. [↑](#footnote-ref-181)
181. й G. Wilson. Op. cit., р. 75, [↑](#footnote-ref-182)
182. 20 Е. Joan aides. Bloodn But Unbower. The Story of the Greek People’s Struggle For Freedom. Published by Hernus Press Ltd., 1949, p. 19. [↑](#footnote-ref-183)
183. Ibidem. [↑](#footnote-ref-184)
184. M. Галактионов. На театрах второй мировой войны. — «Знамя», 1941, № 3, стр. 162. [↑](#footnote-ref-185)
185. Ciano Diaries, vol. VI. 1939—1940, р. 330. [↑](#footnote-ref-186)
186. «А6р>, 31.111 1961. [↑](#footnote-ref-187)
187. \*1. МетаЕас атб faio, aeX. 542. [↑](#footnote-ref-188)
188. \*AX. отб i&io, aik. 606, 607. [↑](#footnote-ref-189)
189. 56 «Нюрнбергский процесс», т. 2. М., 1958, стр. 686.

     я «Правда», 25.11 1941. [↑](#footnote-ref-190)
190. См. К. Типпельскирх. Вторая мировая война. М., 1956, стр. 119. [↑](#footnote-ref-191)
191. 39 Желание СССР предотвратить расширение войны на Бал­канах общеизвестно. Достаточно сказать, что еще 2 июня 1939 г. Советским правительством был предложен правительствам Анг­лии и Франции план коллективной безопасности, гарантировав­ший также интересы балканских стран (см. «История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941—1945», т. 1. М.» I960, стр. 166). 17 января 1941 г. правительство СССР заявило правительству Германии, что считает территории в восточной части Балкан зоной безопасности Советского Союза и поэтому не может оставаться безучастным к событиям в этом районе (см. «История международных отношений 1939—1945». М.» 1962, стр. 141, 142). [↑](#footnote-ref-192)
192. Г. Димитров. В чем спасение Болгарии. М., 1944» стр. 12, 13. [↑](#footnote-ref-193)
193. «Мировая война 1939—1945 гг.» М., 1957, отр. 122. См. также В. Б. Ушаков. Внешняя политика гитлеровской Гер­мании. М., 1946, стр. 213. [↑](#footnote-ref-194)
194. Дж. Б а т л е р. Указ, соч., стр. 410.

     G Г. Д. Кирьякидис [↑](#footnote-ref-195)
195. \*3 ’АХ. Плла^ои 6 ndkefto; ’КХХябо;, аеХ. 259. [↑](#footnote-ref-196)
196. F. de Guingard. Operation Victory. London, 1949, p. 79. [↑](#footnote-ref-197)
197. 46 «ВНМА», 10 Аи^обатоо 1948. [↑](#footnote-ref-198)
198. ’АХ. Пакари о zoXqio; тт< ’EXXdboc..., огХ. 254. [↑](#footnote-ref-199)
199. См. К. Типпельскирх. Укав, соч., стр. 140. [↑](#footnote-ref-200)
200. «п ’АХ. ’Юйт.йои ат<5 t&io, сеХ. 598-600. [↑](#footnote-ref-201)
201. Documents Relating to the Conflict with Jougoslavia and Greece. Berlin, 1941, p. 15—16. [↑](#footnote-ref-202)
202. См., например, К. T и п п e л ь скирх. Указ, соч., гтр. 141. [↑](#footnote-ref-203)
203. Л. Э й н и к е. Германский империализм и вторая мировая война. М., 1960, стр. 284. [↑](#footnote-ref-204)
204. м К. Типпельскирх. Указ, соч., стр. 148. [↑](#footnote-ref-205)
205. М ’AX. Ibitdpu 6 кблсро; ’E/Aito;, осХ. 333, [↑](#footnote-ref-206)
206. ГЕЕ. ’A^uive; et; TVjV ’Av. Maxe&oviav xai Hpax\*nv. AOijvai, 1950, at)., 254. [↑](#footnote-ref-207)
207. 58 Будучи очевидцем этого сражения, автор считает нужным подтвердить, что среди оборонявшихся в данном районе войск была и английская бронетанковая бригада. Таким образом, утверждение И. Н. Чемпалова о том, что «англичане нигде не сражались в Греции» (см. И. Н. Чем па л on. Англо-американ­ская политика поощрения итало-германской фашистской агрес­сии и Греции. Дисс. М., 1953, стр. 241), ошибочно. Суть дела де р том, принимали ли они участие в отдельных боях, а в не- [↑](#footnote-ref-208)
208. 37 П. N. П I к I v е X т,. Геюрро; В. ’AOfpat, 1951, аеХ. 106. [↑](#footnote-ref-209)
209. См. a?‘/€tov птззew;\*, 1958, teu/o; 1,

     atk. 6, [↑](#footnote-ref-210)
210. St. К т X kovi.’ Н 4кб аВо; tbSoZij it; Kprjijv — M-iio;. 1941 ’ABijvai, 1917. otX. 104. [↑](#footnote-ref-211)
211. WE. I. TaouJtpou. A’.nXuPiiTixi ххряахтр’.а, aeX. 82; хбта скот); St. Д t, a Tj t p a x *i* x тг 41 |Иут| т-rj; Крт,тт(;, ixtoar) Ца^хцтки \*Е\и>в£(а>;, aeX. 23. [↑](#footnote-ref-212)
212. ’АХ. ’EB'.ztUv ото aiX. 729, [↑](#footnote-ref-213)
213. «2 28.Х 1964.

     G3 Е. I. Твои&ерои. ДийшратиЦ т.арядхула, оел, 79, [↑](#footnote-ref-214)
214. в# It. KakXova. Етб ifcio, ask. 101—105. [↑](#footnote-ref-215)
215. °® ’АХ. ’EfciKtfcou. Zto Йю, oek. 740. [↑](#footnote-ref-216)
216. £т. KaD.ovi. Zt4 ifcio, аеХ. 305. [↑](#footnote-ref-217)
217. Zx ’apptara от ’apptaxa. — 23.VH 1963. [↑](#footnote-ref-218)
218. Етб c6io. [↑](#footnote-ref-219)
219. \*3 Ет. К *а к к о \ а,* Его ifcio, аек. 304. [↑](#footnote-ref-220)
220. IhrixdxT]; ifavuMnq; «O'jtkkx тг-; везаало'Лх^, 1947. [↑](#footnote-ref-221)
221. сек. 78. [↑](#footnote-ref-222)
222. «’Н jiix7! xf,G Кртттр;». Кбзао;», 1961, тсихо; 5, ctk. 39.

     70 «’ЕХкДйрИ», 28.X 1959. [↑](#footnote-ref-223)
223. Kogjio;», 1961, те-Зх'К 5 aek. 36.

     7 Г. Д. Кирьякндис [↑](#footnote-ref-224)
224. «’EUuBtpta», 9.IV 1961. [↑](#footnote-ref-225)
225. 7д Значительный урон понесли также английские войска. При известной противоречивости данных па этот счет, они все же дают более или менее ясную картину. Так, по немецким источ­никам, английские потери достигли 18 тыс. убитыми, ранеными и пленными. Черчилль назвал иную цифру —13 тыс. Вероятно, ближе всего к истине данные, приведенные в первом томе «Истории Великой Отечественной войны Советского Союза», гласящие, что потери англичан составляли 15 тыс. солдат и офицеров, 3 крейсера, б эскадроппых миноносцев и 29 мелких судов (см. «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945», т. I. М., 1960, стр. 609). [↑](#footnote-ref-226)
226. «Nio; Kdapio?», 1961, т«охо? 5» 40. [↑](#footnote-ref-227)
227. «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945», т. 1, стр. 609. [↑](#footnote-ref-228)
228. «Neo; Кбарос», 1961, т«йхо? 40. [↑](#footnote-ref-229)
229. «’Аяо^сиратппд», 7.Ш 1961. [↑](#footnote-ref-230)
230. Д. Z а t1 р *о* к о б X *о* и. Етб йю, аеХ. 185. См. также «Итоги второй мировой войны». М., 1957, стр. 245. [↑](#footnote-ref-231)
231. «Мировая войпа 1939—1945 гг.» М.» 1957, стр. 125. [↑](#footnote-ref-232)
232. м Даже Муссолини, стремившийся преуменьшить число итальянских потерь за это время, признал п речи 10 июня 1941 г., что оно составляло 87 757 человек. В том числе, как он заявил, насчитывалось 13 502 убитых, 38 768 раненых, 4564 обморожен­ных I степени, 8592 — 11 степени, 4931 — III степени и 17 400 про­павших бее вести (см. Д. ZafiipozouXou. Етб о»Х. 185). Потери греческой армии за тот же период, по данным полков­ника Пириохоса, составили И тыс. убитыми, 7 тыс. ранеными и 10 тыс. обмороженными (см. \*1. Пирсоне;. ’loropixdv dp^tlov t&vixik d'/Ttoxdacw;, 1958, Ttox°« 5—6, aeX. 68; xa6u>c iziotjc xa( M. ’AdptwTT. Td iXXimxd vidTa oxd ouuuavtxd drajva.— «Nie livid», 1S.V 1946, aeX. 11). [↑](#footnote-ref-233)
233. «Коммунистический Интернационал», 1942, № 1—2, стр. 26. [↑](#footnote-ref-234)
234. АХ. ДеокотокойХои, I. Кой^тоо^Хои, Т. В *о* о р v 5. Sxd t&to, аеХ. 551. [↑](#footnote-ref-235)
235. 80 ’АХ. Патрон 6 т^Х'ро; тт); ’ЕХХабо;, ^а»Х. 322. [↑](#footnote-ref-236)
236. ’Eitibtcbpvjoi) 87—88—1962, a»k. 336. [↑](#footnote-ref-237)
237. Л. Маврой ди с. Греческий парод непобедим. М., 1949t стр. 32. [↑](#footnote-ref-238)
238. • AKOuvrumjpiTa Г. К. Z. Т □ о X *а* х о X *о* и, otk. 208. [↑](#footnote-ref-239)
239. \* «Правда», 5.VII 1942. [↑](#footnote-ref-240)
240. См. «Интернациональный манк», 1941, Ле 9, стр. 8.

     8 Кай Мольтке. За кулисами второй мировой войны. М., 1952, стр. 161. [↑](#footnote-ref-241)
241. Дпи. Ма7хр1<Ьтт). 0ua(at xijc ’ЕХХа&о« xat «^хХ^иата хатох^ хата та стт 1941—1944. ’AOiivai, 1949, а«Х. 39. [↑](#footnote-ref-242)
242. ’A. AvTwvtabou, лтб ГВю, о«Х. 143. [↑](#footnote-ref-243)
243. «Правда», 24.XII 1942. [↑](#footnote-ref-244)
244. «Интернациональный маяк», 1941, № 9, стр. 8. [↑](#footnote-ref-245)
245. «Правда», 2.11 1942. [↑](#footnote-ref-246)
246. См. «Правда», 26.III 1942. [↑](#footnote-ref-247)
247. Там же. [↑](#footnote-ref-248)
248. «Правда», 26.IX 1942. [↑](#footnote-ref-249)
249. 'АХ. Zd\a. ’Н TpafwBls хато^т^. — «Вт^ха», 6.Х 1959. [↑](#footnote-ref-250)
250. ™ «Известия», 11.V1I 1942. [↑](#footnote-ref-251)
251. Д. Kourodxou. \*Н eXkTjvtxi) zpaffiaTixOTrfca т«Х«ита(а; (exatzia; 1935—1945, Aiuxuata, 1945, aeX. 82. [↑](#footnote-ref-252)
252. К. И *к* ( р х а ’Н ’trcozoua ttj; \*Е0мхг4<; d^Tfaxaat; (1941 —1944). «Axfiur,». ’ASfpat, 1960, etc. 101—102. [↑](#footnote-ref-253)
253. 10 «Коммунистический Интернационал», 1942, № 3-4, стр. 77. [↑](#footnote-ref-254)
254. «Правда», 24.IX 1942. [↑](#footnote-ref-255)
255. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 17, стр. 170. [↑](#footnote-ref-256)
256. 2т. Дтрттоахохт] ото ’Jto, т«Х. 42. [↑](#footnote-ref-257)
257. «’Дхр&тАч», 15. VI 1948. [↑](#footnote-ref-258)
258. См. письмо Цудероса к Вудхауву («’EXeu&epia», 25.VII [↑](#footnote-ref-259)
259. Е. I. Tao jStpoG, AizXtnui-cixi iwnjaxijvia..., otX. 97—98. [↑](#footnote-ref-260)
260. зе Г. К. S. TaoXixo^kou, оеХ. 222—223.

     8 Г. Д. Кирьякидпс [↑](#footnote-ref-261)
261. Возглавляли их соответственно Ф. Софулис, Г. Кафанда- рис, Г. Папандреу, Канелопулос. [↑](#footnote-ref-262)
262. Е. I. Taou&tpou, ’Ем^'лх^; avupaXiec, оеХ. 89. [↑](#footnote-ref-263)
263. 0. Д. Тоатоои. *Ь* Дехар^рю; 1944. ’ABijvai, 1945, at).. 16. [↑](#footnote-ref-264)
264. К. IIupO|idfXoo. lazopixdv e&vixij; avriardaxw;, 1958,

     Ttux®\* h 31. [↑](#footnote-ref-265)
265. «European resistance movements 1939—1945». v. 2. 1964. p. 118. [↑](#footnote-ref-266)
266. Zx аррата ат ’аррата. — 24.VII 1963. [↑](#footnote-ref-267)
267. 53 F. Noel Baker. Greece. The Whole Story. London—New [↑](#footnote-ref-268)
268. York—Melbourne—Sydney, 1946, p. 30. [↑](#footnote-ref-269)
269. ы *„АЬгГ* 1-XI 1964. [↑](#footnote-ref-270)
270. 0. Д. Т о *а* т о *о* и, Ето tfcto, otX. 17. [↑](#footnote-ref-271)
271. Зв Хт ’армата ос ’аррлса.— «Аи^», 25.VII 1963. [↑](#footnote-ref-272)
272. «•АхрбкоХк», 1.VI 1941. [↑](#footnote-ref-273)
273. И. Кабин. Греческая молодежь продолжает борьбу.— «Комсомольская правда», 27.VIII 1941. [↑](#footnote-ref-274)
274. См., например, 0. Д. Тоатаои. Етб Гбю, оеХ. 14. [↑](#footnote-ref-275)
275. См. «Международная солидарность трудящихся в борьбе ва мир и национальное освобождение, против фашистской агрес­сии, ва полное уничтожение фашизма в Европе и Авии. 19з8— 1945». М., 1962, стр. 290, 291. [↑](#footnote-ref-276)
276. Хк. П. ScXXipa. ГВю, otX. 278. [↑](#footnote-ref-277)
277. 4\* «Eapavca ^pdvta той ККЕ», aik. 468. [↑](#footnote-ref-278)
278. ГВю, 469. [↑](#footnote-ref-279)
279. «’ESvixfl ’аус(ат<хот]», aukAo™ бсбтсрт), Абтоиатос 1962, otk. 86. [↑](#footnote-ref-280)
280. « Пю, otX. 87. [↑](#footnote-ref-281)
281. Етб Гбю. [↑](#footnote-ref-282)
282. «Хароута Xprfvta тои ККЕ», о«Х. 470. [↑](#footnote-ref-283)
283. \*8 «’Ebixij avTtaTaoT)», крытт), ,Акр(Хж, 1962, atX. 3—4. [↑](#footnote-ref-284)
284. См. С. М. Wood ho use. Apple of Discord. London. 1948, p. 62. [↑](#footnote-ref-285)
285. Фр(£ои. В. 0»o©av(dT]. ’Ачактрос о( Kputox^pot xik ktartpiac. ’Ad^a, 1946, aeX. 12. [↑](#footnote-ref-286)
286. А. К. Д in и т) т р ( о и. ’Н zpiorij акерр'а sxXajtapivT) Еи- р<окт|. ’A&^va, 1945, aeX. 36. [↑](#footnote-ref-287)
287. ДтдА7)гр1) Г X ip ой. Tf etvat xa( *xi* 6tX»t «4 i&v/xo aiceXtuOtpw- ttxd ’A&ijva, 1944, atX. 23. [↑](#footnote-ref-288)
288. «Коммунистический Интернационал», 1942, № 10-11,

     стр. 75. [↑](#footnote-ref-289)
289. м «’АхрдкоЬс», 17.V1 1948. [↑](#footnote-ref-290)
290. Дж. Эрман. Большая стратегия, август 1943—сентябрь 1944. М.» 1958, стр. 114. [↑](#footnote-ref-291)
291. м Шарль де Голль. Военные мемуары, т. 1. М.» 1957, стр. 273.

     «7 «’Ахрбхокк», 13.VI 1948. [↑](#footnote-ref-292)
292. «’EBvtx^ еттСатаатр, eukko-pq icpwrij, ’Aicplkijc 1962, aek. 6.

     6® «Xapavca ККЕ», otk. 472. [↑](#footnote-ref-293)
293. во Хтб Лю, осХ. 474-475. [↑](#footnote-ref-294)
294. «1 «Аб-п>, 7.1. 1965. [↑](#footnote-ref-295)
295. в» «’laxopixdv apytiov idvixij; avTioxiaew;», xtuyo^ 5, 6, 1958, otk. 66. [↑](#footnote-ref-296)
296. П. Бе XX эра. Етб tfcto, аеХ. 278. [↑](#footnote-ref-297)
297. «Правда», 4.Х 1942, [↑](#footnote-ref-298)
298. «Правда», 27.111 1943. [↑](#footnote-ref-299)
299. «’laxopixov eJhixT); avri3rxoe<o;»t 25—26 1960,

     «X. 23—24. [↑](#footnote-ref-300)
300. • Етд Ию. [↑](#footnote-ref-301)
301. См. «Проблемы мира и социализма», 1961, № И, стр. 71. [↑](#footnote-ref-302)
302. «’laxopixdv ap^ttov tthnxijs avciataaea)?», 25—26, 1960, [↑](#footnote-ref-303)
303. «•X. 32, [↑](#footnote-ref-304)
304. « 2x6 1Мо, 22, 23, 24, 1960, оД. 69. [↑](#footnote-ref-305)
305. 2тб tfcto, xtux01 31» 32, 1961, otk. 66. [↑](#footnote-ref-306)
306. Tdt fiuoxixa dpx«i« xou xpteou Pdtx.— f’EXeu&epta», 13.XI 1960. [↑](#footnote-ref-307)
307. • Sxd Ifcto. [↑](#footnote-ref-308)
308. Есб Uio. [↑](#footnote-ref-309)
309. и «Правда» 25.1П 1943. [↑](#footnote-ref-310)
310. 1\* См. «Правда», 19.V 1943. [↑](#footnote-ref-311)
311. «’EXeu&ipta», 17.XI 1960. [↑](#footnote-ref-312)
312. Ет ’армата ат ’аррата. — 29.V111 1963. [↑](#footnote-ref-313)
313. Хтб i&to. [↑](#footnote-ref-314)
314. «Eapdvxa ^povta той ККЕ», а»л. 484—486к [↑](#footnote-ref-315)
315. См. «Хёо; Ковбое» 1961, 12, otk. 63—64. [↑](#footnote-ref-316)
316. В одной из таких конференций, состоявшейся 29 июня 1943 г. в г. Цотили (Западная Македония), участвовал и автор настоящей книги в качестве представителя партизан горного массива Бурино. [↑](#footnote-ref-317)
317. См. «О чем не говорилось в сводках. Воспоминания участ­ников движения Сопротивления». М.» 1962, стр. 234—244. [↑](#footnote-ref-318)
318. «’AvtSapTTjWs 6.IX 1961. [↑](#footnote-ref-319)
319. См. «Вторая мировая война. Материалы международной научной конференции, посвященном 20-й годовщине победы над фашистской Германией», кн. 3. М., 1967, стр. 189. [↑](#footnote-ref-320)
320. «Пирабс», 1964, Ttux°5 5, а«А. 33—35. [↑](#footnote-ref-321)
321. 2« «КОМЕП», 1943, т«6х(Ч 16, с«А. 331—332. [↑](#footnote-ref-322)
322. & «Правда», 23.УШ 1943. [↑](#footnote-ref-323)
323. 2® Там же. [↑](#footnote-ref-324)
324. «Правда», 4.УШ 1943. [↑](#footnote-ref-325)
325. См. Хара?^. Хтб tfr.o, аел. 486. Как подчеркивал ге­нерал Сарафис, «численный состав ЭЛАС начал стремительно расти после Сталинградской битвы» (Хтб ГВю). [↑](#footnote-ref-326)
326. & К. И и р 0|ла 7 Vo и, ’О Добрее izkoc, otX. 86, [↑](#footnote-ref-327)
327. См. «Коммунистический Интернационал», 1943, № 5-6, стр. 66. [↑](#footnote-ref-328)
328. Кбв|хо<;», 1960, 10, а«Х. 54. [↑](#footnote-ref-329)
329. «’FAeuftEpia», 16.XI 1960. [↑](#footnote-ref-330)
330. Д. Ма^хрссЬт^. Хтбибю, аеХ. 299. [↑](#footnote-ref-331)
331. 94 Кай Мольтке. За кулисами второй.мировой войны, М., 1952, стр. 162—163. [↑](#footnote-ref-332)
332. 1962, rtuxoi 87—88, atl. 418. [↑](#footnote-ref-333)
333. зо «КОМЕП», 1943, теБ/о<; 18, оеХ. 402. [↑](#footnote-ref-334)
334. <КОМЕП», 1944, 24, аеХ. 556. [↑](#footnote-ref-335)
335. Хтб tdto. [↑](#footnote-ref-336)
336. См. С. М. W о о d h о u s о. Apple of Discord. Loudou, 1948, p. 146, 147. [↑](#footnote-ref-337)
337. Ibidem [↑](#footnote-ref-338)
338. Ibidem. [↑](#footnote-ref-339)
339. Ibidem. [↑](#footnote-ref-340)
340. « «КОМЕП», 1943, ztuxoc 10, аеХ. 220.

     И Г. Д. Кирьякидис [↑](#footnote-ref-341)
341. М Д. Г X tv о 5. Хтд Цю, otX. 38.

     <5 «КОМЕП», 1943, 13, оск. 367. [↑](#footnote-ref-342)
342. «КОМЕП», 1942, тебх°‘ 4-5, 89. [↑](#footnote-ref-343)
343. « 7.И 1965. [↑](#footnote-ref-344)
344. > <Дт)р.охрат1Х^ ’AUa?^» 12.V 1966. [↑](#footnote-ref-345)
345. 8 Д. Гатояобкоо. ’Н {вторая rdfio; 1, оеХ. 103. [↑](#footnote-ref-346)
346. См. «Вторая мировая война. Материалы международной научной конференции, посвященной 20-й годовщине победы над фашистской Германией», кн. 3, стр. 292. [↑](#footnote-ref-347)
347. «European Resistance Movements 1939—1945». 2. 1964. р. 101.

     • Е. С. W. Myers. Greek EntaglemenL London, 1955, p. 103. [↑](#footnote-ref-348)
348. W. Churchill. The Second World War, vol. V, p. 457. [↑](#footnote-ref-349)
349. См. «’АхрбкоЪ;», 19.1 1950. [↑](#footnote-ref-350)
350. К. Ilbpopcqkou *6* doupttoc Ikico;, otX. 67. [↑](#footnote-ref-351)
351. Ibidem. [↑](#footnote-ref-352)
352. Е. С. W. Myers. Op. cit., р. 118, 119. [↑](#footnote-ref-353)
353. Ibidem. [↑](#footnote-ref-354)
354. п См. Е. С. W. Myers. Op. cit., р. 188—190. [↑](#footnote-ref-355)
355. Ibidem. [↑](#footnote-ref-356)
356. Ibidem. [↑](#footnote-ref-357)
357. Ibidem. [↑](#footnote-ref-358)
358. Р. Шервуд. Рузвельт и Гопкинс. Глазами очевидца, т. 2. М., 1958, стр. 362. [↑](#footnote-ref-359)
359. См. «Вторая мировая война. 1939—1945 гг. Военно-исто­рический очерк». М., 1958, стр. 411. [↑](#footnote-ref-360)
360. Р. Шервуд. Укав, соч., т. 2, стр. 385. [↑](#footnote-ref-361)
361. « См. W. Churchill. The Second World War, vol. IV, p. 737. [↑](#footnote-ref-362)
362. и См. Н. W. Baldwin. Great Mistakes of the War. New York, 1950, p. 26, 27.

     м См. H. L. Stimson and M. Bundy. On Active Service in Peace and War. New York, 1947, p. 436, 437. [↑](#footnote-ref-363)
363. G. Wibson. Eight Years Overseas London, 1943, p. 167. [↑](#footnote-ref-364)
364. Ibidem\* [↑](#footnote-ref-365)
365. » «М4хп», 7.VII 1947. [↑](#footnote-ref-366)
366. «’ЕХсиЭерГя», 15.XI 1960; «Мировая война 1939—1945». М., 1957, стр. 127. [↑](#footnote-ref-367)
367. «:Е1еиЭ«р(а», 16.XI 1960. [↑](#footnote-ref-368)
368. зз Е. Noel Baker. Op. cit., p. 37. [↑](#footnote-ref-369)
369. W. Churchill. Op. clt., vol. *V,* p. 457. [↑](#footnote-ref-370)
370. 34 It. Sapd?i) tJto, atX. 172, 173.

     35 Эту организацию возглавил Г. К а рта лис, считавшийся прогрессивным политическим деятелем, однако не соглашавшийся объединиться с «коммунистическим» ЭАМ.

     \* Дж. Эрман. Указ, соч., стр. 114, 116. [↑](#footnote-ref-371)
371. Дж. Эрман. Указ, соч., стр. 114, 116. [↑](#footnote-ref-372)
372. На эту ошибку указала КПГ в тезисах к своему 40-летию (см. «Zapdvxa ХР^1в wu ККЕ 1918—1958», atX. 714—715). [↑](#footnote-ref-373)
373. См. «Международная жизнь», 1959, № 8, стр. 88. [↑](#footnote-ref-374)
374. 8 К. I. Т а о и б е s о и. Д»KAuniiTixi пхраахтр’.а, а«Х. 79—80. [↑](#footnote-ref-375)
375. 4 ibto, аеХ. 188. [↑](#footnote-ref-376)
376. П. N. Гсыррос В'., оск. 139.

     • В. Leeper. When Greek meets Greek. London, 1950, p. 3. [↑](#footnote-ref-377)
377. ~~i ■~~ [↑](#footnote-ref-378)
378. С. М. Woodhouse. Op. cit., р. 150. [↑](#footnote-ref-379)
379. См., например, «New Statesman and Nation», l.IV 1949. [↑](#footnote-ref-380)
380. 1® Етб idto, aiX. 66, 67. [↑](#footnote-ref-381)
381. 1\* Е. I. Т о *о* и J t р *о* и. ’ЕХХттхес qeX. 64. [↑](#footnote-ref-382)
382. ГВсо, atX. 65. [↑](#footnote-ref-383)
383. 17 Гтб ifcio, otk. 67, 68. [↑](#footnote-ref-384)
384. Етб tbto, gcX. 67, 68. [↑](#footnote-ref-385)
385. 18 К. П и р о d 7 к о и. ’EOvixij оУтСотаац, 110, 111. [↑](#footnote-ref-386)
386. КОИЕП, 1944, теи/о? 23, сеХ. 52?, [↑](#footnote-ref-387)
387. КОМЕП, 1944, 28, сел. 645. [↑](#footnote-ref-388)
388. См. St. Sapdfi). Srd tbto, at).. 213. [↑](#footnote-ref-389)
389. 28 См. Кай Мольтке. Указ, соч., стр. 164. [↑](#footnote-ref-390)
390. ’ТзахаХютоо. — «’АхрбхоХц», 2.IV 1960. [↑](#footnote-ref-391)
391. С. М. Woodhouse. Op. cit., р. 29, 30. [↑](#footnote-ref-392)
392. 28 t’EBvixd; Кбрт^», 5.IV 1950. [↑](#footnote-ref-393)
393. С. М. Woodhouse. Op. cit., р. 29, 30. [↑](#footnote-ref-394)
394. К. ПирорбуХои. ’О Г»шр(Ью; КархйХтк xai *ri* етгоу-п W” 1934— 1957. Tdpoc А’ 1934-1944. ’AO^ai, 1965, «X. 237. [↑](#footnote-ref-395)
395. А. ’АхоотбХои. ’Н *т.арМа* Jlxijc ruiv ха(

     ayTOxa-caifxi; *тг^* &fc5ia;. ’ABijvai, 1945, otk. 75. [↑](#footnote-ref-396)
396. Етб ftto, сел. 47. [↑](#footnote-ref-397)
397. 81 Только в феврале 1944 г. руководство ЭДЭС по настоянию ЭАМ—ЭЛАС действительно исключило из своей организации тех, кто открыто перешел на сторону квислинговцев (См. ХарбФт. Етд Кю, «д. 281). [↑](#footnote-ref-398)
398. С. М. Woodhouse. Op. cit., р. 39. [↑](#footnote-ref-399)
399. 2т. Геб a«A. 257, Z58. [↑](#footnote-ref-400)
400. 34 Кай Мольтке. Укав, соч., стр. 166. [↑](#footnote-ref-401)
401. К. ПирорауХои. ’О Ttwppoc КарсйХт^. . ., а«Х. 559—560. [↑](#footnote-ref-402)
402. 3® «Р^оат^хатт);», 18.X 1945. [↑](#footnote-ref-403)
403. 87 К. ПирО|ла7Х.ои. ’Н s&vix^ aVTloxaoi;, otk. 165. [↑](#footnote-ref-404)
404. 38 «Правда», 22.VII 1943.

     8» См. К. Пир opt 017X0 и. О Добрею; irro;, о«Х. 195. [↑](#footnote-ref-405)
405. «Aupj», 28.VIII 1963. [↑](#footnote-ref-406)
406. Йю. [↑](#footnote-ref-407)
407. Ето tBtO. [↑](#footnote-ref-408)
408. Как отмечал Селлинас, это был «самый низкий процент (завербованных гитлеровцами. — Г. Я.) в оккупированных стра­нах Европы» (см. Гк. П. SeXXijva. Геб !Вю, 291). [↑](#footnote-ref-409)
409. 3 См. М. Matloff. Strategic Planning for Coalition War­fare. 1943—1944. Washington, 1959, p. 160,161. [↑](#footnote-ref-410)
410. Ibid., p. 127. [↑](#footnote-ref-411)
411. W. Churchill. The Second World War, vol. 5, p. 117. [↑](#footnote-ref-412)
412. См. P. Шервуд. Указ, соч., т. 2, стр. 415. [↑](#footnote-ref-413)
413. в Там же. [↑](#footnote-ref-414)
414. Дж. Эрман. Укав, соч.» т. 1, стр. 112. [↑](#footnote-ref-415)
415. \* Там же, стр. 113. [↑](#footnote-ref-416)
416. W. Churchill. Op. cit., vol. V, р. 460. [↑](#footnote-ref-417)
417. ю В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 36, стр. 328—329. [↑](#footnote-ref-418)
418. W. Churchill. Op. cit., vol. V, р. 459—460. [↑](#footnote-ref-419)
419. С. Мадзоевский. Операция «Манна» и ее послед­ствия.— «Международная жизнь», 1961, № 4, стр. 94. [↑](#footnote-ref-420)
420. W. Churchill. Op. cit., vol. V, р. 460. [↑](#footnote-ref-421)
421. Ibidem. [↑](#footnote-ref-422)
422. См. «Военно-исторический журнал», 1960, № 10, стр. 90. [↑](#footnote-ref-423)
423. Н.-А. Jacobsen. 1939—1945. Der zweite Weltkrieg in Chronik und Dokumenten. Darmstadt, 1959, S. 310. [↑](#footnote-ref-424)
424. К. ПирорауХоо. ’laxopixov ap^eTov e^vix-rj; аутютааеах;, 1960, теб/ос 22, 23, 24, аеХ. 4. [↑](#footnote-ref-425)
425. Sto t8io, аеХ. 6. [↑](#footnote-ref-426)
426. С. М. Woodhouse. Op. cit., р. 150, [↑](#footnote-ref-427)
427. St. Етб cSto, аеХ. 213. [↑](#footnote-ref-428)
428. «Vierteljabrshefte far Zeitgeschichte». 1958, Ji 2, S. 141. [↑](#footnote-ref-429)
429. «New Statesman and Nation», l.IV 1944; см. также КОМЕП, 1944, теи^ос 28, aeX. 646. [↑](#footnote-ref-430)
430. 2т. Еараутр 2тб tSio, *<зъ\.* 502 [↑](#footnote-ref-431)
431. «’EftvtxT] аутютаок}», *auXXoyrj* тсерлгст), Аоуооото? 1963, аеХ. 15. [↑](#footnote-ref-432)
432. ’IcTOpixov ’Ap/eTov ’E^vix^? аутютаоео)?— 1960 теб/ос 27—28, аеХ 43. [↑](#footnote-ref-433)
433. Етб ’Sto, аеХ. 42 [↑](#footnote-ref-434)
434. «’АхрбтюХс?», 18.VI 1948 [↑](#footnote-ref-435)
435. К. Пирор,атХои. \*0 Добрею? "к7Ю?> аеХ. 129. [↑](#footnote-ref-436)
436. К. IT и р *о и а у* X *о* о. \*0 ДобреаеХ. 113. [↑](#footnote-ref-437)
437. Етб iSio, аеХ, 181. [↑](#footnote-ref-438)
438. «New Statesman and Nation», № 684, l.IV 1944, p. 220. [↑](#footnote-ref-439)
439. Ibidem; см. также КОМЕП, 1944, теб/о; 28, aeX. 645—646. [↑](#footnote-ref-440)
440. St. Sapa<pi|. Етб tSio, оеХ. 233. [↑](#footnote-ref-441)
441. См. Д. Шеврие и А. Марэн. Демократия или фашизм в Греции. М., 1947, стр. 52, 53. [↑](#footnote-ref-442)
442. Английское правительство, которому было направлено это требование, даже не ответило руководству ЭАМ—ЭЛАС. [↑](#footnote-ref-443)
443. St. S *а* р *а ср* ц. Sto i6to, аеХ. 248. [↑](#footnote-ref-444)
444. См. И. Земсков. Дипломатическая история второго фронта. — «Международная жизнь», 1961, № 9, стр. 78. [↑](#footnote-ref-445)
445. Там же, стр. 73. [↑](#footnote-ref-446)
446. См. G. A. Harrison. The Gross-Channel Attack. Washington, 1951, p. 121—122. [↑](#footnote-ref-447)
447. См. «Внешняя политика Советского Союза в период Отече­ственной войны», т. I. М., 1946, стр. 49. [↑](#footnote-ref-448)
448. Там же. [↑](#footnote-ref-449)
449. Е. I. Т а *о* о В е р *о* б. \*ЕХ).rvt\*/.£<; ауа)и.аХ(е<;, аё?.. 72, 73. [↑](#footnote-ref-450)
450. iBio. [↑](#footnote-ref-451)
451. П. N. II i тс i v е X т]. Гесор^ю; В'., аеХ. 157. [↑](#footnote-ref-452)
452. 45 Sto tBio, аеХ. 158.

     16 Г. Д. Кирьякидис [↑](#footnote-ref-453)
453. \*\* «’АхрбтсоХч», 18.VI 1948. [↑](#footnote-ref-454)
454. Е. I. Т *о о и i* е р *о* 0. ’EXXijvixe; ovcopiaXlt;, atX. 79. [↑](#footnote-ref-455)
455. \*3 К. Пироркд^Хои. ’Н [↑](#footnote-ref-456)
456. \* II. N. II i т: 4 \ i ). т). Td -oXixixa хас SinXwuaTixd хараахтрча 1933—1948. — «’AxpozoXtG», 27.6.1958. [↑](#footnote-ref-457)
457. Е. I. Taou&tpou. ’EXXtjvixc; ’Avwjiakk<, otX. 112, [↑](#footnote-ref-458)
458. < «’ЕХеиЗер{2», 20.XI 1960. [↑](#footnote-ref-459)
459. Хтб 20.X11960.

     • W, Churchill, The Second World War, v V, p. 461. [↑](#footnote-ref-460)
460. «Тд 8-« Euvityto roq ККЕ. 1961 ПАЕ, qtX, 99^

     8 Содержание этого донесения К. Вудхауза получило огласку благодаря издававшейся тогда в Египте нелегальной газете греческих антифашистов (см. В. N е ф t Л *о и Ъ* Ехб ftio. 42k [↑](#footnote-ref-461)
461. 2x6 йю, аеХ. 42. [↑](#footnote-ref-462)
462. Ю 2x6 Й0. [↑](#footnote-ref-463)
463. Н 2ло ftio. [↑](#footnote-ref-464)
464. См. К. П и р *о* у. *а* 7 а *о* о. ’О Добриц Гкко;, 216, [↑](#footnote-ref-465)
465. 16 ’lazopiudv ipyeiov e&vixvj; ог/т’.атааеи>;, 1960, 17, 18, 19,

     oek. 98.

     П Етб t&io, atk. 89. [↑](#footnote-ref-466)
466. Sc. SapafTj. Xcd l&io, oeX. 294—295. [↑](#footnote-ref-467)
467. 10 Sco tftio. [↑](#footnote-ref-468)
468. \*0 Е. 1. Taoubtpou. ivwpiaXlic. . atX. 55. [↑](#footnote-ref-469)
469. К. Пирова 7 kou. ’Н а\т(отао1;, аек. 196. [↑](#footnote-ref-470)
470. »2 «’EOvtxij викко\*^ UbTtfij, Ао^сиото^, 1962, век. 6. [↑](#footnote-ref-471)
471. Гтб ГВю, аеХ. 6. [↑](#footnote-ref-472)
472. 2\* Етб сЪю, осХ. 7. [↑](#footnote-ref-473)
473. — opfavo zije eKirpozij; EAM Irtptic ’EXka&oc,

     apt», f. 11 awd 5.IV 1944. [↑](#footnote-ref-474)
474. \*• «’Eltu9.pi) Maxttovta», *оруачв* iitizpon^f EAM But. MaxtBovli; АрЛ. у. 9 *апб* 19.V1944. [↑](#footnote-ref-475)
475. КОМЕП, 1944, тсих01 26, 27, atX. 607, 608. [↑](#footnote-ref-476)
476. ЭД См. КОМЕН, 1944, *ыщос* 29, otX. 668. [↑](#footnote-ref-477)
477. W Е. I. Taou&tpou. ’ЕХЛтлнхгс ivwfxaXl»;, 131—133. [↑](#footnote-ref-478)
478. *\*> \*6* Rio, otX. 143. [↑](#footnote-ref-479)
479. 91 Е. I. Taoufctpou. dtitXwpaTixa zapaex^vta. . ., atX. 205, 206. [↑](#footnote-ref-480)
480. м е’АхрбпоХк», 29. VI 1948. [↑](#footnote-ref-481)
481. Е. I. Т *а о и Ъ* ер об. ’ЕХХтрнхёс otk. 89, 90. [↑](#footnote-ref-482)
482. Етб ГИю, otk. 116, 117. [↑](#footnote-ref-483)
483. зь Етб Лю, о«Х. 117, 118. [↑](#footnote-ref-484)
484. 38 Е. I. ТаоиНрои. Етд ГВю, atk. 164. [↑](#footnote-ref-485)
485. «’Eki6&€pT| Maxitovia», 19.V 1944. [↑](#footnote-ref-486)
486. tbto, 19.V 1944. [↑](#footnote-ref-487)
487. 30 Е. I. Taoufctpou. ’Ekk^vixe; avcopa/Js;, atk. 154, 156\* [↑](#footnote-ref-488)
488. «ю, «X. 151. [↑](#footnote-ref-489)
489. В. П. ПакаВахт). Хтб йю, а»Х. 333» [↑](#footnote-ref-490)
490. 4» W. Churchill. Op. clt., vol. V, р. 465. [↑](#footnote-ref-491)
491. См. «Греция в тисках реакции». М., 1945, стр. 8. [↑](#footnote-ref-492)
492. « Е. I. Taoufcepou. ’EXAT4vixe« avwfiaki'tc. . atX. 162. [↑](#footnote-ref-493)
493. <5 W. Churchill. Op. cit.. vol. V, p. 467. [↑](#footnote-ref-494)
494. B. NtytXoufti). Хто ifcio, at).. 70. [↑](#footnote-ref-495)
495. Етб tBio. [↑](#footnote-ref-496)
496. В. Л. Пвхвоахт). Sto IBio, atA. 343. [↑](#footnote-ref-497)
497. 111. де Голль. Военные мемуары, т. 1. М.» 1957, стр. 236. [↑](#footnote-ref-498)
498. 8°W. Churchill. Op. cit., vol. V, p. 469. [↑](#footnote-ref-499)
499. См., например, «Правда», 8.1V и 13.IV 1944. M W. Churchill. Op. cit., vol. V, p. 471. [↑](#footnote-ref-500)
500. B. NtftXouBi). Xtd ГВю, atk. 143. [↑](#footnote-ref-501)
501. М Тб 8-о auvbfcpto то ККЕ, оаХ. 98, 99. [↑](#footnote-ref-502)
502. См. Е. I. Taoufcepou. EX).ijv(x£c avtojiaXie;, etX. 154. [↑](#footnote-ref-503)
503. Et&’ftto, otk. 169. [↑](#footnote-ref-504)
504. \* «PitooTCiiatTjC», 16. XI 1945. [↑](#footnote-ref-505)
505. W. Churchill. Op. cit., vol. VI, p. 63—64. [↑](#footnote-ref-506)
506. e Ibidem. [↑](#footnote-ref-507)
507. Г. naitavFjpEou. Его ГЪ\*.о, аек. 45. [↑](#footnote-ref-508)
508. «Neoc Kcxjjio;», 1959, 6, aek. 52. [↑](#footnote-ref-509)
509. • «Eapdvza ^pdvn тои ККЕ», otX. 715—716. [↑](#footnote-ref-510)
510. К. П и р op d 7 X о и. ’ayrLtaoi;, otk. 115, 116. [↑](#footnote-ref-511)
511. U Ttd tBio. otk. 117., [↑](#footnote-ref-512)
512. П 2X6 йю, аеХ. 117, 122. [↑](#footnote-ref-513)
513. Г. TIa7:avfcp£ou. Гтб йю, оеХ. 53. [↑](#footnote-ref-514)
514. Хт. Гарант]. Ттб йю, 356. [↑](#footnote-ref-515)
515. Atuxi] Мат^—1944 Мартос—1945, Tpfrala 1-tij ФХе^арт)

     1945, с»Х. 6.

     1® Ypovia тои ККЕ», otX. 715. [↑](#footnote-ref-516)
516. Aeux^ Bfpkoc. . ., аеХ. 5. [↑](#footnote-ref-517)
517. Етб йю. [↑](#footnote-ref-518)
518. !• Atux^ Bt^loc. . ., atl. 6. [↑](#footnote-ref-519)
519. Хтд IBto, ail. 6—7. [↑](#footnote-ref-520)
520. \*1 Гтд Й1о. [↑](#footnote-ref-521)
521. и Г. ITaKav&pEou. tfcto, otX. 231. 232. [↑](#footnote-ref-522)
522. Дж. Эрман. Указ, соч., т. 2, стр. 70. [↑](#footnote-ref-523)
523. 2< Г. Ilazav&piou. Етб iSto, ctk. 74. [↑](#footnote-ref-524)
524. <5 Е-б [(ю, otk. 89. [↑](#footnote-ref-525)
525. 2« Етб i(io, atk. 90. [↑](#footnote-ref-526)
526. 2? t(io, oik. 108. [↑](#footnote-ref-527)
527. I&’.O. [↑](#footnote-ref-528)
528. 2» otk. 8. [↑](#footnote-ref-529)
529. 3° Г. Ilanavipsou. Етд i&to, atk. 114. [↑](#footnote-ref-530)
530. W. Churchill. Op. cit., vol. VI, p. 97. [↑](#footnote-ref-531)
531. Ibid., p. 97-98. [↑](#footnote-ref-532)
532. » W. Churchill. Op. cit., vol. VI, р. 98-99. [↑](#footnote-ref-533)
533. Ibid., р. 100.

     Зб «’EXtu&tpfa», 12.IV 1946. [↑](#footnote-ref-534)
534. зв в. П. Па я a Sa х т,. Xt<5 iSio, atk. 394—395. [↑](#footnote-ref-535)
535. *31* П. N. П i к i v е к 1). Td xokiTixd ха( fciTikwuaTixd zapaox'nvta. — «’Ахрбпо/Щ», 9.VII 1958.

     98 «Vierteljahrshefte fur Zeitgescbichtei, 1958, № 2, S. 150. [↑](#footnote-ref-536)
536. ов Atux^ В(ЗХо;. Етб ifcio, otX. 8. [↑](#footnote-ref-537)
537. W Етб i&io, otX. 9. [↑](#footnote-ref-538)
538. Этот номер газеты «Ризоспастис», перепечатанный на рота­торе, не имел даты, — вероятно, по ошибке. Судя по его содержа­нию, он вышел в пачале сентября 1944 г, [↑](#footnote-ref-539)
539. <’EUu&tp(a>, 18.XI I960. [↑](#footnote-ref-540)
540. Г. ПакауВрсои. Етб IBio, о«Х. 129—130. [↑](#footnote-ref-541)
541. Етб аю, осХ. 130. [↑](#footnote-ref-542)
542. *\*1* Хт. Ха pdf т]. Хтб Г&ю, асХ. 443—445. [↑](#footnote-ref-543)
543. См. «Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht», Bd. IV. [↑](#footnote-ref-544)
544. \* Хх. Ха pdf ц. Ххб Tito, 264. [↑](#footnote-ref-545)
545. Гарант). Етб йю, оеХ. 405, 406. [↑](#footnote-ref-546)
546. < Х-тт4с p,epapx(ac too ВАЛЕ. [↑](#footnote-ref-547)
547. « «’ЕХеиОерСа», 30.XI 1960. [↑](#footnote-ref-548)
548. • Л. ’Апоатбкои. Ётб йю, atk. 38. [↑](#footnote-ref-549)
549. ’loxopixdv iSvix-rj; 1959, TtuX01 12. 13,

     etX. 33-35. [↑](#footnote-ref-550)
550. Хт. Zapdfi). Хтб ibto, оеХ. 398 , 399. См. также Г. Ztu?ou. Простата то ЕДАХ, — КОМЕП, 1944, тебуо? 29, otX. 655, 656. [↑](#footnote-ref-551)
551. • «’ЕкеиФгр(а>, 6.XII1960. [↑](#footnote-ref-552)
552. Хт. Хардит]. Хтб Pho, оеХ. 399. [↑](#footnote-ref-553)
553. n Ltd Ию, аеХ. 424—426. [↑](#footnote-ref-554)
554. КОМЕП, 1944. г«о\*о; 30, зек. 706. [↑](#footnote-ref-555)
555. «’Екеи&£р.2», 13, 15.XII 1960. [↑](#footnote-ref-556)
556. U КОМЕП, 1944, 29» сеХ- Ь54. [↑](#footnote-ref-557)
557. П. N. П i z i v е к т). Та itokixixd xat бшАсоилт’. xd zapaax^vta.— «’Axpdr.okt;», 13.VII 1958. [↑](#footnote-ref-558)
558. и St<5 I6io. — «’Ахрдлокк», 12.VII 1958. [↑](#footnote-ref-559)
559. i7 Srd i&io. — «’Axpdr.oki;», 13.VII 1958. [↑](#footnote-ref-560)
560. «’EUuBepfa», 15.XII 1960. [↑](#footnote-ref-561)
561. KuotiJ», 10.V 1950.

     18'0. [↑](#footnote-ref-562)
562. «’EOvixcfc 10.V 1950. [↑](#footnote-ref-563)
563. «’EXeuOipla», 16.XII 1960. [↑](#footnote-ref-564)
564. П. N. П i z i v е X 1). Та zoXitixx ха( ЬскХшрат»хй тсазаахтрна. — «’Axpdr.oh;>, 13. VII 1958. [↑](#footnote-ref-565)
565. См. <Times», 24.XI 1954. [↑](#footnote-ref-566)
566. 45 W. Churchill. The Second World War, vol. VI, p. 248. [↑](#footnote-ref-567)
567. ’А/. К up ou. ExXapu>p.EVoi vixTjTil. ’Аетб? A. E. ’AOrvat, 1945, oeX. 185-186. [↑](#footnote-ref-568)
568. Г. Ilaitav&piou. Етб tB’.o, oek. 140. [↑](#footnote-ref-569)
569. м Л. Мавроидис. Греческий народ непобедим. М.» 1949, стр. 41. [↑](#footnote-ref-570)
570. м «’Е)ли36р(а», 16.ХП 1960. [↑](#footnote-ref-571)
571. См. «История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941—1945», т. 4, стр. 441. [↑](#footnote-ref-572)
572. St. S *а* р *а* ? тр Хтб «дю, оба. 467—468. [↑](#footnote-ref-573)
573. См. «История Великой Отечественной войны Советского Союзы. 1941—1945», т. 4, стр. 441. [↑](#footnote-ref-574)
574. «Правда», 7.Х 1944. [↑](#footnote-ref-575)
575. «Neo; Koapio;», 1961, тги/о; 8 сеХ. 67—70. По сведениям, при­веденным П. Мавроматисом, ущерб, нанесенный Греции окку­пантами, был еще значительнее. Согласно этим данным, потери греческого народа за время войны составили 520 тыс. человек, т. е. 7°/0 населения страны, число полностью или частично раз- [↑](#footnote-ref-576)
576. К

     ошенных жилищ достигало 408 тыс. Подробнее об этом см. НМЛ. окументы и материалы Отдела истории Великой Отечественной войны, инв. № 12370, л. 10; см. также «История Великой Отече­ственной войны. 1941—1945», т. 4, стр. 439. К этому следует добавить, что оккупанты, грабившие и истреблявшие греческий народ, требовали еще и плату за свое пребывание в стране. И получали ее. Только официальные расходы квислинговских правительств Греции на содержание оккупационных войск соста­вили колоссальную сумму, ранную 26 690 млн. нынешних грече­ских драхм.

     Sfi St. Zapa<pij. Sto сЬю, а«Х. 488. [↑](#footnote-ref-577)
577. 30 См. «Международная жизнь», 1956, № 5, стр. 89. [↑](#footnote-ref-578)
578. Atuxr4 B(9ko$. . ., otk. 27. [↑](#footnote-ref-579)
579. См. «Новое время», 15.1 1945; см. также КОМЕП, 1944, 44, аек. 26. [↑](#footnote-ref-580)
580. 3® Г. Z е б 7 о и. \*Н kaixij а\»т(атаат( той ДехвиЗрт) ха( тб vtockk^vixo тсроРлт^а. ’A&ijvai, 1945, otk. 35, 36. [↑](#footnote-ref-581)
581. «Times», 9.XII 1944. [↑](#footnote-ref-582)
582. <0i twv ’EkXafca», aeX. 6. [↑](#footnote-ref-583)
583. 4\* См. «Правда», 15.XI1 1944. [↑](#footnote-ref-584)
584. См «Международная жизнь», 1961, № 4, стр. 98. [↑](#footnote-ref-585)
585. На остальной, весьма незначительной части страны действо­вали отряды ЭДЭС. [↑](#footnote-ref-586)
586. См. «История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941—1945», т. 4, стр. 439. [↑](#footnote-ref-587)
587. См. там же. [↑](#footnote-ref-588)
588. Аеих^ В((Заос. ... с£/.. 17, [↑](#footnote-ref-589)
589. W. Churchill. The Second World War, vol. VI, p. 250. [↑](#footnote-ref-590)
590. • AtuxVj В1ЗХ0;. . otX. 12. [↑](#footnote-ref-591)
591. ’loxopixdv ap^etov e&vixijc avTiazdoto?, 1959, 14, 15,

     a»X. 43. [↑](#footnote-ref-592)
592. См. «Знамя», 1947, № 5, стр. 146\* [↑](#footnote-ref-593)
593. • См. «Правда», 18.XI1944. [↑](#footnote-ref-594)
594. Atux^ ВфХос. . ., а»Х. 23. [↑](#footnote-ref-595)
595. и Awxij ВфХос..в«Х. 24. [↑](#footnote-ref-596)
596. Г. Паха\йр4ои. 1'тд ifcto, otl. 193. [↑](#footnote-ref-597)
597. «’АхрдтсоХч», 13.VI 1948. [↑](#footnote-ref-598)
598. 1в Д. Коитоахои. Етб tfcto, аеХ. 144, 145. [↑](#footnote-ref-599)
599. Дж. Эрман. Указ, соч., т. 2, стр. 72. [↑](#footnote-ref-600)
600. 0. Д. Тоатоои. ibto, atk. 93. [↑](#footnote-ref-601)
601. Uto. [↑](#footnote-ref-602)
602. См. «Знамя», 1947, № 5, стр. 147. [↑](#footnote-ref-603)
603. См. «Правда», 4.XII 1944: см. также «Правда», 6.XII 1944. [↑](#footnote-ref-604)
604. «\* КОМЕП, 1945, тей\*\*; 44, <з«Х. 25, 26.

     » Етб ГВю. [↑](#footnote-ref-605)
605. КОМЕП, 1944, TiuXoc 44, otk. 7. [↑](#footnote-ref-606)
606. См. «Новое время», 1950, М 14, стр. 16. [↑](#footnote-ref-607)
607. я См. «Правда», 9.ХП 1944. [↑](#footnote-ref-608)
608. 2» «(И pi -njv ’Ellafta», eel. 9, 10, [↑](#footnote-ref-609)
609. W. Churchill. Op. cit., vol. VI, p. 255. [↑](#footnote-ref-610)
610. 3\* Британский генерал Г. Уилсон был в то время главно­командующим англо-американскими вооруженными силами на Средиземноморском театре военных действий. [↑](#footnote-ref-611)
611. « W. Churchill. Op. cit., vol. VI, р. 254. [↑](#footnote-ref-612)
612. «Report by the Supreme Allied Commander Mediterranean to the Combined Chiefs of Staff Greece 1944—1945». London his Majesty’s Stationery Office, 1949, p. 9. [↑](#footnote-ref-613)
613. M W. Churchill. Op. cit., vol. VI, p. 260. [↑](#footnote-ref-614)
614. Ibid., p. 261. [↑](#footnote-ref-615)
615. 3« См. «Знамя», 1947, № 5, стр. 143. [↑](#footnote-ref-616)
616. См. «Report by the supreme Allied Commander Mediterra- [↑](#footnote-ref-617)
617. nean to the Combined Chiefs of Staff Greece 1944—1945», p. 11. [↑](#footnote-ref-618)
618. Зв I. 0. Toeialwtou. 40 Xpdvta отраткЬтт^; ttjc ’EXkatei;, tAio? A'. a«k. 614. [↑](#footnote-ref-619)
619. 3» W. Churchill. Op. cit., vol. VI, p. 267-268. [↑](#footnote-ref-620)
620. <0 Ibid., p. 269. [↑](#footnote-ref-621)
621. ♦1 П. N. IIiKiviki). Td rcoXicixd *xal* bizXwfiattxd itapaaxijvta.— «’Axpdr.oX^», 24.VII 1958.

     \*2 Хтб (Bio. [↑](#footnote-ref-622)
622. КОМЕП, 1945, теихос 41, aiX. 7. [↑](#footnote-ref-623)
623. <8 W. Churchill. Op. cit., vol. VI, р. 270. [↑](#footnote-ref-624)
624. \*7 Ibidem. [↑](#footnote-ref-625)
625. II. N. II 1771 > е X т. — «Akpono/.is», 24. VII 1958. [↑](#footnote-ref-626)
626. 40 Atuxij atX. 61, 62. [↑](#footnote-ref-627)
627. йю. [↑](#footnote-ref-628)
628. В6).о;. се).. Гм. [↑](#footnote-ref-629)
629. 62 КОМЕП, 1945, тс5х<\* 44, «X. 19.

     W t8io, otk. 9. [↑](#footnote-ref-630)
630. W. Churchill. Op. cit., vol. VI, р. 259.

     to Правительства фактически не существовало, был лишь премьер-министр Пластирас, назначенный по соглашению между Черчиллем и греческим королем. [↑](#footnote-ref-631)
631. to «'ЕХШерт, ’ЕШ&а», 15.П 1945. [↑](#footnote-ref-632)
632. 58 «То 8-о auvefcpio той ККЕ», сек. 99.

     См. «Правда о Греции. Голубая книга временного демо­кратического правительства». М., 1949, стр. 21. [↑](#footnote-ref-633)